

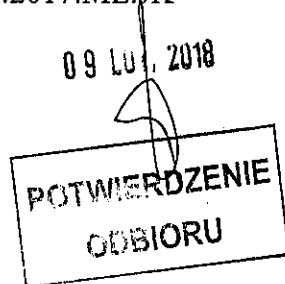


efc

Gdańsk, 09.02.2018 r.

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ  
W GDAŃSKU**

Sygn. akt: ŻN.8361.647.2017.ML.JK



**Pani Bożena Dudzik  
Firma Handlowa „Karmazyn”  
ul. Jantarowa 4  
80-341 Gdańsk**

**DECYZJA Nr ŻN.D.19.2018.JK**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt. 4 oraz ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2212), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) oraz § 6 pkt. 1 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH, wymierza przedsiębiorcy Pani Bożenie Dudzik, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „Karmazyn” Bożena Dudzik, ul. Jantarowa 4, 80-341 Gdańsk, karę pieniężną w wysokości 1000,00zł: (słownie: jeden tysiąc 00/100 złotych) w związku z wprowadzeniem do obrotu 2 porcji „Fileta z soli z warzywami / Sole fillet with steamed vegetables”, zafałszowanych w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. b cytowanej ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*

- z uwagi na podanie w oznakowaniu potrawy nazwy niezgodnej z prawdą, gdyż przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały, że badana próbka nie spełniała wymagań określonych w deklaracji przedsiębiorcy zamieszczonej w karcie menu - przedsiębiorca zadeklarował „solę”, podczas gdy ryba faktycznie należała do innego gatunku tj. do „Limanda

Potwierdzam odbiór

9.02.2018 [signature]

żółtopłetwa (*Limanda aspera*)”, czym w istotny sposób naruszone zostały interesy konsumentów.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w lokalu gastronomicznym „Karmazyn” przy ul. Jantarowej 4 w Gdańsku, należącym do kontrolowanego przedsiębiorcy oraz w wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych.

### UZASADNIENIE

W dniach 4-5.10.2017 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.647.2017.MŁ z dnia 2.10.2017 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1,2,3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. UE L 165 z 30.4.2004 r., str. 1-14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45, str. 200-251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1604 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1063), przeprowadzili kontrolę w lokalu gastronomicznym „Karmazyn” przy ul. Jantarowej 4 w Gdańsku, należącym do przedsiębiorcy Pani Bożeny Dudzik.

Zakres kontroli obejmował rzetelność obsługi konsumentów, identyfikowalność dostawców oraz jakość potraw.

W toku kontroli pobrano do badań w Laboratorium Kontrolno-Analitycznym UOKiK w Olsztynie próbkę pochodzącą z zakupu kontrolnego, tj. 2 porcje „Filetu z soli z warzywami / Sole fillet with steamed vegetables”.

Analiza laboratoryjna wykazała, że potrawa nie spełniała wymagań określonych w deklaracji przedsiębiorcy zamieszczonej w karcie menu, gdyż w karcie menu zadeklarowano „solę”, podczas gdy ryba należała do innego gatunku „Limanda żółtopłetwa (*Limanda aspera*)”, w związku z czym do obrotu wprowadzono 2 porcje potrawy zafałszowanej w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. b cytowanej ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, z uwagi na podanie w oznakowaniu tej potrawy, zamieszczonym w karcie menu nazwy niezgodnej z prawdą.

Szczegółowe dane zawarto w Sprawozdaniu z badań nr 646/2017 z dnia 10.11.2017 r.

Pismem z dnia 16.11.2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku powiadomił przedsiębiorcę Panią Bożenę Dudzik o wynikach badań laboratoryjnych oraz pouczył o możliwości zbadania zabezpieczonej próbki kontrolnej ww.

produktu. Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej prawa do zbadania próbki kontrolnej, o czym poinformowała w swoim piśmie z dnia 02.01.2018r.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia stronie kary pieniężnej zgodnie z dyspozycją art. 40a ust. 1 pkt 4 cytowanej ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*, w związku z wprowadzeniem przez stronę postępowania do obrotu dwóch porcji „Filetu z soli z warzywami / Sole fillet with steamed vegetables” o wartości 28,44 zł zafalszowanych, o czym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę pismem z dnia 11.01.2018 r. Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Strona postępowania w piśmie z dnia 01.02.2018r ( data wpływu) ustosunkowała się do zarzutów zawartych w zawiadomieniu. Błąd polegający na nazwaniu limandy żółtopłetwej „solą z warzywami na parze” został popełniony nieświadomie i strona postępowania nie miała celowego zamiaru wprowadzania konsumenta w błąd. Karta menu którą otrzymali inspektorzy jest kartą poglądową, główny cennik menu znajduje się na ścianie w barze. W cenniku tym znajdowała się informacja o sprzedaży limandy żółtopłetwej. Błąd w karcie menu został popełniony nieświadomie Zdaniem strony na paragonie z kasy fiskalnej była informacja o zakupie przez konsumenta limandy.

Pismem z dnia 11.01.2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodu. Odpowiedź otrzymano w dniu 26.01.2018 r .

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy*

2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 - podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

Zgodnie z art. 3 pkt 8 cytowanego rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r. „wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”, natomiast według art. 8 ust. 1 tegoż rozporządzenia - prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cyt. ustawy o jakości handlowej art. rolno-spożywczych oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Artykuł rolno-spożywczy zafałszowany zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 10 lit. b ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych to „produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli w oznakowaniu podano niezgodne z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodne z prawdą”.

Zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*: „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafalszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1 000 zł”.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie powyższego artykułu wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu zafalszowane artykuły rolno-spożywcze, podlega karze przewidzianej w tych przepisach. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn.. akt VI SA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał co następuje.

Wprowadzenie do obrotu dwóch porcji ryby „Filetu z soli z warzywami / Sole fillet with steamed vegetables” o wartości 28,44 zł, zafalszowanych w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. b ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* w istotny sposób naruszało interesy konsumentów.

Strona postępowania w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych wskazała, że w lokalu na ścianie przy barze znajdował się cennik awizo, w którym uwidoczniona była m.in. informacja: „Ryby na parze Filet z soli (z warzywami, limanda żółtopłetwa)”. Ponadto w prowadzonej korespondencji poinformowała, iż lokal jest barem samoobsługowym, w którym karta menu jest dodatkową opcją wyboru dań a nazwa potrawy „filet z soli ..” w karcie menu została umieszczona omyłkowo, podczas gdy w cenniku awizo, jak również na paragonie fiskalnym była zamieszczona informacja „Filet z soli limanda z warzywami”.

Obsługa konsumentów – inspektorów dokonujących zakupu kontrolnego odbyła się przy stoliku, do którego obsługująca kelnerka najpierw przyniosła karty menu, a następnie przy stoliku przyjęła zamówienie na 2 porcje filetu z soli z warzywami według pozycji z karty menu Ryby na parze: „Filet z soli z warzywami / Sole fillet with steamed vegetables”. W trakcie przyjmowania, jak i realizacji zamówienia nie zostały przedstawione żadne dodatkowe informacje dotyczące gatunku ryby, a konsumenci – inspektorzy korzystali tylko i wyłącznie z kart menu udostępnionych przez obsługę. Po zrealizowaniu i przyniesieniu do stolika dwóch porcji zamówionej potrawy pobrano należność i został wydany paragon fiskalny, na którym znajdował się zapis „Filet z soli limanda z warzywami”. Informacje

zamieszczone w cenniku awizo „Filet z soli (z warzywami, limanda żółtopłetwa)” i na paragonie fiskalnym były niejednoznaczne i mogły wprowadzać konsumenta w błąd co do rzeczywistego gatunku ryby.

Konsumenci dokonując zakupu ww. potrawy, zgodnie z deklaracją zamieszczoną w karcie menu, zostali wprowadzeni w błąd co do jej składu, ponieważ filet rybny użyty do wyprodukowania potrawy nie pochodził z ryby sola. Ponadto stwierdzono, że na stanie placówki nie znajdowała się ryba sola, natomiast znajdowała się mrożona ryba z oznakowaniem m. in. „Mrożone filety z limandy żółtopłetwej (YES) z wodą dodaną, glazurowane bez skóry, IQF (*Limanda aspera*), importer: Eurofish Sp. z o.o., ul. Nowy Rynek 2, 70-533 Szczecin, Podmiot odpowiedzialny: Przedsiębiorstwo Handlowe Koryb Sp. j. W. Kołodziejki, I. Stabrowska-Wysocka Spółka Jawna, ul. Zamkowa 20, 84-100 Puck”, na którą okazano fakturę VAT F/1/17/027326 z dn. 21.09.2017 r. wystawioną przez P. H. „Koryb” S.J. Przedsiębiorstwo Handlowe „Koryb” Spółka Jawna Wojciech Kołodziejki & Iwona Stabrowska-Wysocka, adres jak wyżej.

Posługiwanie się w karcie menu informacją „Filet z soli z warzywami / Sole fillet with steamed vegetables” podkreślało jakość oferowanej potrawy, a tym samym wpływało na atrakcyjność oferty i stanowiło zachętę do zakupu. Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że w związku z zastosowaniem do produkcji zakupionej potrawy filetów z ryby „Limanda żółtopłetwa”, tj. znacznie tańszego surowca w porównaniu do ceny filetów z soli, konsument nabywał w rzeczywistości nie tylko inny, ale i tańszy wyrób o odmiennych walorach smakowych, co w istotny sposób naruszało interesy konsumentów.

Nabywca podejmując decyzję o zakupie potrawy kieruje się przede wszystkim jej nazwą, a w przypadku ryby - gatunkiem. Informacje te w związku z powyższym powinny być rzetelne i powinny odzwierciedlać prawdziwy charakter potrawy, ponieważ wpływają one na odróżnienie jej od innych podobnych potraw i w efekcie na dokonanie wyboru konsumenta przy zakupie.

Sprzedane inspektorom w ramach zakupu kontrolnego potrawy zostały wyprodukowane w lokalu należącym do strony postępowania i to ona ponosi pełną odpowiedzialność za ich jakość. Wprowadzenie do obrotu zafałszowanej potrawy w zakresie nazwy w myśl przepisu art. 3 pkt 10 lit. b ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych stanowi istotne z punktu widzenia jego właściwości naruszenie wymagań w zakresie jakości środka spożywczego.

Przedsiębiorca prowadzący działalność gastronomiczną powinien zdawać sobie sprawę z ciążących na nim obowiązkach dot. wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem i zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne i odpowiadało normom ustawowym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 marca 2010 r., sygn. VI SA/Wa91/10). Wskazać należy, że niewiedza czy niezawiniona

pomyłka nie zwalnia strony z tej odpowiedzialności. Ponadto usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości nie zmienia faktu, że strona wprowadziła w błąd konsumentów co do tożsamości nabywanej potrawy.

Zdaniem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, opisane wyżej przesłanki, jakimi należało kierować się przy ustalaniu kary pieniężnej określonej w art. 40 a ust. 1 pkt 4 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* oraz przedstawione przez stronę argumenty dotyczące podjęcia niezwłocznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości były podstawą do wymierzenia kary w wysokości 1000,00zł.

Organ uznał, że wymierzona stronie kara w tej wysokości będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej w szczególności bez cech zafałszowania, a także będzie najmniej uciążliwa z możliwych dostępnych środków. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 cyt. ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca Pani Bożena Dudzik powinna wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

**Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk**

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 201), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

**POUCZENIE**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.

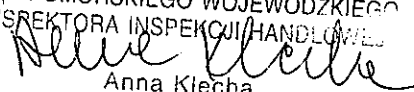
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 *K.p.a.*).

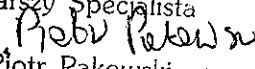
3. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 *K.p.a.* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 201).

Otrzymują:

1. Pani Bożena Dudzik Firma Handlowa „Karmazyn”  
Ul. Jantarowa 4  
80-341 Gdańsk
2. Wydział B/A
3. a/a.

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ  
  
Anna Klecha  
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Starszy Specjalista  
  
Piotr Pakowski  
05.02.2015



|  |   |
|--|---|
| <b>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej<br/>w Gdańsku<br/>ul. Marii Konopnickiej 4,<br/>80-240 Gdańsk</b> | <b>Tel. (058) 341 – 09 – 24<br/>Fax. (058) 341 – 08 – 77<br/>Fax. (058) 341 – 53 – 37</b> |
| Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych  | Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40  |



3. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 *K.p.a.* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 201).

Otrzymują:

1. Pani Bożena Dudzik Firma Handlowa „Karmazyn”

Ul. Jantarowa 4

80-341 Gdańsk

2. Wydział B/A

3. a/a.



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ  
*Anna Klecha*  
Anna Klecha  
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOSCIOWYCH I NIEŻYWNOSCIOWYCH

|  |   |
|--|---|
| <p>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej<br/>w Gdańsku<br/>ul. Marii Konopnickiej 4,<br/>80-240 Gdańsk</p> | <p>Tel. (058) 341 – 09 – 24<br/>Fax. (058) 341 – 08 – 77<br/>Fax. (058) 341 – 53 – 37</p> |
| <p>Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych</p>   | <p>Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40</p>   |