



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ W GDAŃSKU**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel/fax (58) 341-08-77,
<http://www.ihgd.pl> , e-mail: sekretariat@ihgd.pl

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.445.2017.AS.MS.

Słupsk, dnia 13. luty 2018 r.

WI IH GDAŃSK
DELEGATURA SŁUPSK

data 13.02.2018 Nr 165

podpis

Jarosław Domaradzki

**Restauracja „Anna de Croy”; Pracownia Konserwacji Zabytków;
Przedsiębiorstwo Inwestycji Budowlanych i Przemysłowych „Inwestbud”,
Biuro Turystyki „Top – Tourist”
Przedsiębiorstwo Handlowe „Pro Trade” Eurostyropian, Prorecykling
ul. Dominikańska 5
76 – 200 Słupsk**

DECYZJA nr DS.ŻN.D.15.2018.AS

Na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 3 i 4 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (t.j. Dz. U. z 2017 r, poz. 2212) i art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.) oraz na podstawie § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. *w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,*

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

reprezentowany przez Panią Joannę Zielińską – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – upoważnienie z dnia 23.06.2016 r. nr PO.057.33.2016.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

wymierza

przedsiębiorcy Panu Jarosławowi Domaradzkiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: Restauracja „Anna de Croy”; Pracownia Konserwacji Zabytków; Przedsiębiorstwo Inwestycji Budowlanych i Przemysłowych „Inwestbud”; Biuro Turystyki „Top – Tourist”; Przedsiębiorstwo Handlowe „Pro Trade” Eurostyropian, Prorecykling z siedzibą w Słupsku przy ul. Dominikańskiej 5 – **karę pieniężną w łącznej wysokości 1.500,00 zł (słownie jeden**

tysiące pięćset złotych 00/100) w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno – spożywczych, tj.:

I. 41 partii wyrobów kulinarnych, tj.:

- 5 rodzajach sałatek: sałatka z wędzonym łososiem i fetą, sałatka z kurczakiem w migdałach, sałatka słonecznikowa, klasyczna sałatka grecka, krążki mozzarelli z pomidorami;
- 5 rodzajach polewek i kremów: rosół z kurczęcia, barszczyk czerwony, żurek staropolski, polewka orzechowa i polewka Szefa kuchni;
- 7 rodzajach ryb i krewetek: łosoś z grilla w sosie jogurtowo – cytrynowym, łosoś z grilla z borowikami, smażony dorsz z patelni, dorsz zapiekany, pstrąg nadziewany, krewetki patelni, krewetki królewskie z odrobiną pietruszki i czosnku
- 5 rodzajach ptaszków: pierś z grilla, filet z piersi kurczaka faszerowany mozzarellą, pierś z kurczaka faszerowana kurkami, pierś z kaczki po staropolsku
- 5 rodzajach wieprzowiny i wołowiny: polędwiczka wieprzowa z borowikami, roladki z polędwiczki wieprzowej, szaszłyk wieprzowy, panierowany kotlet schabowy, stek z polędwicy wołowej w trzech odsłonach;
- 6 rodzajach frykasów: chrupiący placek po węgiersku, placuszki kasztelańskie, przysmak dworów polskich, pierogi z kurkami, pierogi z kapustą i grzybami, tradycyjne pierogi ruskie,
- 4 rodzajach dań dla dzieci: szaszłyk nuggetsowy, pirackie paluszki z dorsza, naleśniki z owocami, racuchy z jabłkami;
- 4 rodzajach deserów: wykwinna szarlotka, tiramisu, symfonia lodowa, lody śmietankowe na bitej śmietanie,

nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania z uwagi na brak w menu wykazu składników, tj.: w § 19 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 29) w związku z art. 44 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s.18 z późn. zm.) – z uwagi na brak podania w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu pełnego wykazu składników wraz z uwzględnieniem nazw substancji lub produktów powodujących alergię lub reakcje nietolerancji;

- karę w wysokości 500,00 zł (pięćset złotych)

- II.** wprowadzenie do obrotu 2 porcji Sałatki Greckiej o wartości 34,00 zł, tj. środka spożywczego zafałszowanego w rozumieniu przepisów art. 3 pkt 10 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2212) z uwagi na podanie w oznakowaniu niezgodnego z prawdą składu, tj. w jadłospisie wskazano jako składnik sałatki „ser FETA”, podczas gdy faktycznie do jej sporządzenia użyto „sera sałatkowo - kanapkowego FAVITA”, czym w istotny sposób naruszono interesy konsumentów.

- karę w wysokości 1.000,00 zł (jeden tysiąc złotych)

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 12 – 18 grudnia 2017 r. w Restauracji Anna de Croy w Słupsku przy ul. Dominikańskiej 5, należącej do stron postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 12 – 18 grudnia 2017 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku nr DS.ŻN.057.445.2017.JZ z dnia 12 grudnia 2017 r., przeprowadzili kontrolę w *restauracji Anna de Croy w Słupsku, przy ul. Dominikańskiej 5*, należącej do Pana Jarosława Domaradzkiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Restauracja „Anna de Croy”; Pracownia Konserwacji Zabytków; Przedsiębiorstwo Inwestycji Budowlanych i Przemysłowych „Inwestbud”; Biuro Turystyki „Top – Tourist”; Przedsiębiorstwo Handlowe „Pro Trade” Eurostyropian, Prorecykling z siedzibą w Słupsku przy ul. Dominikańskiej 5.

Przedmiotem kontroli było sprawdzenie prawidłowości funkcjonowania restauracji z kategorii „luksusowych”.

Podczas czynności kontrolnych stwierdzono oferowanie do sprzedaży 41 partii wyrobów kulinarnych wymienionych w pkt. I sentencji decyzji, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania tj. w § 19 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. *w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych* (Dz. U. z 2015 poz. 29) w związku z art. 44 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s.18 z późn. zm.) – z uwagi na brak podania w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu pełnego wykazu składników wraz z uwzględnieniem nazw substancji lub produktów powodujących alergię lub reakcje nietolerancji.

Zgodnie z § 19 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych – „*w przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalne bez opakowania podaje się: wykaz składników - zgodnie z art.18 - 20 rozporządzenia nr 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia*”.

Przepis art. 21 ust. 1 lit. b ww. rozporządzenia stanowi, iż „*nazwa substancji lub produktu wymienionego w załączniku II jest podkreślona za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego ją od reszty wykazu składników, np. za pomocą czcionki, stylu, koloru lub tła.*”

Ponadto art. 44 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji*

na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s.18 z późn. zm.) wskazuje, iż obowiązkowe jest podanie „wszelkich składników lub substancji pomocniczych w przetwórstwie wymienionych w załączniku nr II lub uzyskanych z substancji lub produktów wymienionych w załączniku nr II, powodujących alergię lub reakcje nietolerancji, użytych przy wytworzeniu lub przygotowaniu żywności i nadal obecnych w produkcie gotowym, nawet jeżeli ich forma uległa zmianie”.

W toku kontroli, w celu sprawdzenia rzetelności obsługi, kontrolujący występując w charakterze konsumentów, zakupili 2 porcje „Sałatki Greckiej” w cenie 12,00 zł za porcję, z deklarowaną zawartością „sera Feta” w składzie potrawy, podczas gdy do produkcji tej potrawy faktycznie użyto „sera sałatkowo – kanapkowego FAVITA”.

W dniu kontroli, na podstawie analizy stanów magazynowych, nie stwierdzono na stanie kontrolowanej placówki sera Feta. Na stanie restauracji było wyłącznie ser sałatkowo – kanapkowy FAVITA.

Przedsiębiorca p. Jarosław Domaradzki okazał kontrolującemu dowód zakupu na ww. produkt, tj. wydruk paragonu nr 000438 z dnia 4.12.2017 r. wystawiony przez LIDL Polska ul. Poznańska 48, Jankowice, Tarnowo Podgórne.

Nazwa *ser Feta* jest zastrzeżona wyłącznie dla serów pochodzących z Grecji i jest chroniona przepisami rozporządzenia Rady (WE) nr 510/2006 w sprawie ochrony oznaczeń geograficznych i nazw pochodzenia produktów rolnych i środków spożywczych (Dz.U.L 93 z 31.3.2006, s. 12 z późn.zm.). Od dnia 14.10.2007 r. ser pod nazwą „Feta” może być produkowany jedynie na terytorium Grecji, na wyznaczonym obszarze geograficznym. Do produkcji sera „Feta” używane jest wyłącznie mleko owcze lub mleko owcze z ewentualną domieszką mleka koziego (domieszka ta może wynosić maksymalnie 30%). Mleko pozyskiwane jest od lokalnych ras owiec i kóz, których pożywienie stanowi roślinność występująca na obszarze wskazanym w specyfikacji. Podczas procesu produkcyjnego zachowana musi być receptura i tradycyjne metody produkcji. Natomiast „ser sałatkowo - kanapkowy *Favita*” wyprodukowany jest z mleka krowiego z dodatkiem soli i regulatora kwasowości E 575.

Powyższe jest naruszeniem art. 16 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego powołującego europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz.Urz.L 31 z 1.2.2002 s.1 ze zm.) oraz wprowadza konsumenta w błąd, co do rodzaju środka spożywczego, co jest naruszeniem art. 7 ust. 1 lit. a) cytowanego wyżej rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r.

Zgodnie z treścią ww. artykułu: „Informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji”.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.

Pismem z dnia 24 stycznia 2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu 41 partii wyrobów kulinarnych nieodpowiadających jakości handlowej pod względem oznakowania oraz wprowadzenie do obrotu środka spożywczego zafałszowanego, tj. 2 porcji „Sałatki Greckiej”, do sporządzenia której użyto „sera sałatkowo – kanapkowego Favita”, zamiast deklarowanego sera „Feta.”

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego: „Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań”. Strona z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Pismem z dnia 24 stycznia 2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów w 2016 r. Odpowiedź otrzymano w dniu 12 lutego 2018r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 01.02.2002 str. 1), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia nr 1169/2011 – podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z art. 8 ust. 2 wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz wymogami odpowiednich przepisów krajowych.

Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

Zgodnie z art. 3 pkt 8 rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 roku „*wprowadzenie na rynek*” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. rozporządzenia prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

Jakość handlowa, w myśl art. 3 pkt 5 cytowanej na wstępie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oznaczają cechy artykułu rolno - spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Regulacje dotyczące oznakowania środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowań określono w § 19 ust.1 rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych: „W przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się: (...) podaje się: nazwę albo imię i nazwisko producenta; wykaz składników - zgodnie z art.18 - 20 rozporządzenia nr 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia”.

Zgodnie z § 19 ust. 2: „Informacje, o których mowa w ust. 1, podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu”.

Wymagania jakości handlowej dotyczące informacji na temat żywności oferowanej konsumentom finalnym lub w zakładach żywienia zbiorowego zostały określone w art. 44 ust. 1 lit. a rozporządzenia nr 1169/2011 „W przypadku oferowania środków spożywczych do sprzedaży konsumentom finalnym lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezpośredniej sprzedaży – przekazanie danych szczegółowych określonych w art. 9 ust. 1 lit. c” jest obowiązkowe.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 lit. c obowiązkowe jest podanie następujących danych szczegółowych „wszelkie składniki lub substancje pomocnicze (...) powodujące alergię lub reakcję nietolerancji, użyte przy wytworzeniu lub przygotowania żywności i nadal obecne w gotowym produkcie, nawet gdy ich forma uległa zmianie.”

Według art. 21 ust. 1 lit a i b): ”Dane szczegółowe spełniają następujące wymogi: są oznaczone w wykazie składników zgodnie z zasadami określonymi w art. 18 ust. 1 z dokładnym odniesieniem do nazwy substancji lub produktu wymienionego w załączniku nr II, która jest podkreślona za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego ją od reszty wykazu składników, np. za pomocą czcionki, stylu lub koloru tła”.

Art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2212) stanowi „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł” – należy zauważyć, że ustanowiono odpowiedzialność

administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań wspomnianego prawa.

Artykuł rolno – spożywczy zafałszowany, jak wynika z art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych to produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno – spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli w oznakowaniu podano niezgodnie z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

W niniejszej sprawie w sposób bezsporny zostało ustalone, że strona postępowania ponosi odpowiedzialność za wprowadzenie do obrotu w dniu 12 grudnia 2017 r. w należącym do niego lokalu gastronomicznym Sałatki greckiej, w składzie której zadeklarował ser Feta. Biorąc pod uwagę, że inspektorzy nie stwierdzili na stanie zakładu gastronomicznego sera Feta, a jedynie „ser sałatkowo – kanapkowy Favita”, nastąpiło wprowadzenie do obrotu artykułu rolno – spożywczego zafałszowanego co do składu.

Ustawa o jakości handlowej w art. 40 ust. 1 pkt 4 wskazuje, że każdy kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze zafałszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10 % przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1.000 zł.

Ustawodawca nakazuje wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który wprowadza do obrotu artykuły rolno spożywcze zafałszowane (bez znaczenia czy świadomie, czy nieświadomie). Zatem samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu zafałszowanego artykułu rolno – spożywczego jest przesłanką nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 894/10). Nie ma przy tym znaczenia, czy zafałszowanie nastąpiło z winy (umyślnej lub nieumyślnej) danego podmiotu, czy też nie. Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej - zafałszowanych (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ustalając wysokość kary pieniężnej, uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów w 2016 roku, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał stopień szkodliwości czynu uznał za istotny, gdyż Strona do przygotowania Sałatki greckiej wykorzystwała „ser sałatkowo – kanapkowy Favita”, zamiast deklarowanego w oznakowaniu znacznie droższego „sera Feta”, co wprowadzało konsumentów w błąd odnośnie jakości nabywanej sałatki, ze względu na odmienne cechy jakościowe. Takie oznakowanie nadawało gotowemu wyrobowi cechy sugerujące jego wyższe

walory jakościowe. Deklarowanie w oznakowaniu sałatki jako jednego ze składników „sera feta”, wprowadzało konsumenta w błąd co do właściwości wyrobu, ponieważ stosowany ser sałatkowo – kanapkowy został wyprodukowany z mleka krowiego, zaś ser feta produkowany jest z mieszanki mleka owczego i koziego lub tylko z mleka owczego. Nazwa „feta” została zarejestrowana jako chroniona nazwa pochodzenia i jest ona rozpoznawalna wśród konsumentów, posługiwanie się tą nazwą w jadłospisie i w wykazie składników podkreślało lepszą jakość oferowanej sałatki, a tym samym wpływało na atrakcyjność oferty i stanowiło zachętę do zakupu. Konsument podejmując decyzję o zakupie potrawy - Sałatki greckiej, kieruje się przede wszystkim informacjami zawartymi w jadłospisie oraz w udostępnianym mu wykazie składników. Informacje te w związku z powyższym powinny być rzetelne, a także powinny odzwierciedlać charakter potrawy, ponieważ wpływają one na odróżnienie jej od innych, podobnych potraw i w efekcie na dokonanie wyboru konsumenta przy zakupie.

Sałatki greckie sprzedane inspektorom w ramach zakupu kontrolnego zostały wyprodukowane w lokalu należącym do strony i to ona ponosi pełną odpowiedzialność za jakość potrawy.

Oceniając zakres naruszenia Pomorski Inspektor uznał, że informacja o składzie potraw w lokalach gastronomicznych stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej, a zatem wprowadzenie do obrotu zafałszowanej potrawy w zakresie składu w myśl przepisu art. 3 pkt. 10 lit. c cytowanej wyżej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, stanowi istotne z punktu widzenia konsumenta naruszenie wymagań w zakresie jakości środka spożywczego.

Wprowadzenie do obrotu 41 partii wyrobów kulinarnych nie spełniających wymagań jakości handlowej poprzez nie podanie obowiązującego składu surowcowego w oznakowaniu - uniemożliwia konsumentowi uzyskanie pełnej i rzetelnej informacji o nabywanym wyrobie. Wskutek braku prawidłowej informacji o jego składzie i zawartych w nich alergenach, konsument był narażony na nieświadome dokonanie niewłaściwego wyboru przy zakupie. Ograniczyło to uprawnienia konsumenta, co w istotny sposób naruszało jego interesy.

Nie ulega wątpliwości, że strona nie zapewniła konsumentom rzetelnych informacji o oferowanych produktach, co ma szczególnie istotne znaczenie zwłaszcza w przypadku osób z różnego rodzaju nietolerancjami pokarmowymi, które z tego względu muszą unikać pewnych składników alergicznych. Nieznajomość przepisów w zakresie wykonywanej działalności gospodarczej w żadnym wypadku nie może stanowić okoliczności łagodzącej.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że u kontrolowanego przedsiębiorcy po raz pierwszy stwierdzono naruszenie przepisów ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.

Biorąc użyte kryteria pod uwagę, kara pieniężna w łącznej wysokości 1.500,00 zł wymierzona przedsiębiorcy spełnia powyższe przesłanki.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych*, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca Pan Jarosław Domaradzki, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Restauracja „Anna de Croy”; Pracownia Konserwacji Zabytków; Przedsiębiorstwo Inwestycji Budowlanych i Przemysłowych

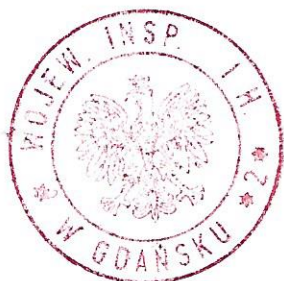
„Inwestbud”; Biuro Turystyki „Top – Tourist”; Przedsiębiorstwo Handlowe „Pro Trade” Eurostyropian, Prorecykling z siedzibą w Słupsku przy ul. Dominikańskiej 5 - powinien wpłacić na rachunek bankowy.

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000

lub w kasie Inspektoratu w Gdańsku, ul. Marii Konopnickiej 4, codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 - 950 Warszawa.
Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t.j. Dz. U. z 2017 r, poz. 2212) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

J. Zielińska
Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Adresat
2. Naczelnik Wydziału Budżetowo – Administracyjnego WIIH w Gdańsku
3. a/a