



POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ W GDAŃSKU
ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel. (58) 341-09-24, fax (58) 351-08-77
<http://www.ihgd.pl>, e-mail: sekretariat @ihgd.pl

Słupsk, dnia 6...lutego 2018 r.

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.410.2017.AgS.ASz.

WI IH GDAŃSK
DELEGATURA SŁUPSK
data 06.02.2018 Nr 133
podpis [signature]

Katarzyna Roślik
Sklep zielarsko-medyczny „MALWA” Roślik Katarzyna
Al. Wolności 40
84-300 Lębork

DECYZJA Nr DS.ŻN.D.13.2018.AgS

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz art. 40 a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2212), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) oraz § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie: Joanny Zielińskiej – Dyrektora Delegatury w Słupsku, Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – nr legitymacji 000071, na podstawie upoważnienia nr PO.057.33.2016.PH z dnia 23.06.2016r., po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, **wymierza** przedsiębiorcy p. Katarzynie Roślik, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: Sklep zielarsko - medyczny „MALWA” przy Al. Wolności 40 w Lęborku min. w formie sklepu internetowego pod adresem: www.sklep-zielarski-malwa.pl, karę pieniężną w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset złotych 00/100) w związku z wprowadzeniem do obrotu 4 partii artykułów spożywczych o łącznej wartości 285,50 zł tj.:

I. 1 partii miodu nektarowego rzepakowego a' 1,2 kg w ilości 6 szt. o wartości 210,00 zł, nr partii produkcyjnej: 11.10.2017, oznaczonego: „najlepiej spożyć przed końcem: X.2020,

producent: Wojewódzki Związek Pszczelarzy w Gdańsku, Dystrybutor Sklep Firmowy Pszczelarzy nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania ze względu na:

- brak podania na stronie internetowej sklepu informacji dotyczącej adresu producenta, co było niezgodne z art.14 ust. 1 lit. a; w związku z art. 9 ust. 1 lit.h rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.),
- brak podania na stronie internetowej sklepu warunków przechowywania ww. produktu, co było niezgodne z art.14 ust. 1 lit. a, w związku z art. 9 ust. 1 lit. g cyt. rozporządzenia (UE) nr 1169/2011,
- brak podania na etykiecie opakowania produktu informacji dotyczącej warunków przechowywania ww. produktu, co stanowiło naruszenie przepisów art. 9 ust. 1 lit.g cyt. rozporządzenia (UE) nr 1169/2011,
- brak podania na etykiecie opakowania obowiązkowych elementów w informacji o wartości odżywczej, tj.: nie podano ilości cukrów, kwasów tłuszczowych nasyconych oraz soli, co stanowiło naruszenie przepisów art. 30 cyt. rozporządzenia (UE) nr 1169/2011,
- brak prawidłowej kolejności wymieniania elementów w informacji o wartości odżywczej umieszczonej na etykiecie opakowania produktu. Informacja o ilości tłuszczów powinna zostać podana za informacją o wartości energetycznej produktu, a nie jak podano na etykiecie, po informacji o ilości białka, co było niezgodne z załącznikiem XV do ww. rozporządzenia (UE) nr 1169/2011,
- nieprawidłowo podaną jednostkę wartości energetycznej umieszczonej na etykiecie opakowania produktu. Jednostką podanej wartości energetycznej zgodnie z ww. załącznikiem XV są kJ/kcal, a nie jak podano na kcal/kJ.

II. 1 partii soku z aronii a' 490 ml w ilości 2 szt. o łącznej wartości 27,00 zł, nr partii produkcyjnej: 17397, oznaczonej: „najlepiej spożyć przed końcem: 08.2018, producent: Oleofarm Sp. z o.o., ul. Mokronoska 8, 52-407 Wrocław nieodpowiadającego jakości handlowej w zakresie oznakowania ze względu na:

- brak podania na stronie internetowej sklepu informacji dotyczącej adresu producenta, co było niezgodne z art.14 ust. 1 lit. a, w związku z art. 9 ust. 1 lit. h cyt. rozporządzenia (UE) nr 1169/2011,
- brak prawidłowej kolejności wymieniania elementów w informacji o wartości odżywczej produktu, umieszczonej na stronie internetowej, co było niezgodne z załącznikiem XV do ww. rozporządzenia (UE) nr 1169/2011;

III. 1 partii kawy zielonej a' 250 g w ilości 4 szt. o łącznej wartości 39,60 zł, nr partii produkcyjnej: L170724, oznaczonej: „najlepiej spożyć przed: 02.06.2018, producent: Intenson Europe Sp. z o.o. Całowanie 94G, 05-480 Karczew nieodpowiadającej jakości handlowej w zakresie oznakowania ze względu na brak podania na stronie internetowej:

- informacji dotyczącej adresu producenta, co było niezgodne z art.14 ust. 1 lit. a, w związku z art. 9 ust. 1 lit. h oraz
- warunków przechowywania ww. produktu, co było niezgodne z art.14 ust. 1 lit. a, w związku z art. 9 ust. 1 lit. g cyt. rozporządzenia (UE) nr 1169/2011;

IV. 1 partii kawy orkiszowej a' 200g w ilości 1szt. o wartości 8,90 zł, nr partii produkcyjnej: 01.05.2019, oznaczonej: „najlepiej spożyć przed: 01.05.2019, producent: Dary Natury Mirosław Angielczyk, Koryciny 73,17-315 Grodzisk nieodpowiadającej jakości handlowej w zakresie oznakowania ze względu na brak na stronie internetowej:

- informacji dotyczącej adresu producenta, co stanowiło naruszenie przepisów art.14 ust. 1 lit. a, w związku z art. 9 ust. 1 lit. h,
- warunków przechowywania ww. produktu, co stanowiło naruszenie przepisów art.14 ust. 1 lit. a, w związku z art. 9 ust. 1 lit. g cyt. rozporządzenia (UE) nr 1169/2011,
- wyróżnienia w wykazie składników orkiszu (odmiana pszenicy), będącego produktem powodującym alergię lub reakcję nietolerancji, co stanowiło naruszenie przepisów art.14 ust. 1 lit. a, w związku z art. 9 ust. 1 lit. c oraz art. 21 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1169/2011,
- użycie niewłaściwego nagłówka w wykazie składników produktu, tj.: „skład” , zamiast nagłówka składającego się z wyrazu „składniki” lub zawierającego ten wyraz zgodnie z art. 18 ust.1 ww. rozporządzenia (UE) nr 1169/2011,
- brak wyróżnienia na opakowaniu produktu -w wykazie składników- orkiszu (odmiana pszenicy), będącego produktem powodującym alergię lub reakcję nietolerancji, co stanowiło naruszenie przepisu art. 21 ust. 1 ww. rozporządzenia (UE) nr 1169/2011.

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w sklepie internetowym o adresie www.sklep-zielarski-malwa.pl. należącym do strony.

UZASADNIENIE

W dniach 14-21 listopada 2017 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku DS.ŻN.057.410.2017.JZ z dnia 14 listopada 2017 r., podstawa prawna kontroli: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004r. *w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.04.2004 r., str. 1 ze zm.)*, art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o

jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2212) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej* (tekst jednolity Dz. U. 2017 r., poz. 1063) przeprowadzili kontrolę w sklepie internetowym www.sklep-zielarski-malwa.pl, należącym do przedsiębiorcy p. Katarzyny Roślik prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: Sklep zielarsko- medyczny „MALWA” przy Al. Wolności 40 w Lęborku.

Przedmiotem kontroli była min. jakość handlowa artykułów spożywczych oferowanych za pomocą środków porozumiewania się na odległość, w tym sprzedaży internetowej.

W toku kontroli stwierdzono, że do obrotu wprowadzono 4 partie artykułów spożywczych o łącznej wartości 285,50 zł, wymienionych w punktach I-IV sentencji decyzji, tj.:

I. 1 partię miodu nektarowego rzepakowego a' 1,2 kg nieodpowiadającego jakości handlowej w zakresie oznakowania ze względu na:

- brak podania na stronie internetowej sklepu informacji dotyczącej adresu producenta, co było niezgodne z art.14 ust. 1 lit. a, w związku z art. 9 ust. 1 lit.h rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.),
- brak podania na stronie internetowej sklepu warunków przechowywania ww. produktu, co było niezgodne z art.14 ust. 1 lit. a, w związku z art. 9 ust. 1 lit. g cyt. rozporządzenia (UE) nr 1169/2011,
- brak podania na etykiecie opakowania produktu informacji dotyczącej warunków przechowywania ww. produktu, co stanowiło naruszenie przepisów art. 9 ust. 1 lit.g cyt. rozporządzenia (UE) nr 1169/2011,
- brak podania na etykiecie opakowania obowiązkowych elementów w informacji o wartości odżywczej, tj.: nie podano ilości cukrów, kwasów tłuszczowych nasyconych oraz soli, co stanowiło naruszenie przepisów art. 30 cyt. rozporządzenia (UE) nr 1169/2011,
- brak prawidłowej kolejności wymieniania elementów w informacji o wartości odżywczej umieszczonej na etykiecie opakowania produktu. Informacja o ilości tłuszczów powinna zostać podana za informacją o wartości energetycznej produktu, a nie jak podano na etykiecie, po informacji o ilości białka, co było niezgodne z załącznikiem XV do ww. rozporządzenia (UE) nr 1169/2011,
- nieprawidłowo podaną jednostkę wartości energetycznej umieszczoną na etykiecie opakowania produktu. Jednostką podanej wartości energetycznej zgodnie z ww. załącznikiem XV są kJ/kcal, a nie jak podano na kcal/kJ.

II. 1 partii soku z aronii a' 490 ml w ilości 2 szt. o łącznej wartości 27,00 zł, nr partii produkcyjnej: 17397, oznaczonej: „najlepiej spożyć przed końcem: 08.2018, producent:

Oleofarm Sp. z o.o., ul. Mokronoska 8, 52-407 Wrocław nieodpowiadającego jakości handlowej w zakresie oznakowania ze względu na:

- brak podania na stronie internetowej sklepu informacji dotyczącej adresu producenta, co było niezgodne z art.14 ust. 1 lit. a, w związku z art. 9 ust. 1 lit. h cyt. rozporządzenia (UE) nr 1169/2011,
- brak prawidłowej kolejności wymieniania elementów w informacji o wartości odżywczej produktu, umieszczonej na stronie internetowej, co było niezgodne z załącznikiem XV do ww. rozporządzenia (UE) nr 1169/2011;

III. 1 partii kawy zielonej a' 250 g w ilości 4 szt. o łącznej wartości 39,60 zł, nr partii produkcyjnej: L170724, oznaczonej: „najlepiej spożyć przed: 02.06.2018, producent: Intenson Europe Sp. z o.o. Całowanie 94G, 05-480 Karczew nieodpowiadającej jakości handlowej w zakresie oznakowania ze względu na brak podania na stronie internetowej:

- informacji dotyczącej adresu producenta, co było niezgodne z art.14 ust. 1 lit. a, w związku z art. 9 ust. 1 lit. h oraz
- warunków przechowywania ww. produktu, co było niezgodne z art.14 ust. 1 lit. a, w związku z art. 9 ust. 1 lit. g cyt. rozporządzenia (UE) nr 1169/2011;

IV. 1 partii kawy orkiszowej a' 200g w ilości 1szt. o wartości 8,90 zł, nr partii produkcyjnej: 01.05.2019, oznaczonej: „najlepiej spożyć przed: 01.05.2019, producent: Dary Natury Mirosław Angielczyk, Koryciny 73,17-315 Grodzisk nieodpowiadającej jakości handlowej w zakresie oznakowania ze względu na brak na stronie internetowej:

- informacji dotyczącej adresu producenta, co stanowiło naruszenie przepisów art.14 ust. 1 lit. a, w związku z art. 9 ust. 1 lit. h,
- warunków przechowywania ww. produktu, co stanowiło naruszenie przepisów art.14 ust. 1 lit. a, w związku z art. 9 ust. 1 lit. g cyt. rozporządzenia (UE) nr 1169/2011,
- wyróżnienia w wykazie składników orkiszu (odmiana pszenicy), będącego produktem powodującym alergię lub reakcje nietolerancji, co stanowiło naruszenie przepisów art.14 ust. 1 lit. a, w związku z art. 9 ust. 1 lit. c oraz art. 21 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1169/2011,
- użycie niewłaściwego nagłówka w wykazie składników produktu, tj.: „skład” , zamiast nagłówka składającego się z wyrazu „składniki” lub zawierającego ten wyraz zgodnie z art. 18 ust.1 ww. rozporządzenia (UE) nr 1169/2011,
- brak wyróżnienia na opakowaniu produktu -w wykazie składników- orkiszu (odmiana pszenicy), będącego produktem powodującym alergię lub reakcje nietolerancji, co stanowiło naruszenie przepisu art. 21 ust. 1 ww. rozporządzenia (UE) nr 1169/2011.

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, zgodnie z dyspozycją art. 40 a ust. 1 pkt 3 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu przez stronę postępowania artykułów spożywczych

nieodpowiadających wymaganiom jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania.

Strona udzieliła wyjaśnień dotyczących stwierdzonych nieprawidłowości w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne z dnia 8.01.2018 r. W przesłanym w dniu 15.01.2018 r drogą elektroniczną piśmie strona wyjaśniła, że nieprawidłowości te były spowodowane niedopatrzaniem z jej strony przy prawidłowym podawaniu informacji dotyczących sprzedawanych środków spożywczych na stronie internetowej sklepu. Ponadto wyjaśniła, iż brak podania informacji o warunkach przechowywania miodu nektarowego rzepakowego wynikał z faktu, iż producent takiej informacji nie umieścił na opakowaniu artykułu. Stąd strona uznała, że produkt ten nie wymaga żadnych specjalnych warunków przechowywania, o których mowa w art. 9 ust. 1 lit. g rozporządzenia (UE) nr 1169/2011.

Producent miodu nektarowego rzepakowego, tj. Wojewódzki Związek Pszczelarzy w Gdańsku w ten sam sposób uzasadnił, w przesłanej w dniu 22.01.2018 r. do Delegatury w Słupsku odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne, brak podania na etykiecie opakowania produktu warunków jego przechowywania.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne z dnia 8.01.2018 producent Kawy orkiszowej, tj. „Dary Natury” Mirosław Angielczyk w Korycinach wyjaśnił, że brak wyróżnienia w wykazie składników orkiszu, będącego produktem powodującym alergię lub reakcje nietolerancji, spowodowany był błędem drukarskim. Etykieta produktu została niezwłocznie poprawiona.

Pismem z dnia 19.01.2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 19.01.2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy p. Katarzyny Roślik o wyliczenie i przesłanie informacji dotyczących wielkości obrotów oraz przychodów osiągniętych za rok 2016, celem uwzględnienia wszystkich okoliczności branych pod uwagę przy wymierzaniu kary pieniężnej tj. do ustalenia jej wysokości.

Pismo w tej sprawie wpłynęło do Delegatury w Słupsku w dniu 5.02.2018 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zważył, co następuje:

W myśl art. 3 pkt 5 tej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych, przez jakość handlową należy rozumieć: *„cechy artykułu rolno- spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.”*

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz

uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 ze zm.) w przepisach art. 8 ust. 2 i 5 wyraźnie wskazuje na podmioty działające na rynku spożywczym jako odpowiedzialne za zapewnienie konsumentom finalnym rzetelnej i zgodnej z wymogami prawa informacji na temat żywności. „*Podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych*” (art.8 ust. 2). Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

„*Podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione* (art. 8 ust. 5).

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych wprowadzane do obrotu artykuły rolno – spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

W myśl art. 3 pkt 8 rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 roku *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 01.02.2002r. z późn. zm.) „*wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania*”.

Ponadto art. 17 ust. 1 cyt. powyżej rozporządzenia stanowi, iż „*Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności i pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów*”.

Uwzględniając powyższe, za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także każdy przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi. Obowiązek podawania w odniesieniu do środków spożywczych informacji na temat żywności zgodnie z wymaganiami rozporządzenia 1169/2011 wynika wprost z art. 6 ust. 1 tego rozporządzenia.

Biorąc pod uwagę powyższe jak i treść art. 40 a ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, który stanowi, że „*kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno – spożywczych do*

obrotu nie niższej jednak niż 500 zł”, jak i tę okoliczność, że kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno – spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał, że niewłaściwe oznakowanie wymienionych w sentencji decyzji 4 partii artykułów, w sposób istotny naruszało prawem chroniony interes konsumenta do rzetelnej i pełnej informacji o oferowanych do sprzedaży towarach.

Strona będąc przedsiębiorcą działającym na detalicznym rynku artykułów rolno – spożywczych powinna sobie zdawać sprawę z ciążących na niej obowiązkach dotyczących wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem i powinna zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne i odpowiadało normom ustawowym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19.03.2010 r. sygn. akt. VI SA/Wa91/10). Wskazać należy, że niewiedza czy niezawiniona pomyłka nie zwalnia strony z tej odpowiedzialności.

Bez względu na fakt, jaki procent w działalności gospodarczej strony, stanowi prowadzona w formie sklepu internetowego sprzedaż artykułów spożywczych, strona powinna zadbać, aby każdy konsument, dokonujący zakupów w ten sposób, uzyskał niezbędne informacje na temat nabywanych towarów przed zakończeniem transakcji, oraz by informacje te przedstawione zostały w sposób staranny, zgodnie z wymogami obowiązujących przepisów.

Brak informacji na temat warunków przechowywania oferowanych artykułów oraz brak wyróżnienia w wykazie składników produktu powodującego alergię lub reakcje nietolerancji, organ uznał za istotne z punktu widzenia interesu konsumenta. Dla miodu, w ocenie organu określenie warunków w jakich powinien być on przechowywany powinno zostać określone, ponieważ pod wpływem wysokiej temperatury zmienia on swoje właściwości.

Przy ocenie dotychczasowej działalności strony organ uwzględnił fakt, że w ostatnim czasie strona nie naruszyła przepisów prawa żywnościowego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał, że kara pieniężna w wysokości 500,00 zł wymierzona przedsiębiorcy, będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży dostępne były wyłącznie artykuły odpowiadające jakości handlowej. Wymierzona kara jest adekwatnym środkiem reakcji administracyjno-prawnej na ujawnione naruszenie prawa. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej, przede wszystkim do dołożenia należytej staranności w zakresie zapewnienia rzetelnej i odpowiadającej wymaganiom prawa informacji o produktach dostarczanych konsumentom.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu, p. Katarzyna Roślik, prowadząca działalność

gospodarczą pod nazwą: Sklep zielarsko- medyczny „MALWA” przy Al. Wolności 40 w Lęborku powinna wpłacić na **rachunek bankowy**

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2017r., poz. 201), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 kpa).
4. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2212) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Joanna Zielińska
Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a
3. Wydział Budżetowo-Administracyjny WI IH w Gdańsku