

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ W GDAŃSKU**
ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel/fax (58) 341-08-77,
<http://www.ihgd.pl>, e-mail: sekretariat@ihgd.pl

Nr akt kontroli: *DS.ŻN.8361.421.2017.AS.ASz.*

Słupsk, dnia 03...stycznia 2018r.

WI IH GDAŃSK
DELEGATURA SŁUPSK
data 03.01.2018 Nr 9
podpis *J. Zielinska*

Krystyna Zielinska
Firma Handlowo – Usługowa „Sezam” Krystyna Zielinska
ul. Jana III Sobieskiego 31
77-133 Tuchomie

DECYZJA nr DS.ŻN.D.1.2018.AS.

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1830) oraz art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.) w związku z § 4 pkt 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

reprezentowany przez Panią Joannę Zielińską – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – upoważnienie z dnia 23.06.2016 r. nr PO.057.33.2016.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza Pani Krystynie Zielinskiej prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą: „Firma Handlowo – Usługowa SEZAM. Krystyna Zielinska” w Tuchomiu przy ul. Jana III

Sobieskiego 31 – karę pieniężną w wysokości 300,00 zł (słownie: trzysta zł 00/100),
w związku z niedopełnieniem obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej:

I. cen jednostkowych w odniesieniu do 44 partii towarów tj.:

- śmietana 12% Maluta 400 g,
- filety śledziowe Orka 170 g,
- filety z makreli w oleju Jantar 160 g,
- deser z koroną 170 g,
- serek twarogowy Almette 150 g,
- chleb żytni pszenny Domin 500 g,
- chleb dębicki Domin 500g,
- kawa zbożowa kujawianka 500 g,
- kawa zbożowa Anatol 84 g,
- miód pszczeli wielokwiatowy 650 g,
- draże Apacz pomarańczowe Skawa 70 g,
- draże Apacz śmietankowe 70 g
- mentos Fruit 38 g,
- herbata malinowa 200 g,
- śmietanka łaciata 250 ml 12 %,
- śmietanka łaciata 250 ml 18 %,
- śmietanka łaciata 250 ml 30 %,
- śmietanka łaciata 500 ml 12 %,
- śmietanka łaciata 500 ml 30 %,
- śmietana łowicka 0,5l 30 %,
- pasztet prochowicki Profi 131 g,
- konserwa turystyczna Extra Meat 300 g,
- gulasz angielskie Krakus 300 g,
- serek mascarpone Hochland 250 g,
- paprykarz szczeciński Łosoś 170 g,
- paprykarz szczeciński Orka 130 g,
- paprykarz szczeciński Orka 300 g,
- paprykarz szczeciński Deja 250 g,
- serek Danio 140 g,
- jogurt jogobella Zott 400 g,
- deser poezja Polmlek 170 g,
- ser Favita 270 g,
- ser kanapkowy Hochland 130 g,
- twaróg półtłusty 200 g,
- kawa mielona Family Tchibo 250 g,
- kawa mielona MK Cafe Premium 250 g,
- kawa rozpuszczalna MK Cafe Premium 50 g,
- śmietanka Cremona 80 g,

- margaryna smakowita 450 g,
- margaryna Miss 500 g,
- margaryna śmietankowa 500 g,
- kakao Deco Moreno 80 g,
- ryż biały 400 g,
- aromaty spożywcze do ciast i tortów 5 g,

co stanowiło naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1830) oraz § 3 ust. 2 i § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r, poz. 2121),

II. cen przy 13 partiach towarów, tj.:

- papryka czerwona,
- gruszki,
- czosnek,
- ogórek zielony,
- cebula,
- jabłka
- pietruszka korzeń,
- pączki serowe.
- pączki,
- kielbasa zwyczajna,
- pasztet,
- parówki,
- kaszanka,
- bułki słodkie,

co stanowiło naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1830) oraz § 3 ust. 1 i 2 i § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r, poz. 2121).

Powyższe stwierdzono podczas kontroli w dniu 22 listopada 2017 r. w sklepie spożywczym SEZAM w Tuchomiu przy ul. Jana III Sobieskiego 31, należącym do strony.

Uzasadnienie

W dniach 20 – 22 listopada 2017 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku nr DS.ŻN.057.421.2017.JZ z dnia 20 listopada 2017 r. przeprowadzili kontrolę w sklepie spożywczym SEZAM w Tuchomiu przy ul. Jana III Sobieskiego 31, należącym do Pani Krystyny Zielinskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: „Firma Handlowo – Usługowa SEZAM. Krystyna Zielinska” w Tuchomiu przy ul. Jana III Sobieskiego 31.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz. U. 2016 r. poz. 1829 z późn. zm.). Zawiadomienie doręczono pocztą za potwierdzeniem odbioru w dniu 2 listopada 2017 r.

Podstawę prawną kontroli stanowił art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U.L. 165 z 30.04.2004 r., s.1 z późn. zm.; sprostowanie Dz. U. L. 191 z 28.05.2004r., s. 1 z późn. zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t.j. z 2016 r., poz. 1604 ze zm.), art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1063).

Zakresem kontroli objęto m.in. zagadnienia dotyczące prawidłowości uwidaczniania informacji cenowej. W toku kontroli inspektorzy oceniali prawidłowość uwidaczniania informacji cenowej mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1830) oraz rozporządzenie wykonawczego do ww. ustawy, tj.: rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2015 r, poz. 2121).

W wyniku powyższego stwierdzono niedopełnienie obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej:

- cen jednostkowych w przeliczeniu na 1 kg lub 1 litr, w odniesieniu do 1,8 % oferowanych do sprzedaży towarów, tj. 44 partii wymienionych w pkt I sentencji decyzji,
- cen na 13 partiach towarów, wymienionych w pkt II sentencji.

Powyższe stanowiło naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1830) oraz § 3 ust. 1 i 2 i § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 09 grudnia 2015 r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121).

W toku kontroli przedsiębiorca Pani Krystyna Zielinska na okoliczność ujawnionej nieprawidłowości złożyła pisemne oświadczenie, w którym wyjaśniła, że brak cen i cen jednostkowych przy towarach wynikał z faktu, iż była to część towaru zakupionego w sobotę i pracownik nie zdążył uzupełnić cen.

Biorąc pod uwagę powyższe regulacje należy stwierdzić, że w sklepie spożywczym w Tuchomiu przy ul. Jana III Sobieskiego 31, należącym do strony, sposób uwidocznienia informacji cenowej nie spełniał obowiązków, określonych w przepisach art. 4 ust. 1 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz naruszał szczegółowe wymagania określone w ww. rozporządzeniu Ministra Rozwoju.

Konsument nie uzyskiwał jednoznacznej, niebudzącej wątpliwości informacji na temat cen i cen jednostkowych towarów oraz nie miał możliwości porównania cen towarów podobnych.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w związku z niewykonaniem obowiązku uwidaczniania w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów.

Dnia 6 grudnia 2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku wszczął postępowanie w przedmiotowej sprawie, o czym zawiadomił stronę.

Ponadto w piśmie tym poinformował stronę, że na podstawie art. 10 § 1 k.p.a. przysługuje jej prawo do czynnego udziału w postępowaniu, w szczególności prawo do zapoznania się z aktami sprawy, sporządzania z nich notatek i odpisów oraz do składania wyjaśnień i wniosków dowodowych. Pismem z dnia 6 grudnia 2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych przychodów i obrotów za rok 2016. W dniu 18 grudnia 2017 roku otrzymano od strony pismo, w którym wyjaśnia, że nie jest w stanie przesłać informacji o wielkości obrotów i przychodów osiągniętych za rok 2016, gdyż prowadzoną działalność otrzymała w formie spadkowej od dnia 05.10.2017r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy „W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen”.

Szczegółowe zasady uwidaczniania cen zostały określone w rozporządzeniu wykonawczym do ww. ustawy, tj. w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r, poz. 2121).

Zgodnie z § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy”.

Natomiast § 3 ust. 2 rozporządzenia określa sposób uwidaczniania, tj. „Cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolutie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu”.

Ponadto § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia stanowi, że cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według objętości, kilogram lub tonę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według masy.

Niezależnie od powyższego przepis § 4 ust. 2 rozporządzenia dopuszcza stosowanie dziesiętnych podwielokrotności legalnych jednostek miary np. 1 kg lub 1 litr. Przepis ten znajduje zastosowanie z uwagi na fakt, że zakwestionowane towary były oferowane do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych, gdzie masa lub objętość zostały wyrażone w pod wielokrotnościami legalnych jednostkach miary innych niż 1 kg i 1 litr.

Ustawa o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi w art. 6 ust. 1: „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”

Jednocześnie zgodnie z art. 8 Dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie ceny produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s.27), kary za naruszenie przepisów krajowych, przyjętych w celu stosowania niniejszej dyrektywy, w tym m.in. wyżej cytowanej ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy o informowaniu o cenach

towarów i usług: stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał, iż cena jednostkowa jest jednym z ważniejszych czynników mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie towaru przez konsumenta, powinna więc być prawidłowo uwidoczniiona w miejscu sprzedaży, ponieważ umożliwia konsumentom dokonania oceny i porównania cen między poszczególnymi produktami i tym samym dokonania świadomego i korzystniejszego pod względem ekonomicznym wyboru.

Natomiast brak cen towarów pociąga za sobą dyskomfort – uniemożliwia konsumentowi dokonanie zakupu bez dodatkowej czynności, tj. zapytania o nią, bądź sprawia że konsument dowiaduje się o niej dopiero podczas płatności. Dlatego też rzetelna informacja o cenie każdego produktu ma bardzo duże znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta.

Organ uznał, że zakres naruszonych obowiązków w stosunku do towarów, do których nie uwidoczniiono wymaganych ustawą i rozporządzeniem informacji był niski, ponieważ nie uwidoczniiono cen przy 13 rodzajach towarów oraz cen jednostkowych przy 44 rodzajach towarów, co stanowiło 1,8 % oferowanych do sprzedaży towarów niespełniających powyższych wymogów prawa.

Od przedsiębiorcy, jako profesjonalnego uczestnika obrotu gospodarczego należy oczekiwać znajomości przepisów w zakresie m.in. regulacji dotyczących sposobu oznaczaniu ceną towarów. Dodatkowo, to na stronie postępowania, spoczywa obowiązek dołożenia wszelkich starań, aby nie dopuścić do sytuacji, w której przy towarze wyłożonym do sprzedaży, brak jest uwidocznienia jego ceny jednostkowej.

Cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie ww. ustawy, jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Wystarczającą, więc przesłanką do nałożenia kary pieniężnej jest samo stwierdzenie faktu braku uwidocznienia prawidłowej informacji, w tym przypadku w zakresie braku cen i ceny jednostkowej towaru. Nie ma tutaj znaczenia czy niedopełnienie tego obowiązku miało charakter intencjonalny czy też nie lub czy nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) strony postępowania, czy też nie. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego, powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Kara nałożona na podmiot winna także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinującą

– represyjną, tj. być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości.

Z dokumentacji prowadzonej przez Inspektorat wynika, że jest to pierwszy przypadek naruszenia.

Biorąc pod uwagę wyżej wymienione przesłanki, nałożenie kary pieniężnej w kwocie 300,00 zł, w stosunku do przewidzianej w ustawie kary w wysokości do 20.000 zł, należy uznać za zasadne.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług karę pieniężną w wysokości 300,00 (słownie: trzysta 00/100 zł) stanowiącą dochód budżetu państwa. Pani Krystyna Zielinska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą: „Firma Handlowo – Usługowa SEZAM. Krystyna Zielinska” w Tuchomiu przy ul. Jana III Sobieskiego 31 winna wpłacić na rachunek bankowy

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000**

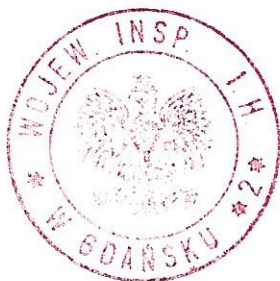
w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania

wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
4. Zgodnie z art. 8 ust 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1830) do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

J. Zielińska
Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Adresat
2. Wydział Budżetowo-Administracyjny WIIH w Gdańsku
3. A/a