

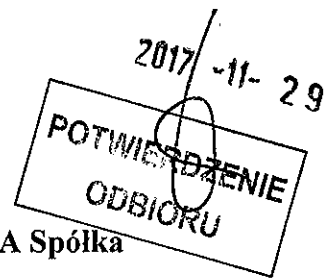


a/e

Gdańsk, dnia 2017.11 29

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Sygn. akt: **ŻN.8361.382.2017.ZS.AB**



BIOWAY POLSKA Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Wały Jagiellońskie 34
80-853 Gdańsk

DECYZJA Nr ŻN.D.133.2017.SŻ

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i art. 40a ust. 4 ustawy z dnia 21.12.2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 1604, 1948, 961, 2007 i Dz. U. z 2017r poz. 624), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) oraz § 6 pkt 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie *Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych* upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza spółce **BIOWAY POLSKA Spółka** z ograniczoną odpowiedzialnością, 80-853 Gdańsk, ul. Wały Jagiellońskie 34, zwanej dalej stroną postępowania, karę pieniężną w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset złotych) w związku z wprowadzeniem do obrotu jako produktów rolnictwa ekologicznego 4 partii produktów o wartości 236,30 zł, nie spełniających wymagań określonych w przepisach art. 16 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28.01.2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie*

str. 1/9

Otrzymałam 29.11.2017 G.

bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, s. 1 ze zm.), art. 7 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 26.10.2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 200/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str. 18) oraz art. 23 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 834/2007 z dnia 28.06.2007 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 2092/91 (Dz. U. L 189 z 20.07.2007, s. 1 ze zm.), tj.:

a) tapioka Pearl Mini á 454 g, w ilości 3 opakowania w cenie 5,90 zł/op. o wartości 17,70 zł, z oznaczeniami m.in.: najlepiej spożyć przed: 17.11.2018, LOT NO. 171116, kraj pochodzenia: Tajlandia, dystrybutor: Kuchnie Świata S.A., ul. Słodowiec 10/10, 01-708 Warszawa,

b) nasiona Chia (szałwia hiszpańska) á 1000g, w ilości 2 opakowania w cenie 11,90 zł/op. o wartości 23,80 zł, z oznaczeniami m.in. najlepiej spożyć przed końcem: 05.2018, partia: CC(4)5015, kraj pochodzenia: Argentyna, producent: Tar-Groch-Fil Sp. J., Filipowice 161, 32-840 Zakliczyn,

c) kawa á 1000 g, w ilości 3 opakowania w cenie 45 zł/szt. o wartości 135 zł, z oznaczeniami na etykiecie opakowania m.in.: najlepiej spożyć przed: 04.2019 (2 opakowania), najlepiej spożyć przed: 06.2019 (1 opakowanie), 100% naturalna mieszanka BLOWAY to kompozycja złożona z południowo amerykańskich arabik oraz azjatyckiej robusty, BLOWAY, wyprodukowano przez: Coffibo Sp. z o.o., ul. Bytomska 40, 81-509 Gdynia, dla BLOWAY Polska Sp. z o.o.,

d) bionektar á 1000 g, mieszanka naturalnie występujących sacharyd i wyciągu z liści stewii, „BLOWAY”, w ilości 2 opakowania w cenie 29,90 zł/op. o wartości 59,80 zł, z oznaczeniami na etykiecie opakowania m.in.: najlepiej spożyć przed: 08 CZE. 2019, nr partii: 1604/17, kraj pochodzenia: Chiny, dystrybutor: BLOWAY Polska Sp. z o.o., Wały Jagiellońskie 34, 80-853 Gdańsk,

- z uwagi na oznakowanie logiem przedsiębiorcy BLOWAY, zawierającym słowo „BIO”, które mogło wprowadzać konsumentów w błąd co do charakteru środków spożywczych oraz metod ich wytworzenia poprzez sugerowanie, że zostały one wyprodukowane przy użyciu ekologicznych metod produkcji.

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w sklepie internetowym E-SKLEP BLOWAY w Gdańsku przy ul. Wały Jagiellońskie 34, należącym do strony postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 5-12.06. 2017 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.382.2017.ML z dnia 02.06.2017 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1,2,3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1 z późn. zm), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 1604 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1063) przeprowadzili kontrolę w sklepie internetowym E-SKLEP BLOWAY w Gdańsku przy ul. Wały Jagiellońskie 34, należącym do strony postępowania.

W toku kontroli dokonano wrywkowego sprawdzenia prawidłowości oznakowania produktów w opakowaniach jednostkowych przygotowanych do sprzedaży internetowej.

W wyniku powyższego stwierdzono w obrocie 4 partie produktów o wartości 236,30 zł i tak:

1. partię tapioki Pearl Mini á 454 g o wartości 17,70 zł. Na podstronie internetowej, prezentującej ten produkt, podano nad nazwą towaru słowo „BLOWAY” zawierające termin „BIO” w kolorze zielonym.
2. partię nasion Chia (szałwia hiszpańska) á 1000 g o wartości 23,80 zł. Na podstronie internetowej, prezentującej ten produkt, podano nad nazwą towaru słowo „BLOWAY” zawierające termin „BIO” w kolorze zielonym.
3. partię kawy á 1000 g o wartości 135,- zł. Na etykiecie opakowania wyżej wymienionego produktu, w głównym polu widzenia, użyto w opisie tego wyrobu słowo „BLOWAY” odnoszące się do tego wyrobu i zawierające termin „BIO” oraz podano słowo „BLOWAY” zawierające termin „BIO” w kolorze zielonym. Na podstronie internetowej prezentującej ten produkt podano jego nazwy, tj.: „KAWA BLOWAY”, „kawa BLOWAY” zawierające słowa z terminem „BIO” oraz słowo „BLOWAY” (nad nazwą towaru) zawierające termin „BIO” w kolorze zielonym.
4. partię bionektaru á 1000 g o wartości 59,80 zł. Na etykiecie opakowania wyżej wymienionego produktu, w głównym polu widzenia, podano jego nazwę, tj. „bionektar”, zawierającą termin „bio”. Na tylnej części opakowania podano słowo „BLOWAY” zawierające termin „BIO”. Na podstronie internetowej prezentującej ten produkt podano jego nazwy, tj.: „BIONEKTAR”, „bionektar”, zawierające terminy

„BIO”, „bio” oraz słowo „BIOWAY” (nad nazwą towaru) zawierające termin „BIO” w kolorze zielonym.

Wszystkie podstrony internetowe prezentujące ww. produkty zawierały nagłówek „BIOWAY” zawierający termin „BIO” w kolorze zielonym.

Oznakowanie wyżej wymienionych produktów, zamieszczone na opakowaniach kawy i bionektaru oraz sposób prezentacji wszystkich skontrolowanych wyrobów nie będących produktami ekologicznymi na stronie internetowej strony postępowania z użyciem wyeksponowanych terminów „bio” lub „BIO” przy zastosowaniu większej czcionki bądź koloru zielonego, mogło sugerować ekologiczne metody produkcji tych wyrobów i wprowadzać konsumentów w błąd co do charakteru środków spożywczych oraz metod ich wytworzenia. Powyższe stanowiło naruszenie przepisów art. 16 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28.01.2002 r., art. 7 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 26.10.2011 r. oraz art. 23 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 834/2007 z dnia 28.06.2007 r.

W odpowiedzi na przekazane spółce pismo informujące o stwierdzonych nieprawidłowościach strona poinformowała, że skontrolowane przez organ produkty zamieszczone na stronie internetowej nie miały wyeksponowanego terminu BIO, aby wskazywał on na ekologiczne pochodzenie tych produktów. Produkty te opatrzone były logo strony BIOWAY, którego według identyfikacji marketingowej przedsiębiorcy pierwsze trzy litery są zawsze zielone, a trzy ostatnie zawsze czarne. Ponadto w przedmiotowej odpowiedzi strona podniosła, że logo BIOWAY jest znakiem zastrzeżonym, na który Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej udzielił prawa ochronnego na rzecz Pana Przemysława Ciernoch i nazwa ta używana jest jako nazwa sieci lokali gastronomicznych serwujących potrawy wegetariańskie, a nie ekologiczne, a nadto, że żadnym kanałem strona nie informuje, iż pod marką BIOWAY spożywane produkty są lub mogłyby być ekologiczne.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku nie podzielił argumentacji przedstawionej przez stronę postępowania Zdaniem organu prezentacja oferowanych w sklepie internetowym produktów sugeruje konsumentowi ekologiczne pochodzenie produktów.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia stronie kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu jako produktów rolnictwa ekologicznego 4 partii produktów o wartości 236,30 zł, nie spełniających wymagań określonych w przepisach o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w zakresie oznakowania.

Pismem z dnia 02.11.2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. środków spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Strona postępowania nie skorzystała z możliwości złożenia dodatkowych wyjaśnień. Pismem z dnia 02.11.2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do spółki o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów w 2016 r. Odpowiedź otrzymano w dniu 15.11.2017 r. (pismo z dnia 13.11.2017 r.).

W myśl art. 3 ust. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r. - „*wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania*”.

Stosownie do art. 2 lit. k rozporządzenia Rady (WE) nr 834/2007 z dnia 28.06.2007 r. - „*znakowanie*” oznacza wszelkie terminy, słowa, dane szczegółowe, znaki towarowe, nazwy firmowe, ilustracje lub symbole powiązane z wszelkimi opakowaniami i umieszczone na nich, a także na dokumentach, materiałach informacyjnych, etykietach, tabliczkach, pierścieniach lub opaskach towarzyszących produktowi lub odnoszących się do niego”.

Art. 23 ust 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 834/2007 stanowi, że terminy odnoszące się do ekologicznej metody produkcji nie są stosowane na terenie Wspólnoty i w żadnym z języków Wspólnoty w znakowaniu, reklamie i dokumentach handlowych produktu, który nie spełnia wymogów wymienionych w tym rozporządzeniu, chyba że nie są używane w odniesieniu do produktów rolnych w żywności lub paszy lub w żaden sposób nie łączą się z produkcją ekologiczną. Ponadto nie stosuje się żadnych terminów, w tym terminów stosowanych w znakach towarowych, ani praktyk używanych w znakowaniu lub reklamie mogących wprowadzić błąd konsumenta lub użytkownika poprzez sugerowanie, że produkt lub składniki spełniają wymogi wymienione w tym rozporządzeniu.

Zgodnie z art. 8 ust.1 cytowanego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178 /2002 - prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno

stanowiąc podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

Ma na celu zapobieganie:

- a) oszukańczym lub podstępny praktykom;
- b) fałszowaniu żywności;
- c) wszelkim innym praktykom mogącym wprowadzać konsumenta w błąd.

Zgodnie z artykułem 16 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 „*Bez uszczerbku dla bardziej szczegółowych przepisów prawa żywnościowego, etykietowanie, reklama i prezentacja żywności lub pasz, z uwzględnieniem ich kształtu, wyglądu lub opakowania, używanych opakowań, sposobu ułożenia i miejsca wystawienia oraz informacji udostępnionych na ich temat w jakikolwiek sposób, nie może wprowadzać konsumentów w błąd*”.

Ponadto według art. 7 ust 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011: „*Informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji*”.

„*Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów*” - artykuł 17 ust. 1 cytowanego powyżej Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002.

Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 cytowanego wyżej rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r.

Strona postępowania jest podmiotem, działającym na rynku spożywczym i jest zobligowana do przestrzegania wymogów prawa żywnościowego.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych oznacza cechy artykułu rolno - spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej stanowi w art. 40a ust. 1 pkt 3: „*Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno - spożywcze nieodpowiadające jakości*

handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno - spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł⁹.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej artykuły rolno – spożywcze, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn. akt VISA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, w myśl art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady, powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzone w tego rodzaju sprawach, po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40 a ust. 5 ww. ustawy, nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 lipca 2010r, sygn. VI SA/ Wa 769/10). Maksymalna wysokość kary w tym przypadku wynosiłaby 1181,50 zł.

Ustalając wysokość kary pieniężnej Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku, zgodnie z art. 40 a ust. 5 cytowanej ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* uwzględnił stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność strony działającej na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jej obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno spożywczych.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku oceniając stopień szkodliwości czynu uznał, że w przypadku oferowanych wyrobów oznakowanie stanowi praktycznie jedyne źródło informacji dla nabywcy o rodzaju i właściwościach środka

spożywczego. Sugerowanie konsumentowi ekologicznego pochodzenia wyrobów poprzez umieszczenie w ich oznakowaniu na opakowaniach (kawa - 100% naturalna mieszanka BLOWAY i bionektar) oraz sposób prezentacji wszystkich skontrolowanych wyrobów na stronie internetowej strony postępowania, nie będących produktami ekologicznymi, z użyciem wyeksponowanych terminów „bio” lub „BIO” przy zastosowaniu większej czcionki bądź koloru zielonego, mogło wprowadzać konsumentów w błąd co do charakteru środków spożywczych oraz metod ich wytworzenia.

Strona postępowania ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa związanych z wykonywaną działalnością gospodarczą i wykazywać należyta staranność dla zadośćuczynienia wymogom tych przepisów. Ponadto jako wprowadzający do obrotu omawiane środki spożywcze ponosi odpowiedzialność za ich oznakowanie.

Miarkując zakres naruszenia - nieprawidłowości - opisanych w decyzji, organ stwierdził, że prawidłowe i rzetelne oznakowanie produktu stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej. Ujawnione uchybienia naruszyły przepisy prawa o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych, mające charakter istotny z punktu widzenia interesów i praw konsumenta.

Ustalając wysokość kary tut. Inspektor uwzględnił m. in. wielkość przychodu i obrotów podane przez stronę postępowania, zaliczając BLOWAY Sp. z o. o., zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 1829 ze zm.) do mikroprzedsiębiorców oraz wartość kontrolowanych artykułów rolno spożywczych.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że kontrolowany przedsiębiorca po raz pierwszy naruszył przepisy cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa strona postępowania tj. BLOWAY POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 201), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 KPA).
3. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 201).

Otrzymują:

1. BIOWAY POLSKA Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Wały Jagiellońskie 34
80-853 Gdańsk
2. a/a
3. Wydział BA w /m



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOSCIOWYCH I NIEŻYWNOSCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40