



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ  
W GDAŃSKU**

Sygn. akt: ŻN.8361.205.2017.ML.TK

Gdańsk, 2017.12.12



**CALYPSO FITNESS  
SPÓŁKA AKCYJNA  
ul. Puławska 427  
02-801 Warszawa**

**DECYZJA Nr ŻN.D.137.2017.ML**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i art. 40 a ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 1604 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U z 2017 r. poz. 1257) w związku z § 6 pkt. 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

działając w osobie Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza CALYPSO FITNESS Spółka Akcyjna, z siedzibą w Warszawie, karę pieniężną w wysokości 500,00 (słownie: pięćset 00/100) zł, w związku z wprowadzeniem do obrotu niżej wymienionych 5 partii środków spożywczych o wartości 152 zł, w opakowaniach jednostkowych oferowanych - wyłożonych do sprzedaży w Klubie Fitness Calypso w Gdańsku, ul. Rajska 10 – Galeria Handlowa Madison, w tym.:

A.

- 1) baton żurawina + jagody goji á 140 g w ilości 2 sztuk w cenie 8 zł/szt. o wartości 16 zł; wyprodukowano przez LECAL CAKES Sp. z o. o. Sp. k., ul. Nałęczowska 31A, 02 – 922 Warszawa, zjedz do: 26.03.17,

*okrymofcau 13.12.2017 h*

- 2) baton brownie á 130 g w ilości 4 sztuk w cenie 8 zł/szt. o wartości 32 zł; wyprodukowano przez LECAL CAKES Sp. z o. o. Sp. k., ul. Nałęczowska 31A, 02 – 922 Warszawa, zjedz do: 26.03.17,
- 3) baton orzechowo czekoladowy á 140 g w ilości 3 sztuk w cenie 8 zł/szt. o wartości 24 zł; wyprodukowano przez LECAL CAKES Sp. z o. o. Sp. k., ul. Nałęczowska 31A, 02 – 922 Warszawa, zjedz do: 26.03.17,
- 4) baton chiacho á 90 g w ilości 8 sztuk w cenie 8 zł/szt. o wartości 64 zł; wyprodukowano przez LECAL CAKES Sp. z o. o. Sp. k., ul. Nałęczowska 31A, 02 – 922 Warszawa, zjedz do: 26.03.17,
- 5) baton koko á 90 g w ilości 2 sztuk w cenie 8 zł/szt. o wartości 16 zł; wyprodukowano przez LECAL CAKES Sp. z o. o. Sp. k., ul. Nałęczowska 31A, 02 – 922 Warszawa, zjedz do: 25.03.17,

nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj. w:

a) art. 24 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 200/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str. 18 ze zm.)

- z uwagi na podanie w oznakowaniu wyżej wymienionych produktów nieprawidłowego sformułowania przed datą minimalnej trwałości „zjedz do”, podczas gdy powinno być „najlepiej spożyć przed”,

b) art. 18 ust. 1 cyt. rozporządzenia (UE) 1169/2011

- z uwagi na poprzedzenie w oznakowaniu ww. produktów wykazu składników wyrazem „skład”, zamiast „składniki”,

c) z art. 30 ust. 1 lit a) i b) cyt. rozporządzenia 1169/2011

- z uwagi na oznakowanie ww. produktów wartością odżywczą poprzez podanie: B, W i T zamiast: tłuszcz, kwasy tłuszczowe nasycone, węglowodany, cukry, białko oraz sól Ponadto sposób wyrażenia jednostek miary w informacji o wartości odżywczej (podano bez jednostek) był niezgodny z załącznikiem XV wyżej cytowanego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 – wartości te winny być podane w g lub mg.

**B.** baton żurawina + jagody goji á 140 g , baton orzechowo czekoladowy á 140 g , baton chiacho á 90 nie odpowiadały jakości handlowej określonej w art. 21 ust. 1 lit. b) cyt. rozporządzenia (UE) nr 1169/2011,

- z uwagi na brak podkreślenia za pomocą pisma (np. za pomocą czcionki, stylu lub koloru tła) nazwy substancji lub produktu powodujących alergię lub reakcje nietolerancji.

**C.** baton żurawina + jagody goji á 140 g , baton orzechowo czekoladowy á 140 g nie odpowiadały jakości handlowej określonej w art. 22 ust. 1 lit. a) cyt. rozporządzenia (UE) nr 1169/2011,

– z uwagi na brak oznaczenia ilości składników użytych do wytworzenie danego środka spożywczego występujących w nazwie środka spożywczego (tj. kolejno: żurawina, jagody goji oraz czekolada, orzechy).

**D.** baton browne á 130 g, baton orzechowo czekoladowy á 140 g, baton koko á 90 g oraz baton chiacho á 90 g nie odpowiadały jakości handlowej określonej w art. 18 ust. 4 cytowanego rozporządzenia (UE) nr 1169/2011

- z uwagi na brak wykazu składników składnika złożonego (w batonie browne – czekolada gorzka 90%, w batonie orzechowo – czekoladowym - czekolada, w batonie koko i batonie chiacho - masło orzechowe, czekolada 90%).

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w Klubie Fitness Calypso w Gdańsku, ul. Rajska 10 – Galeria Handlowa Madison.

## UZASADNIENIE

W dniach 22 - 27 marca 2017 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli ŻN.057.205.2017.AK z dnia 21.03.2017 r. wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, podstawa prawna: art. 3 ust. 1,2,3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1 z późn. zm), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 1604 ze zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2016 poz. 1059 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w Klubie Fitness Calypso w Gdańsku, ul. Rajska 10 – Galeria Handlowa Madison.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie m. in. prawidłowości oznakowania środków spożywczych.

W wyniku kontroli stwierdzono w obrocie 5 partii środków spożywczych o wartości 152 zł, w opakowaniach jednostkowych oferowanych - wyłożonych do sprzedaży, tj.:

- 1) baton żurawina + jagody goji á 140 g
- 2) baton browne á 130
- 3) baton orzechowo czekoladowy á 140 g
- 4) baton chiacho á 90 g
- 5) baton koko á 90 g

które nie odpowiadały jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj.

- art. 24 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 200/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str. 18 ze zm.) - z uwagi na podanie w oznakowaniu wyżej wymienionych produktów nieprawidłowego sformułowania przed datą minimalnej trwałości „zjedz do”, podczas gdy powinno być „najlepiej spożyć przed”,

- art. 18 ust. 1 cytowanego rozporządzenia 1169/2011 - w oznakowaniu ww. produktów wykaz składników poprzedzono wyrazem „skład”, zamiast „składniki”,

- z art. 30 ust. 1 lit a) i b) cytowanego rozporządzenia 1169/2011 - z uwagi na oznakowanie ww. produktów wartością odżywczą poprzez podanie: B, W i T zamiast: ilość tłuszczu, kwasów tłuszczowych nasyconych, węglowodanów, cukrów, białka oraz soli. Ponadto sposób wyrażenia jednostek miary w informacji o wartości odżywczej ( podano bez jednostek) była niezgodna z załącznikiem XV wyżej cytowanego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011. – wartości te winny być podane w g lub mg.

Ponadto w przypadku:

1. trzech rodzajów batonów nie podkreślono za pomocą pisma (np. za pomocą czcionki, stylu lub koloru tła) nazwy substancji lub produktu powodujących alergie lub reakcje nietolerancji tj.:

- batonu żurawina + jagody goji á 140 g - płatki owsiane, płatki jęczmienne,
- baton orzechowo czekoladowy á 140 g - sezam,
- baton chiacho á 90 g - mąka migdałowa, masło orzechowe.

Powyższe stanowi naruszenie art. 21 ust. 1 lit. b) cyt. rozporządzenia (UE) nr 1169/2011.

2. dwóch rodzajów batonów nie oznaczono ilości składników użytych do wytworzenia danego środka spożywczego występujących w nazwie i tak:

- baton żurawina + jagody goji á 140 g – żurawina, jagody goji,
- baton orzechowo czekoladowy á 140 g – czekolada, orzechy

Powyższe stanowi naruszenie art. 22 ust. 1 lit. a) cyt. rozporządzenia (UE) nr 1169/2011.

3. czterech rodzajów batonów nie podano wykazu składników składnika złożonego i tak:

- baton browne á 130 g – czekolada gorzka 90%
- baton orzechowo czekoladowy á 140 g – czekolada,
- baton chiacho á 90 g, - masło orzechowe, czekolada 90%
- baton koko á 90 g - masło orzechowe, czekolada 90%).

Powyższe stanowi naruszenie art. 18 ust. 4 cyt. rozporządzenia (UE) nr 1169/2011.

W dniu 31.03.2017 r. skierowano do spółki wystąpienie pokontrolne z wnioskiem o wprowadzenie do obrotu towarów oznakowanych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, poinformowanie organu o przyczynach stwierdzonych nieprawidłowości oraz o podjętych działaniach w celu ich wyeliminowania. W dniu 24.05.2017 r. wpłynęła odpowiedź pełnomocnika strony, z której wynika, że producent kwestionowanych środków spożywczych został poinformowany o stwierdzonych nieprawidłowościach w zakresie oznakowania. Aktualnie strona postępowania oczekuje na nowe etykiety z oznakowaniem.

Pismem z dnia 16.10.2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu środków spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania.

Ponadto w piśmie tym poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 16.10.2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku na podstawie art. 36 § 1 k.p.a, przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 16.12.2017 r. z przyczyn niezależnych od organu, z uwagi na nieprzedłożenie informacji o wysokości osiągniętych przez przedsiębiorcę obrotów i przychodu w 2016 r. we wskazanym terminie – 7 dni od dnia doręczenia. Pismo wpłynęło do pełnomocnika Spółki Akcyjnej CALYPSO FITNES, adw. Anny Matyja-Sławińskiej w dniu 24.10.2017 r., natomiast odpowiedź o wysokości obrotów i przychodu organ otrzymał w dniu 27.11.2017 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził, co następuje:

W myśl artykułu 17 ust. 1 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, str. 1) każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 cytowanego powyżej. Zgodnie z art. 3 pkt. 8 cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. - „wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania. Uwzględniając definicję obrotu zawartą w cytowanej ustawie z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych odwołującą się do treści art. 3 pkt. 8 cytowanego rozporządzenia WE 178/2002, za jakość handlową odpowiada producent jak również przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi, na każdym jego etapie, w tym także detalicznym. Wymogi prawa żywnościowego w zakresie jakości handlowej odnoszą się do żywności oferowanej konsumentom, dlatego też zapewnienie zgodności z tymi wymaganiami obowiązuje także na etapie handlu detalicznego.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych oznacza cechy artykułu rolno - spożywczego dotyczące jego właściwości

organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno - spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta – art. 4 ust. 1 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno- spożywczych.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1169/2011: *„Wykaz składników rozpoczyna się lub jest poprzedzony właściwym nagłówkiem, który składa się z wyrazu „składniki” lub zawiera ten wyraz.”*

*„Dane szczegółowe spełniają następujące wymogi: są oznaczane w wykazie składników zgodnie z zasadami określonymi w art. 18 ust. 1 z dokładnym odniesieniem do nazwy substancji lub produktu wymienionego w załączniku II oraz nazwa substancji lub produktu wymienionego w załączniku II jest podkreślona za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego ją od reszty wykazu składników, np. za pomocą czcionki, stylu lub koloru tła”* (art. 21 ust. 1 lit a i b).

*„Oznaczenie ilości składnika lub kategorii składników użytych do wytwarzania lub przygotowania danego środka spożywczego jest obowiązkowe, gdy dany składnik lub dana kategoria składników występują w nazwie środka spożywczego lub są zwykle kojarzone z tą nazwą przez konsumenta”* (art. 22 ust. 1 a).

*„Obowiązkowa informacja o wartości odżywczej obejmuje następujące elementy: wartość energetyczną raz ilość tłuszczu, kwasów tłuszczowych nasyconych, węglowodanów, cukrów, białka oraz soli.”* (art. 30 ust. 1 lit a) i lit b).

Natomiast zgodnie z Załącznikiem X rozporządzenia (UE) nr 1169/2011r – datę minimalnej trwałości oznacza się następująco : *najlepiej spożyć przed...- gdy data zawiera oznaczenie dnia.*

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej stanowi w art. 40a ust. 1 pkt 3: *„Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno - spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno - spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.*

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie ww. artykułu wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej artykuły rolno – spożywcze, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu

nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn. akt VISA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej artykułów rolno spożywczych jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzane w tego rodzaju sprawach, po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40 a ust. 5 ww. ustawy, nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 lipca 2010r, sygn. VI SA/ Wa 769/10).

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku wykonując dyspozycję art. 40 a ust. 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno – spożywczych, wielkość jego obrotów i przychodu oraz wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych.

Dodatkowo kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego - zgodnie z art. 17 ust. 2 cyt. rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady - powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał co następuje.

Unormowania dotyczące oznakowania produktów oferowanych do sprzedaży zostały ustanowione w celu zapewnienia konsumentom podstawowych informacji o tych produktach. Uchybienie, przez stronę postępowania, obowiązkom prawidłowego oznakowania naruszyło podstawowe prawo konsumentów do pełnej i rzetelnej informacji dotyczących nabywanych produktów, które mają umożliwić im dokonanie właściwego wyboru przy zakupie. Nieuwidocznienie tych informacji bądź uwidocznienie niepełnych informacji uniemożliwia konsumentom dokonanie swobodnej oraz rzeczowej oceny oferowanych produktów bądź w znaczny sposób ogranicza taką ocenę, pozbawiając ich tym samym prawa do wyboru zgodnego z ich oczekiwaniami oraz preferencjami i możliwości podjęcia świadomej decyzji o zakupie. Zatem stwierdzone uchybienia w zakresie oznakowania przedmiotowych produktów naruszały szeroko rozumiane interesy konsumentów.

Miarkując zakres naruszenia organ stwierdził, że prawidłowe i pełne oznakowanie produktu stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej. Ujawnione uchybienia naruszyły



przepisy prawa o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych, mające charakter istotny z punktu widzenia interesów i praw konsumenta.

Z materiałów zgromadzonych w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że jest to pierwszy przypadek wprowadzenia przez stronę do obrotu na lokalny rynek artykułów spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej w zakresie oznakowania, określonej w przepisach o jakości handlowej.

Organ uznał, że wymierzona stronie kara w tej wysokości będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej tj. prawidłowo oznakowane, a także będzie najmniej uciążliwa z możliwych dostępnych środków oddanych do dyspozycji organu. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca - CALYPSO FITNES S.A z siedzibą w Warszawie powinna wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

**Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk**

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 201) od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

#### **POUCZENIE:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 K.p.a.).
3. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 k.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który

wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa.

**Otrzymują:**

1. Pełnomocnik CALYPSO FITNES S.A z siedzibą w Warszawie

Adw. Anna Matyja – Sławińska


Kancelaria Adwokacka Adwokat Anna Matyja – Sławińska,

ul. Jurija Gagarina 26 lik. U 6a

00 – 754 Warszawa

2. a/a

3. Wydział BA w /m

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ  
  
Anna Klęcha  
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

<b>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk</b>	<b>Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83</b>
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40

wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o rzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa.

**Otrzymują:**

1. Pełnomocnik CALYPSO FITNES S.A z siedzibą w Warszawie

Adw. Anna Matyja – Sławińska

Kancelaria Adwokacka Adwokat Anna Matyja – Sławińska,

ul. Jurija Gagarina 26 lik. U 6a

00 – 754 Warszawa

2. a/a

3. Wydział BA w /m



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Anna Klecha*

Anna Klecha

NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

<b>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk</b>	<b>Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83</b>
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40