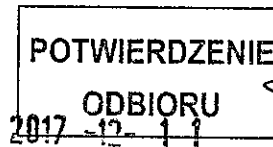




**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Gdańsk, 2017.12. *M*

Sygn. akt: ŻN.8361.253.2017.ZS.ML



Wpisano do akt sprawy

Pani Irena Cholka
„Sklep Rybny” Irena Cholka
ul. Rzeźnicka box 17 Targowisko
84 – 200 Wejherowo

DECYZJA Nr ŻN.D.135.2017.ML

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza przedsiębiorcy Pani Irenie Cholka prowadzącej działalność gospodarczą Irena Cholka „Sklep Rybny”, ul. Rzeźnicka box 17, Targowisko, 84 – 200 Wejherowo, zwanym dalej stroną postępowania karę pieniężną w wysokości 600,00 (słownie: sześćset 00/100) złotych w związku z wprowadzeniem do obrotu środków spożywczych, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości w zakresie oznakowania łącznie 5 partii o wartości 449,00zł tj.:

I. Dwie partie produktów rybołówstwa świeżych:

- a) „Filet z dorsza bez skóry” w ilości 3 kg w cenie 30 zł/kg o wartości 90 zł,
- b) „Tuszka śledziowa” w ilości 7 kg w cenie 11 zł/kg o wartości 77 zł,

z uwagi na :

otrzymane 11.12.2017 *Jy*

- niedopełnienie obowiązku podania informacji dla konsumentów dotyczących pełnego oznaczenia handlowego gatunku i nazwy systematycznej gatunku, metody produkcji, obszaru, na którym produkt został złowiony oraz kategorii narzędzia połowowego użytego do połowów wbrew wymogom określonym w art. 35 ust. 1 lit. a), b), c), oraz ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1379/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie wspólnej organizacji rynków produktów rybołówstwa i akwakultury, zmieniające rozporządzenia Rady (WE) nr 1184/2006 i (WE) nr 1224/2009 oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 104/2000 (Dz. U. UE L 354 z 28.12.2013 s. 1 z późn. zm.)

- niedopełnienie obowiązku podania na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu nazwy albo imienia i nazwiska producenta, wbrew wymogom określonym w § 19 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 29),

II. „Dorsz,, w ilości 5 kg w cenie 18 zł/kg o wartości 90 zł z uwagi na:

- niedopełnienie obowiązku podania informacji dla konsumentów dotyczących pełnego oznaczenia handlowego gatunku i nazwy systematycznej gatunku, metody produkcji, kategorii narzędzia połowowego użytego do połowów wbrew wymogom określonym w art. 35 ust. 1 lit. a), b), c), oraz ust. 2 cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1379/2013,

- niedopełnienie obowiązku podania na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu nazwy albo imienia i nazwiska producenta, wbrew wymogom określonym w § 19 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 cyt. rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych ,

Ponadto w punkcie uwidocznione były wywieszki dla konsumentów, zawierające informacje wskazujące na „Morze Bałtyckie” oraz „Morze Północne, Atlantyckie” jako miejsca pochodzenia dorsza, co mogło wprowadzać konsumentów w błąd co do miejsca pochodzenia oferowanego do sprzedaży dorsza I stanowiło naruszenie art. 16 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 ze zm.) oraz art. 7 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 200/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji

2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str. 18 ze zm.),.

III. „Pstrąg” w ilości 4 kg w cenie 21 zł/kg o wartości 84 zł z uwagi na:

- niedopełnienie obowiązku podania informacji dla konsumentów dotyczących pełnego oznaczenia handlowego gatunku i nazwy systematycznej gatunku, wskazania państwa produkcji, w którym rybę wyhodowano wbrew wymogom określonym w art. 35 ust. 1 lit. a), b) cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1379/2013,

- niedopełnienie obowiązku podania na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu nazwy albo imienia i nazwiska producenta, wbrew wymogom określonym w § 19 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 cyt. rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w *sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych*.

IV. „Filet śledziowy świeży” w ilości 8 kg w cenie 13,50 zł/kg o wartości 108,00 zł - produkt rybołówstwa – rozmrożony z uwagi na:

- niedopełnienie obowiązku podania informacji dla konsumentów dotyczących pełnego oznaczenia handlowego gatunku i nazwy systematycznej gatunku, metody produkcji, obszaru, na którym produkt został złowiony oraz kategorii narzędzia połowowego użytego do połowów oraz określenia rozmrożony, które winno towarzyszyć nazwie środka spożywczego wbrew wymogom określonym w art. 35 ust. 1 lit. a), b), c) i d) cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1379/2013,

- niedopełnienie obowiązku podania na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu nazwy albo imienia i nazwiska producenta, wbrew wymogom określonym w § 19 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 cyt. rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w *sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych*.

Ponadto ww. produkt, będący faktycznie produktem rozmrożonym, oznaczono nazwą „Filet śledziowy świeży”, która mogła wprowadzać konsumentów w błąd co do charakteru tego środka spożywczego, co stanowiło naruszenie art. 16 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. cyt. wyżej oraz art. 7 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. cyt. wyżej.

Powyższe stwierdzono w toku kontroli przeprowadzonej w „Sklepie Rybnym” na targowisku w Wejherowie, ul. Rzeźnicka box 17.

UZASADNIENIE

W dniach 13-21.04.2017 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.253.2017.AK z dnia 12.04.2017 r., podstawa prawna art. 3 ust. 1,2,3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1 z późn. zm), art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 05.12.2008 r. o organizacji rynku rybnego (Dz.U. z 2015 r., poz. 1970t.j.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 1604 ze zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2016 poz. 1059 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w „Sklepie Rybnym” w Wejherowie na targowisku, ul. Rzeźnicka box 17, należącym do Pani Ireny Cholka.

W toku kontroli oceniono oznakowanie niżej wymienionych partii:

► produktów rybołówstwa - świeże:

a) „Filet z dorsza bez skóry” w ilości 3 kg w cenie 30 zł/kg o wartości 90 zł,

b) „Tuszka śledziowa” w ilości 7 kg w cenie 11 zł/kg o wartości 77 zł.

W sklepie nie dopełniono obowiązku podania następujących informacji dla konsumentów, dotyczących wyżej wymienionych 2 partii produktów, tj.:

- pełnego oznaczenia handlowego gatunku i nazwy systematycznej gatunku;

- metody produkcji;

- obszaru, na którym produkt został złowiony oraz kategorii narzędzia połowowego użytego do połowów;

- nazwy albo imienia i nazwiska producenta.

Powyższe stanowiło naruszenie art. 35 ust. 1 lit. a, b, c cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1379/2013 oraz § 19 ust. 1 pkt 2 cyt. rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych,

c) „Dorsz,, w ilości 5 kg w cenie 18 zł/kg o wartości 90 zł

W sklepie nie dopełniono obowiązku podania następujących informacji dla konsumentów, dotyczących wyżej wymienionego produktu, tj.:

- pełnego oznaczenia handlowego gatunku i nazwy systematycznej gatunku;

- metody produkcji;

- kategorii narzędzia połowowego użytego do połowu;

- nazwy albo imienia i nazwiska producenta.

Powyższe stanowiło naruszenie art. 35 ust. 1 lit. a, b, c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1379/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. cyt. wyżej oraz § 19 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. cyt. wyżej.

Ponadto w punkcie uwidocznione były wywieszki dla konsumentów, zawierające informacje wskazujące na „Morze Bałtyckie” oraz „Morze Północne, Atlantyckie” jako miejsca pochodzenia dorsza, co mogło wprowadzać konsumentów w błąd co do miejsca pochodzenia oferowanego do sprzedaży dorsza i stanowiło naruszenie art. 16 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. cyt. wyżej oraz art. 7 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. cyt. wyżej.

d) „Pstrąg” w ilości 4 kg w cenie 21 zł/kg o wartości 84 zł

W sklepie nie dopełniono obowiązku podania następujących informacji dla konsumentów, dotyczących wyżej wymienionego produktu, tj.:

- pełnego oznaczenia handlowego gatunku i nazwy systematycznej gatunku;

- wskazania państwa produkcji, w którym rybę wyhodowano;

- nazwy albo imienia i nazwiska producenta.

Powyższe stanowiło naruszenie art. 35 ust. 1 lit. a, b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1379/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. cyt. wyżej oraz § 19 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. cyt. wyżej.

W punkcie uwidocznione były wywieszki dla konsumentów informujące m.in, że pstrąg jest rybą hodowlaną.

e) „Filet śledziowy świeży” w ilości 8 kg w cenie 13,50 zł/kg o wartości 108 zł - produkt rybołówstwa – rozmrożony.

W sklepie nie dopełniono obowiązku podania następujących informacji dla konsumentów, dotyczących wyżej wymienionego produktu, tj.:

- pełnego oznaczenia handlowego gatunku i nazwy systematycznej gatunku;

- metody produkcji;

- obszaru, na którym produkt został złowiony oraz kategorii narzędzia połowowego użytego do połowu;

- określenia „rozmrożony”, które winno towarzyszyć nazwie środka spożywczego;

- nazwy albo imienia i nazwiska producenta.

Powyższe stanowiło naruszenie art. 35 ust. 1 lit. a, b, c, d rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1379/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. cytowanego wyżej oraz § 19 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. cyt. wyżej.

Ponadto ww. produkt, będący faktycznie produktem rozmrożonym, oznaczono nazwą „Filet śledziowy świeży”, która mogła wprowadzać konsumentów w błąd co do charakteru tego środka spożywczego.

Powyższe stanowiło naruszenie art. 16 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. cyt. wyżej oraz art. 7 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. cyt. wyżej.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia stronie kar pieniężnych zgodnie z dyspozycją art. 40a ust. 1 pkt 3 cyt. ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 ze zm.), w związku z wprowadzeniem do obrotu 5 partii środków spożywczych o wartości 449 zł, nie odpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, o czym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę pismem z dnia 13.10.2017 r. Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 13.10.2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów w 2016 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku na podstawie art. 36 § 1 k.p.a, przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 13.12.2017 r. z przyczyn niezależnych od organu, z uwagi na nieprzedłożenie informacji o wysokości osiągniętych przez przedsiębiorcę obrotów i przychodu w 2016 r. Pismo odebrała osobiście strona postępowania w dniu 17.10.2017r.

Do dnia wydania decyzji przedsiębiorca nie przedłożył wymaganych informacji dot. wysokości osiągniętych obrotów i przychodu za 2016r. W związku z powyższym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku dokonał szacowania obrotów i przychodów w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r Ordynacja Podatkowa (t.j. Dz. U. 2017 r., poz. 201). Biorąc pod uwagę wielkość sklepu, oferowany asortyment organ zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 2168) zaliczył stronę do mikroprzedsiębiorców.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził co następuje.

W myśl art. 8 ust. 1 rozporządzenia nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. WE L 31 z 01.02.2002, str. 1, ze zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 6, str.463, ze zm.) - prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością, a jednym z jego celów jest zapobieganie praktykom mogącym wprowadzać konsumenta w błąd.

„Wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta - art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych cyt. wyżej.

Zgodnie art. 3 pkt 5 cyt. ustawy wyżej przez jakość handlową należy rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1379/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie wspólnej organizacji rynków produktów rybołówstwa i akwakultury, zmieniające rozporządzenia Rady (WE) nr 1184/2006 i (WE) nr 1224/2009 oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 104/2000 (Dz. U. UE L 354 z 28.12.2013 s. 1 ze zm.), w art. 35 ust. 1, stanowi:

„Bez uszczerbku dla rozporządzenia (UE) nr 1169/2011 produkty rybołówstwa i akwakultury, o których mowa w lit. a), b), c) i d) załącznika I do niniejszego rozporządzenia, podlegające obrotowi w Unii, niezależnie od ich pochodzenia lub metody obrotu nimi, mogą być oferowane do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładowi żywienia zbiorowego jedynie wtedy, gdy odpowiednie oznaczenie lub etykietowanie zawiera:

a) handlowe oznaczenie gatunku i jego nazwę systematyczną;

b) metodę produkcji, w szczególności następujące sformułowania: „...złowione...” lub „...złowione w wodach śródlądowych...” lub „...wyhodowane...”;

c) obszar, na którym produkt został złowiony lub wyhodowany, oraz kategorię narzędzia połowowego użytego do połowów, jak określono w pierwszej kolumnie w załączniku III do niniejszego rozporządzenia;

d) informację czy produkt został rozmrożony.”

„W odniesieniu do nieopakowanych produktów rybołówstwa i akwakultury obowiązkowe informacje wymienione w ust. 1 mogą być dostarczane w przypadku sprzedaży detalicznej za pomocą informacji handlowych, takich jak tablice ogłoszeniowe lub plakaty” – art. 35 ust. 2 wyżej cyt. rozporządzenia.

W myśl § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz.U. z 2015 r., poz. 29 ze zm.) „W przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się:

pkt 1) nazwę środka spożywczego wskazaną w sposób określony w art. 17 rozporządzenia 1169/2011,

pkt 2) nazwę albo imię i nazwisko producenta”.

W § 19 ust. 2 cyt. wyżej rozporządzenia określono w jaki sposób ww. informacje mają być uwidocznione dla konsumenta, tj. w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu.

Artykuł 16 rozporządzenia nr 178/2002 cyt. wyżej stanowi „*Bez uszczerbku dla bardziej szczegółowych przepisów prawa żywnościowego, etykietowanie, reklama i prezentacja żywności lub pasz, z uwzględnieniem ich kształtu, wyglądu lub opakowania, używanych opakowań, sposobu ułożenia i miejsca wystawienia oraz informacji udostępnionych na ich temat w jakikolwiek sposób, nie może wprowadzać konsumentów w błąd*”.

Art. 7 ust. 1 lit a) ww. rozporządzenia nr 1169/2011 stanowi „*Informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji*”.

Stosownie do art. 17 ust. 1 rozporządzenia nr 178/2002 cyt. wyżej, podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji, w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Zgodnie z art. 8 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006, (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011 r., s. 18 ze zm.), podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz wymogami odpowiednich przepisów krajowych.

W świetle art. 8 ust. 5 ww. rozporządzenia nr 1169/2011, podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione.

Literalne brzmienie wyżej cytowanych przepisów prawa nie pozostawia wątpliwości co do istnienia obowiązków strony postępowania w zakresie oznakowania produktów rybołówstwa, oferowanych do sprzedaży bez opakowania-luzem.

Zgodnie z brzmieniem art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej: *„Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.”*

Cytowany wyżej przepis prawa ustanawia odpowiedzialność administracyjną podmiotów naruszających wymagania przepisów prawa żywnościowego, która ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że samo stwierdzenie faktu wprowadzenia do obrotu produktów nieodpowiadających jakości handlowej produktów, z uwagi na brak wymaganych oznaczeń, jest wystarczającą przesłanką do wymierzenia kary pieniężnej w drodze decyzji administracyjnej. W niniejszej sprawie w sposób bezsporny zostało ustalone, że adresat decyzji wprowadził do obrotu zakwestionowane pod względem oznakowania przedmiotowe partie ryb.

Regułą wynikającą z art. 17 ust. 2 akapit trzeci rozporządzenia nr 178/2002 cyt. wyżej jest to, że zastosowane kary pieniężne muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej, zgodnie z art. 40 a ust. 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno –

spożywczych, uwzględnił stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność strony, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał co następuje.

Unormowania dotyczące oznakowania produktów oferowanych w miejscu sprzedaży bez opakowań – luzem zostały ustanowione w celu zapewnienia konsumentom podstawowych informacji o tych produktach, bez konieczności podejmowania dodatkowych działań zmierzających do ich uzyskania. Uchybienie, przez stronę postępowania, obowiązkom prawidłowego oznakowania ryb luzem naruszyło podstawowe prawo konsumentów do pełnej i rzetelnej informacji dotyczących nabywanych produktów, które mają umożliwić im dokonanie właściwego wyboru przy zakupie. W przypadku produktów rybołówstwa oferowanych do sprzedaży luzem informacje o tych produktach uwidaczniane w sklepie i dotyczące oznaczenia handlowego i nazwy systematycznej, metody i obszaru połowu, stanu, w którym są wprowadzane do obrotu oraz danych producenta są dla nabywców praktycznie jedynym źródłem informacji charakteryzujących te produkty. Nieuwidocznienie tych informacji bądź uwidocznienie niepełnych informacji uniemożliwia konsumentom dokonanie swobodnej oraz rzeczowej oceny oferowanych produktów bądź w znaczny sposób ogranicza taką ocenę, pozbawiając ich tym samym prawa do wyboru zgodnego z ich oczekiwaniami oraz preferencjami i możliwości podjęcia świadomej decyzji o zakupie. Zatem stwierdzone uchybienia w zakresie oznakowania przedmiotowych produktów rybołówstwa w sposób znaczący naruszały szeroko rozumiane interesy konsumentów.

Miarkując zakres naruszenia organ stwierdził, że prawidłowe i pełne oznakowanie produktu stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej. Ujawnione uchybienia naruszyły przepisy prawa o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych, mające charakter istotny z punktu widzenia interesów i praw konsumenta.

Z materiałów zgromadzonych w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że jest to pierwszy przypadek wprowadzenia przez stronę do obrotu na lokalny rynek artykułów spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej w zakresie oznakowania określonej w przepisach o jakości handlowej.

Organ uznał, że wymierzona stronie kara w tej wysokości będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej tj. prawidłowo oznakowane, a także będzie najmniej uciążliwa z możliwych dostępnych środków. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa strona postępowania Pani Irena Cholka powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 201), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

POUCZENIE

- 1) Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
- 2) Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna prawomocna.
- 3) Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).
- 4) Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 1604) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 201).

Otrzymują:

1. Pani Irena Cholka „Sklep Rybny”, ul. Rzeźnicka box 17, Targowisko, 84 – 200 Wejherowo
2. ~~X~~ Wydział BA w/m
3. a/a

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40

Starszy Specjalista
Piotr Pakowski
8.12.2016

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa strona postępowania Pani Irena Cholka powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

nr 03 10101140006962231000000 NBP Gdańsk

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 201), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

POUCZENIE

- 1) Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
- 2) Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna prawomocna.
- 3) Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).
- 4) Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 1604) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 201).

Otrzymują:

1. Pani Irena Cholka „Sklep Rybny”, ul. Rzeźniacka box 17, Targowisko, 84 – 200 Wejherowo
2. Wydział BA w/m
3. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecka
Anna Klecka
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40