



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

NR.8362.292.2016.EO.JC
NR.8361.381.7.2016.EO.JC

Gdańsk, dnia 2017.04.26

Pani
Wiesława Biegańska

a/a

Przedsiębiorstwo Handlowe "DAMI"
Wiesława Biegańska
ul. Pucka 11
81-036 Gdynia

2017 -04- 27---

POLECONY

Wystano dnia *200* *Wald*

Decyzja NR.D.6.2017.EO.JC

o nałożeniu kary pieniężnej

Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (tekst jedn. Dz. U. z 2016r., poz. 1059 ze zm.), w związku z:

- art. 97 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku /Dz.U. z 2016r., poz. 542 ze zm./
- art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* /tekst jednolity z 2016r., poz. 23 ze zm./

oraz

- § 6 ust. 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie Elżbiety Łobacz – Zastępcy Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, upoważnienie nr PO.057.25.2017.PH

nakłada:

na przedsiębiorcę Wiesławę Biegańską prowadzącą działalność pod nazwą **Przedsiębiorstwo Handlowe "DAMI" Wiesława Biegańska, ul. Pucka 11, 81-036 Gdynia**, na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku /Dz.U. z 2016r., poz. 542 ze zm./ karę pieniężną w wysokości **2500,00 zł /dwa tysiące pięćset**

złoty/ w związku z usunięciem spod zabezpieczenia próbki kontrolnej zabawki „SKAKANKA PLASTIKOWA, kod EAN 5904259305112” wprowadzonej do obrotu przez producenta PASMANTEX z siedzibą w Józefowie, zabezpieczonej w toku kontroli NR.8361.292.2016.EO.JC protokołem pobrania próbki Nr 104301 z dnia 25.07.2016r.

Uzasadnienie:

W dniach 05.07.2016r.-25.07.2016r. /sygn. akt NR.8361.292.2016.EO.JC/ na podstawie upoważnienia nr NR.057.294.2016.JG z dnia 05.07.2016r. Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku i w dniach 06.09.2016r.-16.09.2016r. /sygn. akt NR.8361.381.2016.EO.JC/ na podstawie upoważnienia nr NR.057.383.2016.JG z dnia 06.09.2016r. Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku w osobach Ewa Ostrowska – specjalista, nr legitymacji służbowej 000118 oraz Justyna Czupryniak - inspektor, nr legitymacji służbowej 000112, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Wiesławy Biegańskiej prowadzącej działalność pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „DAMI” Wiesława Biegańska, ul. Pucka 11, 81-036 Gdynia.

W toku kontroli pobrano do badań w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi próbkę zabawki „SKAKANKA PLASTIKOWA, kod EAN 5904259305112” wprowadzonej do obrotu przez producenta PASMANTEX z siedzibą w Józefowie.

Ponadto na podstawie art. 72 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku z tej samej partii o liczebności 150 szt. pobrano i zabezpieczono próbkę kontrolną przedmiotowej zabawki w ilości 1 szt.

W protokołach kontroli do spraw NR.8361.292.2016.EO.JC i NR.8361.381.2016.EO.JC kontrolowanego przedsiębiorcę poinformowano, że zgodnie z art. 72 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, próbkę kontrolną zabawki należy przechowywać przez kontrolowanego do czasu jej zwolnienia przez organ wyspecjalizowany, w warunkach uniemożliwiających zmianę jakości lub cech charakterystycznych.

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że ww. zabawka nie jest zgodna z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i pkt. 3.1.1 oraz pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016r. w sprawie wymagań dla zabawek /Dz. U. z 2016r., poz. 1730, ze zm./ oraz rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów – załącznik XVII (Dz. U. L 396 z 30.12.2006r. z późn. zm.), i tym samym wskazuje na niewypełnienie obowiązków producenta ujętych w art. 13 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku /Dz. U. z 2016, poz. 542 ze zm./, z uwagi na przekroczoną zawartość ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP). Stwierdzono bowiem obecność tej substancji w ilości $1,48 \pm 0,33\%$ (w wężyku skakanki) podczas gdy, wg załącznika XVII ww. rozporządzenia dopuszczalna wartość wynosi nie więcej niż 0,1%.

Przeprowadzona ocena ryzyka wykazała, że ww. nieprawidłowość stwarza poważne zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa użytkownika.

89

W związku z negatywnymi wynikami badań laboratoryjnych Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku w dniu 06.09.2016r. wszczął ponowną kontrolę /nr akt NR.8361.381.2016.EO.JC/ w toku której, przekazał sprawozdanie z badań laboratoryjnych i poinformował kontrolowanego, że zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 15.12.2000 r. o Inspekcji Handlowej /t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1059 ze zm./, może on wystąpić z wnioskiem o zbadanie próbki kontrolnej kwestionowanej partii zabawki.

Zapoznany z wynikami badań przedsiębiorca zrezygnował z badania próbki kontrolnej.

W dniu 30.09.2016r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku przekazał akta sprawy do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Warszawie w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie zakwestionowanej w wyniku badań laboratoryjnych zabawki.

W ramach prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w dniu 06.12.2016r. Prezes UOKiK wystąpił z wnioskiem o zwolnienie przez WIIH w Gdańsku z zabezpieczenia próbki kontrolnej ww. zabawki i przekazania jej do wskazanego przez Prezesa UOKiK laboratorium w celu poddania jej badaniom.

W związku z powyższym dniu 15.02.2017r. tut. Inspektor wystąpił do kontrolowanej z wnioskiem o wydanie zabezpieczonej próbki kontrolnej zabawki.

Ustosunkowując się do ww. wniosku przedsiębiorca Pani Wiesława Biegańska poinformowała, że nie posiada na stanie zabezpieczonej próbki kontrolnej przedmiotowej zabawki. Jak wyjaśniła próbka kontrolna została „odesłana omyłkowo do dostawcy”. Na powyższą okoliczność przekazano korektę faktury zakupu przedmiotowej skakanki oraz potwierdzenie wydania zewnętrznego.

W związku z powyższym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał za zasadne i konieczne wszczęcie w stosunku do kontrolowanej postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej w drodze decyzji administracyjnej na podstawie art. 97 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku /Dz.U. z 2016r., poz. 542 ze zm./ w związku z art. 96 pkt 2 ww. ustawy, z uwagi na usunięcie spod zabezpieczenia cyt. wyżej próbki, a zatem w dniu 14.03.2017r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego z urzędu w celu wydania przedmiotowej decyzji.

W dniu 12.04.2017r. przesłuchana w charakterze strony Pani Wiesława Biegańska wyjaśniła, że błąd popełnił pracownik, który pakował towar do zwrotu i omyłkowo próbkę kontrolną wraz z pozostałą ilością wstrzymanyh skakanek odesłano do dostawcy.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził że zgodnie z:

- Art. 72 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku /Dz.U. z 2016r., poz. 542 ze zm./ podaje, iż „**Kontrolowany jest obowiązany przechowywać próbkę kontrolną w warunkach uniemożliwiających zmianę jakości lub cech charakterystycznych wyrobu, do czasu jej zwolnienia przez organ nadzoru rynku prowadzący kontrolę. W przypadku wszczęcia postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 (...), próbkę zwalnia się spod zabezpieczenia na wniosek organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie.**”
- Art. 76 ust. 1 ww. ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku „**Postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych**

z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.”

- Art. 96 ww. ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku „**Kontrolowany**, który:
 - 1) niszczy próbkę kontrolną, lub
 - 2) usuwa ją spod zabezpieczenia, lub
 - 3) przechowuje ją niezgodnie z warunkami określonymi w art. 72 ust.4
- podlega karze grzywny w wysokości do 30 000 zł.”

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku w wyniku analizy stwierdził, że zgodnie z art. 97 ust. 3 ww. ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku najbardziej adekwatną formą reakcji administracyjno-prawnej na ujawnione naruszenie prawa będzie wymierzenie kary pieniężnej w nieznaczonej wysokości. Ustalając wysokość kary uwzględnił: stopień i okoliczności naruszenia obowiązków, liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, fakt współpracy z organem nadzoru prowadzącym postępowanie oraz dotychczasową działalność kontrolowanego przedsiębiorcy.

Podstawami prawnymi i jednocześnie uzasadnieniem prawnym niniejszego rozstrzygnięcia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku są następujące przepisy prawa:

- art. 5 ust. 2 ustawy z dn. 15 grudnia 2000r. o *Inspekcji Handlowej*,
- art. 104 *kodeksu postępowania administracyjnego*,
- art. 97 ust. 2 ustawy z dn. 13 kwietnia 2016 r. o *systemach oceny zgodności i nadzoru rynku* cyt. pow.

Art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej stanowi, iż w rozumieniu przepisów kodeksu postępowania administracyjnego w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji IH organem właściwym jest Wojewódzki Inspektor. Biorąc pod uwagę treść art. 3 ust.1 pkt. 1a ustawy o *Inspekcji Handlowej*, która określa, iż do zadań Inspekcji należy kontrola produktów wprowadzanych do obrotu w zakresie ich zgodności z wymaganiami zasadniczymi, rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie będące konsekwencją przeprowadzonej w tym zakresie kontroli przez Wojewódzkiego Inspektora jest bez wątpienia decyzją związaną z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji.

Art. 104 kpa natomiast jest przepisem określającym formę załatwienia sprawy. Zgodnie z jego treścią organ administracji publicznej, a jest nim Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku, załatwia sprawę przez wydanie decyzji, a akt ten rozstrzyga sprawę, co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończy sprawę w danej instancji.

Art. 97 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przyznaje z kolei organowi nadzoru rynku prowadzącemu kontrolę, którym jest Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku, kompetencje do nałożenia kary pieniężnej w drodze decyzji.

Mając na uwadze powyższe Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca powinien wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
nr 03101011400069692231000000 NBP/o Gdańsk

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2015r., poz. 613), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

Z up. Pomorskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej
Elżbieta Łobacz
Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 k. p. a. stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji /art. 130 § 2 k.p.a./.
3. Zgodnie z art. 98 ust. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku /Dz.U. z 2016r., poz. 542 ze zm./ w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiedni przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. *Ordynacja podatkowa* /t.j. Dz. U. z 2015r., poz. 613/.

Otrzymują:

1. Pani Wiesława Biegańska
Przedsiębiorstwo Handlowe "DAMI" Wiesława Biegańska, ul. Pucka 11, 81-036 Gdynia
2. Wydział Budżetowo- Administracyjny w/m 26.04.2017 *h*
3. a/a

Starszy Specjalista
Piotr Pakowski
Piotr Pakowski
26.04.2017

