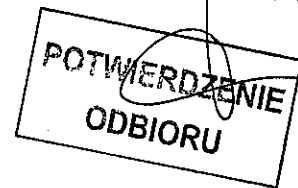




**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Gdańsk, 2017.11. 13

Sygn. akt: ŻN.8361.592.2017.BW.ŁŁ



Pan

Karol Zakryś

Piekarnia Cukiernia "ZAKRYŚ" Karol Zakryś

Ul. Świecka 17

89-500 Tuchola

DECYZJA Nr ŻN.D.118.2017.JK

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (t. j. Dz. U z 2016 r. poz. 1604, 1948, 1961, 2007 oraz z 2017 r. poz. 624), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1257) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – leg. nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH,

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

wymierza przedsiębiorcy Panu Karolowi Zakryś prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Piekarnia Cukiernia "ZAKRYŚ" Karol Zakryś, ul. Świecka 17, 89-500 Tuchola, karę pieniężną w wysokości 843,00 zł (słownie: osiemset czterdzieści trzy 00/100 złotych) w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno-spożywczych - 6 partii lodów o wartości 432,50 zł

Odmowa 13.11.2017

oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania, tj. w § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 29) w związku z art. 44 ust. 1 lit a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 200/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str. 18 ze zm.), tj.:

1. „malinowe” w ilości 45 gałek lodów w cenie 2,50 zł/gałka o wartości 112,50 zł,
2. „cytrynowe” w ilości 15 gałek lodów w cenie 2,50 zł/gałka o wartości 37,50 zł,
3. „czarna porzeczką” w ilości 48 gałek lodów w cenie 2,50 zł/gałka o wartości 120,00 zł,
4. „śmietankowe z galaretką” w ilości 35 gałek lodów w cenie 2,50 zł/gałka o wartości 87,50 zł,
5. „mięta z czekoladą” w ilości 20 gałek lodów w cenie 2,50 zł/gałka o wartości 50,00 zł
6. „waniliowe” w ilości 10 gałek lodów w cenie 2,50 zł/gałka o wartości 25,00 zł

- z uwagi na niepodanie w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu wykazu składników wszystkich skontrolowanych lodów – zgodnie z art. 18–20 cyt. wyżej rozporządzenia nr 1169/2011, z uwzględnieniem informacji o składnikach powodujących alergie lub reakcje nietolerancji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia.

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w punkcie sprzedaży w Gdańsku przy ul. Dmowskiego 3, należącym do przedsiębiorcy Pana Karola Zakryś, zwanego dalej stroną postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 05-07.09.2017 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia Nr ŻN.057.592.2017.AB z dnia 04.09.2017 r. wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, podstawa prawna: art. 3 ust. 1,2,3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu

sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulacjami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., s. 1; sprostowanie: Dz. U. L 191 z 28.5.2004, s. 1 z późn. zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 1604 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej* (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1063) przeprowadzili kontrolę w punkcie sprzedaży w Gdańsku przy ul. Dmowskiego 3, należącym do strony postępowania.

W toku kontroli sprawdzano m. in. prawidłowość oznakowania artykułów spożywczych oferowanych do sprzedaży bez opakowania, lodów. W wyniku powyższego zakwestionowano oznakowanie znajdujących się w obrocie 6 partii lodów wymienionych w sentencji decyzji o wartości 432,50 zł, z uwagi na niepodanie na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu wykazu składników wszystkich skontrolowanych lodów z uwzględnieniem substancji lub produktów powodujących alergie lub reakcje nietolerancji podkreślonych za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego się (np. za pomocą czcionki, stylu lub koloru tła) od reszty wykazu składników.

Powyższe nieprawidłowości stanowiły naruszenie § 19 ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 2 cytowanego rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków w związku z art. 44 ust. 1 lit a cytowanego rozporządzenia nr 1169/2011.

W trakcie kontroli ustalono, że w kontrolowanym punkcie przy kasie w miejscu widocznym dla konsumentów zamieszczona była informacja o treści „Szanowni klienci informujemy, że zgodnie z obowiązkiem wynikającym z aktualnych przepisów prawnych* wykaz alergenów oraz składników produktów dostępny jest na Państwa żądanie u obsługi sklepu. * Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.12.2014 r. w *sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych* (Dz. U. z 2015 r., poz. 29).

Skoroszyt, w którym podane były wykazy składników lodów gałkowych z uwzględnieniem informacji o substancjach powodujących alergie był przechowywany w miejscu niedostępnym dla konsumenta (na półce za ladą sprzedażową). W skoroszycie brak było podania wykazu składników oferowanych do sprzedaży lodów śmietankowych z galaretką oraz mięta z czekoladą. Ponadto podany w skoroszycie wykaz składników lodów malinowych był niezgodny ze składem zamieszczonym na etykiecie, z którą zostały dostarczone lody. Ww. skoroszyt z wykazem składników lodów udostępniany był konsumentom na życzenie.

W czasie kontroli skoroszyt z wykazem składników lodów gałkowych został wyłożony na sali sprzedażowej w miejscu dostępnym dla konsumentów.

W dniu 11.09.2017 r. skierowano do strony postępowania - Pana Karola Zakryś wystąpienie pokontrolne z wnioskiem o podanie przyczyn stwierdzonych nieprawidłowości. W odpowiedzi z dnia 28.09.2017 r. strona przedstawiła swoje stanowisko, iż stwierdzony w czasie kontroli brak podania wykazu składników z uwzględnieniem informacji o substancjach lub produktach powodujących alergię lub nietolerancję jest niezasadny, ponieważ w sklepie uwidoczniła była informacja o tym, iż wykaz znajdował się u sprzedawcy (na żądanie klienta). Strona uzasadnia sposób podjęcia takiej procedury licznymi kradzieżami i zniszczeniami składów surowcowych w sklepach należących do przedsiębiorcy.

W dniu 03.10.2017 r. ponownie skierowano do przedsiębiorcy pismo informujące o podtrzymaniu zajętego przez organ stanowiska, zgodnie z którym wykaz „dostępny na żądanie” nie spełnia wymogów określonych w § 19 ust. 2 cytowanego rozporządzenia w sprawie *znakowania poszczególnych rodzajów środków* - udostępniania wymaganych informacji w miejscu bezpośrednio dostępnym.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia stronie kary pieniężnej zgodnie z dyspozycją art. 40a ust. 1 pkt 3 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, o czym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę pismem z dnia 16.10.2017 r.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 16.10.2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów. Odpowiedź wpłynęła do organu w dniu 23.10.2017r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził co następuje:

W świetle przepisu art. 3 pkt 5 *ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* przez jakość handlową należy rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania (art. 4 ust. 1 ww. ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*).

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia nr 1169/2011 - podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W myśl art. 3 pkt 8 cytowanego rozporządzenia nr 178/2002 „*wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania*”.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 ww. rozporządzenia Nr 178/2002 prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

Regulacje dotyczące oznakowania środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania określono w § 19 ust. 1 pkt 3 cytowanego powyżej rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych., zgodnie z którym - „*W przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się: „wykaz składników – zgodnie z art. 18-20 rozporządzenia nr 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia*”.

Przepis § 19 ust. 2 cytowanego rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych stanowi, że dla produktów oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży wymagane informacje podaje się w miejscu sprzedaży (podkreślenie organu) na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu. Z powyższego wynika, iż informacje te muszą być uwidocznione na wywieszce lub w inny sposób (np. w formie katalogu), a także muszą być bezpośrednio dostępne dla konsumenta w miejscu sprzedaży.

Ponadto ustawodawca jednoznacznie wskazuje, iż informacje, o których mowa powyżej powinny znajdować się w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu, niezależnie od ewentualnych dodatkowych wskazówek kierowanych do konsumentów przez personel. Stosowana forma udostępniania informacji poprzez personel nie odpowiada celowi przepisu prawa cytowanego wyżej, jakim jest zapewnienie konsumentom bezpośrednio dostępnej w miejscu sprzedaży informacji o składnikach produktów.

Kwestia bezpośredniej dostępności została wyjaśniona przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie m. in. w wyrokach z dnia 27 stycznia 2016 r. sygn. Akt VI SA/Wa 1563/15, 17 listopada 2010 r. sygn. Akt VI SA/Wa 1652/10 i 7 stycznia 2013 r. sygn. akt VI SA Wa 1914/12. Sąd wskazał w nich, że konsumenci muszą mieć bezpośrednią możliwość zapoznania się z informacjami przysługującymi im z mocy prawa, bez domagania się ich lub konieczności podejmowania dodatkowych starań o ich uzyskanie od sprzedawcy. Konieczność podjęcia takich działań powoduje w rzeczywistości utrudnienie w zakupie, co może skutkować utratą zainteresowania konsumenta pewnymi informacjami (np. wykazem składników), a w konsekwencji zakupem produktu niezgodnego z jego oczekiwaniami. Z tego względu, nie czyni zadość wymaganiom określonym w ww. przepisie udostępnianie informacji na temat żywności tylko i wyłącznie na życzenie konsumenta.

W rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 podano w art. 44 ust. 1 „*W przypadku oferowania środków spożywczych do sprzedaży konsumentom finalnym lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezpośredniej sprzedaży:*

- a) przekazywanie danych szczegółowych określonych w art. 9 ust. 1 lit. c) jest obowiązkowe;*
- b) przekazywanie innych danych szczegółowych określonych w art. 9 i 10 nie jest obowiązkowe, chyba, że państwo członkowskie przyjmie przepisy krajowe zawierające wymóg przekazywania części lub wszystkich tych danych szczegółowych, lub elementów tych danych szczegółowych”.*

„Państwa członkowskie mogą przyjmować przepisy krajowe dotyczące sposobu udostępniania danych szczegółowych lub elementów danych szczegółowych, o których mowa w ust. 1, oraz – w stosownych przypadkach – form ich wyrażania i prezentacji”.

W myśl:

art. 9 ust. 1 lit. c) obowiązkowe jest podanie następujących danych szczegółowych: wszelkie składniki lub substancje pomocnicze w przetwórstwie wymienione w załączniku II lub uzyskane z substancji lub produktów wymienionych w załączniku II, powodujące alergie lub reakcje nietolerancji, użyte przy wytworzeniu lub przygotowywaniu żywności i nadal obecne w produkcie gotowym, nawet jeżeli ich forma uległa zmianie”

Zgodnie z brzmieniem art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych: „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

Ustawa ta wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy w stosunku do kogo zostanie spełniona przesłanka wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych niewłaściwej jakości handlowej podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzane w tego rodzaju sprawach, po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40a ust. 5 ww. ustawy, nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 lipca 2010 r., sygn. VI SA/ Wa 769/10). Maksymalna wysokość kary, tj. pięciokrotna wartość korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie do obrotu ww. wyrobów bez opakowania – luzem, określona w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej wynosi w niniejszej sprawie 2162,50 zł.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia Nr 178/2002 r. powinny być proporcjonalne, odstrasżające i skuteczne.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił zgodnie z art. 40a ust. 5 cytowanej ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość obrotów oraz przychodu.

W niniejszej sprawie strona popełniła czyn opisany w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, tj. wprowadziła do obrotu artykuły spożywcze – lody nieprawidłowo oznakowane, z uwagi na brak uwidocznienia informacji o wykazie składników i brak podkreślenia podanych składników powodujących alergię i reakcje nietolerancji. W kontrolowanym punkcie sprzedaży znajdował się wykaz składników lodów, jednak nie był on dostępny w sposób bezpośredni dla konsumenta, a był udostępniany jedynie na życzenie. Ponadto w wykazie tym nie było informacji o dwóch rodzajach skontrolowanych lodów (śmietankowe z galaretką, mięta z czekoladą), a wykaz składników lodów malinowych był niezgodny ze składem zamieszczonym na ich etykietach, która została dostarczona razem z lodami.

Kontrolowany przedsiębiorca jest producentem kwestionowanych lodów, ciąży zatem na nim bezspornie obowiązek przestrzegania obowiązujących przepisów prawa a przede wszystkim dbałość o prawidłowe oznakowanie produktów oferowanych konsumentom w prowadzonym punkcie sprzedaży.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku oceniając stopień szkodliwości czynu uznał, że ujawnione uchybienia w oznakowaniu przedmiotowych produktów miały charakter naruszeń istotnych z punktu widzenia interesów konsumenta. Konsument ma prawo do pełnej i rzetelnej informacji o nabywanym produkcie, której źródłem, w przypadku towarów nieopakowanych, jest udostępniony mu wykaz składników uwzględniający substancje alergenne. Pozbawienie konsumenta tego prawa uniemożliwia mu dokładne rozpoznanie rodzaju i właściwości nabywanego produktu i dokonanie bezpiecznego wyboru, zgodnego z oczekiwaniami oraz z uwzględnieniem wskazań zdrowotnych.

W konsekwencji konsumenci o szczególnej wrażliwości zdrowotnej i nie tolerujący pewnych substancji są narażeni na nieświadomy zakup niebezpiecznego dla nich produktu.

Strona jako przedsiębiorca prowadzący działalność w branży związanej ze sprzedażą lodów ma obowiązek znajomości przepisów prawa związanych z wykonywaną działalnością gospodarczą oraz dołożenia wszelkich starań dla zadośćuczynienia wymogom prawa. Strona postępowania nie wykazała należytej staranności i wprowadziła do obrotu lody bez wymaganych oznaczeń lub z niepełnym oznakowaniem.

Miarkując zakres naruszenia organ uznał, że prawidłowe i pełne oznakowanie produktu jest jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej. Ujawnione uchybienia w zakresie oznakowania stanowiły naruszenie elementarnych wymagań dotyczących sposobu oznakowania produktów nieopakowanych, wynikających z przepisów o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku

artykułów żywnościowych i mających charakter istotny z punktu widzenia interesów i praw konsumenta oraz ochrony jego zdrowia.

Przy ocenie dotychczasowej działalności podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych organ wziął pod uwagę fakt, że strona postępowania, jak wynika z prowadzonej dokumentacji, po raz pierwszy naruszyła przepisy ustawy o jakości handlowej.

Biorąc pod uwagę powyższe Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku wymierzył karę pieniężną w wysokości, tj. 843,00zł.

Organ uznał, że wymierzona stronie kara w tej wysokości będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej tj. właściwie oznakowane a także będzie najmniej uciążliwa z możliwych dostępnych środków. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca powinien wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 201), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).
3. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu

administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Otrzymują:

1. Pan Karol Zakryś

Piekarnia Cukiernia "ZAKRYŚ" Karol Zakryś

Ul. Świecka 17

89-500 Tuchola

2. Wydział BA w/m

3. a/a

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ



Anna Klecha

NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Starszy Specjalista

Piotr Pakowski
Pomorskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

09.11.2016

Elzbieta Kobacz
Zastępca Pomorskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
w Gdańsku
ul. Marii Konopnickiej 4,
80-240 Gdańsk

Tel. (058) 341 – 09 – 24
Fax. (058) 341 – 08 – 77
Fax. (058) 341 – 53 – 37

Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych

Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40

administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Otrzymują:

1. Pan Karol Zakryś

Piekarnia Cukiernia "ZAKRYŚ" Karol Zakryś

Ul. Świecka 17

89-500 Tuchola

2. Wydział BA w/m

3. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
w Gdańsku
ul. Marii Konopnickiej 4,
80-240 Gdańsk

Tel. (058) 341 – 09 – 24
Fax. (058) 341 – 08 – 77
Fax. (058) 341 – 53 – 37

Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych

Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40