



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ W GDAŃSKU**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk

tel/fax (58) 341-08-77,

<http://www.ihgd.pl> , e-mail: sekretariat@ihgd.pl

Słupsk, dnia ²⁸..... listopada 2017 r.

Sygn. akt: DS.ŻN.8361.308.2017.AS.ASz.

29. 11. 2017

„EUROCASH” Spółka Akcyjna

ul. Wiśniowa 11

62-052 Komorniki

DECYZJA nr DS.ŻN.D.63.2017.AS

Na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 3 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (t.j. Dz. U. z 2016 r, poz. 1604 ze zm.) i art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. 2017r., poz. 1257 ze zm.) oraz na podstawie § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013r. *w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,*

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

reprezentowany przez Panią Joannę Zielińską – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – upoważnienie z dnia 23.06.2016r. nr PO.057.33.2016.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

wymierza

Spółce EUROCASH Spółka z Akcyjna z siedzibą w Komornikach przy ul. Wiśniowej 11 – **karę pieniężną w wysokości 500,00 zł (słownie pięćset złotych 00/100)** w związku z wprowadzeniem do obrotu 1 partii *Masła ekstra „Mleczna Zagroda” 82% 200 g* oznaczonego m.in.: wyprodukowano przez Z P M Mlecz Sp. z o. o. w Wolsztynie ul. Żeromskiego 16; najlepiej spożyć przed: 26.09.2017 r., o wartości 157,76 zł nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej określonej w *dodatku II „Tłuszcze do smarowania” rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólną organizację rynków produktów rolnych oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 92/72, (EWG) nr 234/79, (WE) nr 1037/2001 i (WE) nr 1234/2007 (Dz. U. L 347 z 20.12.2013 r.)* z uwagi na jej wyższą zawartość wody w granicach od 16,4 % do 17 %, przy niepewności wyniku $\pm 0,2$, w odniesieniu do maksymalnej zawartości wody, tj. nie więcej niż 16%.

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w hurtowni EUROCASH przy ul. Wspólnej 3 w Bolesławicach k/ Słupska, należącym do strony.

UZASADNIENIE

W dniu 31 sierpnia 2017 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Delegatura w Słupsku działając na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli DS.ŻN.057.308.2017.JZ z dnia 31.08.2017 r. wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, przeprowadzili kontrolę w hurtowni EUROCASH przy ul. Wspólnej 3 w Bolesławicach k/ Słupska, wł. EUROCASH S.A. z siedzibą w Komornikach.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r. ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2017, poz. 1063).

Kontrolą objęto jakość oraz prawidłowość oznakowania masła.

W toku kontroli w dniu 31 sierpnia 2017 r. na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 10 i rozdziału 6 *ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1063)* pobrano do jakościowych badań laboratoryjnych (w tych samych ilościach a' 5 szt.) próbki podstawową i kontrolną *Masła ekstra „Mleczna Zagroda” 82% 200 g* oznaczonego m.in.: wyprodukowano przez Z P M Mlecz Sp. z o. o. w Wolsztynie, ul. Żeromskiego 16.

Próbka podstawowa przedmiotowego masła została pobrana zgodnie z protokołem pobrania próbki nr 103103 z dnia 31.08.2017 r. i przekazana do Laboratorium Kontrolno -Analitycznego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Olsztynie, ul. Poprzeczna 19, celem przeprowadzenia badań sensorycznych i fizykochemicznych, zaś próbka kontrolna została pobrana zgodnie z protokołem pobrania próbki numer 103104. Próbka kontrolna została zabezpieczona i pozostawiana w kontrolowanej placówce do czasu jej zwolnienia przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w warunkach uniemożliwiających zmianę jakości lub cech charakterystycznych produktu.

Przeprowadzone w Laboratorium w Olsztynie badania wykazały, że próbka podstawowa *Masła ekstra „Mleczna Zagroda” 82%* nie odpowiadała jakości handlowej określonej w przepisach prawa żywnościowego z uwagi na wyższą zawartość wody. Zgodnie z *dodatkiem II „Tłuszcze do smarowania” rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólną organizację rynków produktów rolnych oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 92/72, (EWG) nr 234/79, (WE) nr 1037/2001 i (WE) nr 1234/2007 (Dz. U. L 347 z 20.12.2013 r.)* masło to produkt zawierający nie więcej niż 16 % wody, a w wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych stwierdzono od 16,4 % do 17,0 % wody, przy niepewności wyniku $\pm 0,2$.

Powyższe wyniki badań zostały opisane w sprawozdaniu z badań numer 598/2017 z dn. 07.09.2017r. wystawionym przez Laboratorium w Olsztynie, o których strona została poinformowana pismem z dnia 12 września 2017 r. Ponadto w ww. piśmie poinformowano o przysługującym prawie do złożenia wniosku o przeprowadzenie badań próbki kontrolnej.

W dniu 18 września 2017 r. po zapoznaniu się z wynikami badań kontrolowany przedsiębiorca – EUROCASH S.A. z siedzibą w Komornikach – złożył wniosek o przeprowadzenie badań próbki kontrolnej kwestionowanego masła. W związku z powyższym próbkę kontrolną przekazano do Laboratorium Kontrolno – Analitycznego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Poznaniu, Al. Marcinkowskiego 3, celem przeprowadzenia badań w zakresie zawartości wody. Przeprowadzone w wyżej wymienionym laboratorium analizy wykazały, że próbka kontrolna również nie odpowiadała jakości handlowej określonej w przepisach prawa żywnościowego z uwagi na wyższą zawartość wody. Przeprowadzane badania wykazały w próbce kontrolnej zawartość wody od 16,53 % do 16,72 % przy niepewności wyniku $\pm 0,17$. Powyższe wyniki badań zostały opisane w sprawozdaniu z badań numer 211/2017 z dnia 25 września 2017 r. wystawionym przez Laboratorium w Poznaniu.

O wynikach badań próbki kontrolnej strona została poinformowana pismem numer DS.ŻN.8361.308(5).2017.AS.ASz. z dnia 28 września 2017 r. W przedmiotowym piśmie Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie *art. 33 ust. 1 i 2 ustawy o Inspekcji Handlowej* wniósł o podjęcie przez stronę działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i wprowadzania do obrotu środków spożywczych o właściwej jakości.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.

Pismem z dnia 06 listopada 2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu 1 partii *Masła ekstra „Mleczna Zagroda” 82% 200 g* nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej określonej w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólną organizację rynków produktów rolnych oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 92/72, (EWG) nr 234/79, (WE) nr 1037/2001 i (WE) nr 1234/2007 (Dz. U. L 347 z 20.12.2013 r.) z uwagi na wyższą zawartość wody.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego: „*Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań*”. Strona z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Pismem z dnia 06 listopada 2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów w 2016 r. Odpowiedź otrzymano w dniu 21 listopada 2017 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 01.02.2002 str. 1), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia nr 1169/2011 – podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z art. 8 ust. 2 wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz wymogami odpowiednich przepisów krajowych.

Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

Zgodnie z art. 3 pkt. 8 rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 roku „*wprowadzenie na rynek*” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. rozporządzenia prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

Jakość handlowa, w myśl art. 3 pkt 5 cytowanej na wstępie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Regulacje dotyczące jakości masła określono w *dodatku II „Tłuszcze do smarowania”* do wyżej cytowanego rozporządzenia 1308/2013 – masło to produkt zawierający nie więcej niż 16 % wody.

Art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 ze zm.) stanowi „*Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł*” – należy zauważyć, że ustanowiono odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań wspomnianego prawa.

W niniejszej sprawie w sposób bezsporny zostało ustalone, że strona postępowania ponosi odpowiedzialność za wprowadzenie do obrotu przedmiotowego masła. A zawyżenia zawartości wody zostały wykazane podczas badań laboratoryjnych przeprowadzonych w laboratoriach Kontrolno – Analitycznych UOKiK z siedzibą w Olsztynie i Poznaniu.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ustalając wysokość kary pieniężnej, uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów w 2016 roku, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził, że wprowadzenie do obrotu masła o wyższej zawartości wody naruszało interesy konsumentów, gdyż konsument otrzymywał wyrób o innych parametrach jakościowych, niż wynikało to z przepisów prawa żywnościowego, a tym samym był on wprowadzany w błąd, co do charakterystyki środka spożywczego. Określając zakres naruszenia wzięto pod uwagę fakt, że aczkolwiek nieprawidłowość powstała na etapie produkcji (z winy producenta), to jednak kontrolowany przedsiębiorca, jako profesjonalista działający na rynku spożywczym od wielu lat (co ustalono na podstawie daty rejestracji spółki w Krajowym Rejestrze

Sądowym), prowadzący sieć hurtowni na terenie całego kraju, powinien zapewnić zgodność żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolować przestrzeganie tych wymogów. Skala prowadzonej przez stronę działalności zobowiązuje ją do podejmowania działań umożliwiających weryfikację wprowadzanej do obrotu żywności, a jednak strona tego nie uczyniła i wprowadziła do obrotu masło o niewłaściwych parametrach chemicznych. Stwierdzona podczas badań laboratoryjnych nieprawidłowość (wyższa zawartość wody w maśle) naruszała przepisy z zakresu jakości (rozporządzenie 1308/2013) i dotyczyła parametru istotnego z punktu widzenia właściwości tego produktu. Należy tu podkreślić, że wprowadzenie do obrotu masła o innych parametrach jakościowych niż określają to przepisy jest działaniem sprzecznym z prawem i narusza interesy konsumentów, a celem polskiego i europejskiego prawa żywnościowego jest ochrona interesów konsumentów. Strona wprowadzając do obrotu przedmiotowe masło nie dopełniła obowiązku zapewnienia zgodności oferowanego produktu z wymogami jakościowymi określonymi w przepisach o jakości handlowej.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że jest to pierwszy przypadek stwierdzenia tego typu nieprawidłowości u kontrolowanego przedsiębiorcy.

Biorąc użyte kryteria pod uwagę, kara pieniężna w wysokości 500,00 zł wymierzona przedsiębiorcy spełnia powyższe przesłanki i jest w pełni uzasadniona. Wymierzona kara jest adekwatnym środkiem reakcji administracyjno – prawnej na ujawnione naruszenie prawa.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych*, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, EUROCASH Spółka z Akcyjna z siedzibą w Komornikach przy ul. Wiśniowej 11 powinna wpłacić na rachunek bankowy.

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000

lub w kasie Inspektoratu w Gdańsku, ul. Marii Konopnickiej 4, codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 kpa).
4. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1604) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Joanna Zielińska
Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Adresat
2. Naczelnik Wydziału Budżetowo – Administracyjnego WIIH w Gdańsku
3. a/a