



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ W GDAŃSKU**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk

tel/fax (58) 341-08-77,

<http://www.ihgd.pl>, e-mail: sekretariat@ihgd.pl

06. 11. 2017

Słupsk, dnia 6 listopada 2017 r.

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.243.2017.AS.MS.

Michał Okunowicz
K&H Michał Okunowicz
ul. Słupska 1
SYCEWICE
76-251 Kobylnica

DECYZJA nr DS.ŻN.D.60.2017.AS

Na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 3 i 4 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (t.j. Dz. U. z 2016 r, poz. 1604 ze zm.) i art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2017r., poz. 1257 ze zm.) oraz na podstawie § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013r. *w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,*

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

reprezentowany przez Panią Joannę Zielińską – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – upoważnienie z dnia 23.06.2016 r. nr PO.057.33.2016.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

wymierza

przedsiębiorcy Panu Michałowi Okunowicz, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: K&H Michał Okunowicz z siedzibą: ul. Słupska 1, Sycewice, 76-251 Kobylnica – **karę pieniężną**

w łącznej wysokości 1.500,00 zł (słownie jeden tysiąc pięćset złotych 00/100) w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno – spożywczych, tj.:

I. 57 partii wyrobów kulinarnych, tj.:

- 1 rodzaj zupy: rybnej,
- 4 rodzaje sałatek: grecka, z kurczakiem, z tuńczykiem, z łososiem,
- 8 rodzajów zestawów obiadowych: placek na węgierską nutę z surówkami, schabowy wielki (ziemniaki/frytki, surówki), złocisty kotlet z piersi kurczaka (ziemniaki/frytki, surówki), gyros na talerzu (opiekano mięso, ziemniaki/frytki, surówki), spaghetti bolognese, de volaille (ziemniaki/frytki, surówki), gulasz (kasza gryczana/ziemniaki, surówki), golonka pieczona bez kości (ziemniaki/frytki, surówki),
- 4 rodzaje pierogów: z mięsem, ruskie, z kapustą i grzybami i szpinakiem,
- 5 rodzajów surówek: z marchewki, z buraczków, z białej kapusty, z kiszanej kapusty, mizeria z ogórków,
- 5 rodzajów zestawów obiadowych rybnych: dorsz w sosie kurkowym, dorsz po chłopsku, dorsz w sosie borowikowym, grillowany łosoś ze szpinakiem, paluszki rybne,
- 6 rodzajów ryb w złocistej panierce (dorsz, flądra, łosoś, sandacz, halibut i sola),
- 24 rodzaje pizzy (cheese, pora na muchomora, salami salami, klasyczny prosiak, IV RP, amore pomidore, operacja bekon, alocha locha, bosman, nie ryba nie pływa, kurcze pieczone, zielono mi, panika ogrodnika, z piekła rodem, tuning polonez, prosiak z grzybami, prosiak na kuku, hawajska, bzyka, Que sera sera, mariano, spinacci, sałatowa uczta, crazy dyrygent),

nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania tj.: w § 19 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 poz. 29) w związku z art. 44 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s.18 z późn. zm.) – z uwagi na brak wykazu składników z uwzględnieniem nazw substancji lub produktów powodujących alergię lub reakcje nietolerancji. Informacja ta powinna być podana za pomocą pisma odróżniającego go od reszty wykazu składników np. za pomocą innej czcionki, stylu, koloru lub tła, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu,

- karę w wysokości 500,00 zł (pięćset złotych)

- II.** wprowadzeniem do obrotu artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego w rozumieniu przepisów art. 3 pkt 10 lit. c ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, tj. 2 porcji ryby Sola na wartość 15,24 zł, z uwagi na umieszczeniu w

miejscu sprzedaży, podanie informacji w menu i na tablicy awizo – nazwy: Sola, podczas, gdy faktycznie do przygotowania użyto ryby: limanda żółtopłetwa, co stwierdzono w wyniku przeprowadzonych badań przez laboratorium Kontrolno –Analityczne UOKiK z siedzibą w Olsztynie. Badana próbka należy do gatunku limanda żółtopłetwa (*Limanda aspera*), a nie jak deklarowano do gatunku sola. Powyższe badania zostały opisane w Sprawozdaniu z badań Nr 512/2017, które w dniu 4 września 2017 r przekazano przedsiębiorcy.

- karę w wysokości 1.000,00 zł (jeden tysiąc złotych)

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 13 – 21 lipca 2017 r. w Smażalni „KLIPER” w Rowach, ul. Plażowa 10, należącej do strony postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 13 – 21 lipca 2017 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku nr DS.ŻN.057.243.2017.JZ z dnia 13 lipca 2017 r., przeprowadzili kontrolę w Smażalni „Klipper” w Rowach, przy ul. Plażowej 10, należącej do Pana Michała Okunowicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: K&H Michał Okunowicz z siedzibą w Sycewicach przy ul. Słupskiej 1.

W toku kontroli sprawdzano jakość i prawidłowość świadczenia usług gastronomicznych w miejscowościach turystycznych.

Podczas czynności kontrolnych stwierdzono wprowadzenie do obrotu 57 partii wyrobów kulinarnych wymienionych w pkt. I sentencji decyzji, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania tj. w § 19 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie *znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych* (Dz. U. z 2015 poz. 29) w związku z art. 44 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie *przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s.18 z późn. zm.) – z uwagi na brak wykazu składników z uwzględnieniem nazw substancji lub produktów powodujących alergię lub reakcje nietolerancji.

Zgodnie z § 19 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych – „w przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalne bez opakowania podaje się: wykaz składników - zgodnie z art.18 - 20

rozporządzenia nr 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia”.

Przepis art. 44 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s.18 z późn. zm.) wskazuje, iż obowiązkowe jest podanie „wszelkich składników lub substancji pomocniczych w przetwórstwie wymienionych w załączniku nr II lub uzyskanych z substancji lub produktów wymienionych w załączniku nr II, powodujących alergię lub reakcje nietolerancji, użytych przy wytworzeniu lub przygotowaniu żywności i nadal obecnych w produkcie gotowym, nawet jeżeli ich forma uległa zmianie”.

Ponadto w toku kontroli, w celu sprawdzenia zgodności gatunkowej ryby zadeklarowanej w menu i na tablicy awizo jako „Sola”, inspektorzy pobrali próbkę ryby z zakupu kontrolnego do badań laboratoryjnych. W wyniku przeprowadzonych badań wykonanych w laboratorium Kontrolno – Analitycznym UOKiK z siedzibą w Olsztynie, stwierdzono, że badana próbka to ryba należąca do gatunku limanda żółtopłetwa (*Limanda aspera*). Powyższe badania zostały opisane w Sprawozdaniu z badań Nr 512/2017, które w dniu 4 września 2017 r. przekazano przedsiębiorcy. Zastosowanie dla tego produktu w miejscu sprzedaży nazwy „sola”, zamiast „limanda żółtopłetwa” jest naruszeniem art. 16 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego powołującego europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz.Urz.L 31 z 1.2.2002 s.1 ze zm.) oraz wprowadza konsumenta w błąd, co do rodzaju środka spożywczego, co jest naruszeniem art. 7 ust. 1 lit. a) rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz.U.L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.).

Zgodnie z treścią ww. artykułu: „Informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji”.

Ponadto stosownie do art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o organizacji rynku rolnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1389), Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi prowadzi wykaz oznaczeń handlowych produktów rybołówstwa przyjętych na terytorium Polski, o którym mowa w art. 4 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 104/2000 z dnia 17 grudnia 1999 r. w sprawie wspólnej organizacji rynków produktów rybołówstwa i akwakultury (Dz.Urz.L 2000 nr 17, s. 22). W wykazie tym, „sola” i „limanda żółtopłetwa” zostały wymienione jako różne gatunki ryb i w taki też sposób

powinny być rozróżniane na rynku polskim, zwłaszcza, że ceny soli są znacznie wyższe niż limandy żółtopletwej.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.

Pismem z dnia 10 października 2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu 57 partii wyrobów kulinarnych nieodpowiadających jakości handlowej pod względem oznakowania oraz zafałszowanej ryby smażonej Sola.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego*: „*Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań*”. Strona z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Pismem z dnia 10 października 2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów w 2016 r. Odpowiedź otrzymano w dniu 16 października 2017r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 01.02.2002 str. 1), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia nr 1169/2011 – podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z art. 8 ust. 2 wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz wymogami odpowiednich przepisów krajowych.

Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

Zgodnie z art. 3 pkt 8 rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 roku „wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. rozporządzenia prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

Jakość handlowa, w myśl art. 3 pkt 5 cytowanej na wstępie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oznacza cechy artykułu rolno - spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Regulacje dotyczące oznakowania środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowań określono w § 19 ust.1 rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych: „W przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się: (...) podaje się: nazwę albo imię i nazwisko producenta; wykaz składników - zgodnie z art.18 - 20 rozporządzenia nr 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia”.

Zgodnie z § 19 ust. 2: „Informacje, o których mowa w ust. 1, podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu”.

Wymagania jakości handlowej dotyczące informacji na temat żywności oferowanej konsumentom finalnym lub w zakładach żywienia zbiorowego zostały określone w art. 44 ust. 1 lit. a rozporządzenia nr 1169/2011 „W przypadku oferowania środków spożywczych do sprzedaży konsumentom finalnym lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezpośredniej sprzedaży – przekazanie danych szczegółowych określonych w art. 9 ust. 1 lit. c” jest obowiązkowe.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 lit. c obowiązkowe jest podanie następujących danych szczegółowych „wszelkie składniki lub substancje pomocnicze (...) powodujące alergię lub reakcję nietolerancji, użyte przy wytworzeniu lub przygotowaniu żywności i nadal obecne w gotowym produkcie, nawet gdy ich forma uległa zmianie.”

Według art. 21 ust. 1 lit a i b): „Dane szczegółowe spełniają następujące wymogi: są oznaczone w wykazie składników zgodnie z zasadami określonymi w art. 18 ust. 1 z dokładnym odniesieniem do nazwy substancji lub produktu wymienionego w załączniku nr II, która jest podkreślona za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego ją od reszty wykazu składników, np. za pomocą czcionki, stylu lub koloru tła”.

Art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 ze zm.) stanowi „Kto wprowadza do obrotu artykuły

rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł” – należy zauważyć, że ustanowiono odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań wspomnianego prawa.

Artykuł rolno – spożywczy zafałszowany, jak wynika z art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych to produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno – spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli w oznakowaniu podano niezgodnie z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

W niniejszej sprawie w sposób bezsporny zostało ustalone że strona postępowania ponosi odpowiedzialność za wprowadzenie do obrotu ryby tj. smażonego fileta z soli, który nie należał do deklarowanego gatunku sola, należała natomiast do gatunku limanda żółtopłetwa (*Limanda Aspera*), co wykazały przeprowadzone badania laboratoryjne przeprowadzone w laboratorium Kontrolno – Analitycznym UOKiK z siedzibą w Olsztynie.

Ustawa o jakości handlowej w art. 40 ust. 1 pkt 4 wskazuje, że każdy kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze zafałszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10 % przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1.000 zł.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ustalając wysokość kary pieniężnej, uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów w 2016 roku, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał stopień szkodliwości czynu uznał za istotny, gdyż oferowanie do sprzedaży ryby z gatunku limanda żółtopłetwa, tj. ryby z gatunku flądrowatych jako ryby z gatunku sola (*Solea*) naruszało prawnie chroniony interes konsumentów, co do rzetelnej i prawidłowej informacji o oferowanej do sprzedaży potrawie. Konsument dokonując zakupu porcji ryby – smażonego fileta deklarowanego jako filet z soli został narażony na straty materialne,

ponieważ mięso ryby z gatunku limanda żółtopłetwa charakteryzuje się innymi walorami smakowymi i jakościowymi niż mięso ryby z gatunku sola. Limanda żółtopłetwa należy do gatunku ryby flądrowatej z rodziny flądrowatych, prowadzącej przydenny tryb życia, głównie na piaszczystym dnie. Jest to ryba tańsza i zupełnie inna niż ryba z gatunku sola, jej mięso z racji dennego trybu życia może zawierać np. więcej metali ciężkich od ryb prowadzących inny tryb życia.

Wydane dania z głównym składnikiem rybnym, deklarowanym jako Sola, sprzedane inspektorom w ramach zakupu kontrolnego zostały wyprodukowane w lokalu należącym do strony i to ona ponosi pełną odpowiedzialność za jakość potrawy.

Wprowadzenie do obrotu 57 partii wyrobów kulinarnych nie spełniających wymagań jakości handlowej poprzez nie podanie obowiązującego składu surowcowego w oznakowaniu – uniemożliwia konsumentowi uzyskanie pełnej i rzetelnej informacji o nabywanym wyrobie. Wskutek braku prawidłowej informacji o jego składzie i zawartych w nich alergenach, konsument był narażony na nieświadome dokonanie niewłaściwego wyboru przy zakupie. Ograniczyło to uprawnienia konsumenta, co w istotny sposób naruszało jego interesy.

Nie ulega wątpliwości, że strona nie zapewniła konsumentom rzetelnych informacji o oferowanych produktach, co ma szczególnie istotne znaczenie zwłaszcza w przypadku osób z różnego rodzaju nietolerancjami pokarmowymi, które z tego względu muszą unikać pewnych składników alergicznych. Nieznajomość przepisów w zakresie wykonywanej działalności gospodarczej w żadnym wypadku nie może stanowić okoliczności łagodzącej.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że u kontrolowanego przedsiębiorcy po raz pierwszy stwierdzono naruszenie przepisów ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.

Biorąc użyte kryteria pod uwagę, kara pieniężna w łącznej wysokości 1.500,00 zł wymierzona przedsiębiorcy spełnia powyższe przesłanki.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca Pan Michał Okunowicz, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: K&H Michał Okunowicz z siedzibą w Sycewicach przy ul. Słupskiej 1, powinien wpłacić na rachunek bankowy

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000

codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst

jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 - 950 Warszawa.
Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t.j. Dz. U. z 2016 r, poz. 1604 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Joanna Zielińska
Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Michał Okunowicz, ul. Polna 19, Sycewice, 76-251 Kobylnica
2. Naczelnik Wydziału Budżetowo – Administracyjnego WIIH w Gdańsku
3. a/a