



POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ W GDAŃSKU
ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel. (58) 341-09-24, fax (58) 351-08-77
<http://www.ihgd.pl> , e-mail: sekretariat@ihgd.pl

Słupsk, dnia 24 października 2017 r.

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.242.2017.MP.AgS.

**Grażyna Kulińska współnik spółki cywilnej
Przedsiębiorstwo Wytwórczo – Handlowe
„RADEX” Grażyna Kulińska
Andrzej Kuliński współnik spółki cywilnej
Przedsiębiorstwo Wytwórczo – Handlowe
„RADEX” s.c. Andrzej Kuliński
Grażyna Kulińska
ul. Bursztynowa 12A
76-270 Ustka**

DECYZJA nr DS.ŻN.D.55.2017.AgS

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 oraz 40 a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1604 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) oraz § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie Joanny Zielińskiej – Dyrektora Delegatury w Słupsku, Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – nr legitymacji 000071, na podstawie

- karę w wysokości 500,00zł (słownie: pięćset złotych 00/100).

II. wprowadzeniem do obrotu artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego w rozumieniu przepisów art. 3 pkt 10 lit. c ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych*, tj. 2 porcji smażonej ryby sola o wartości 22,90 zł, w oznakowaniu których podano nazwę niezgodną z prawdą w zakresie gatunku ryby, bowiem do sporządzenia potraw zadeklarowano użycie ryby sola, podczas gdy faktycznie użyto innego gatunku ryby – limandy żółtopłetwej, czym w istotny sposób naruszony został interes konsumentów;

- karę pieniężną w wysokości 1000,00 zł (słownie: jeden tysiąc zł 00/100).

Powyższe nieprawidłowości stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 13 – 21 lipca 2017 r. w Smażalni „PRZYSTAŃ” w Rowach, ul. Portowa 4, należącej do stron postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 13 – 21 lipca 2017 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku Delegatury w Słupsku, działając na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku nr DS.ŻN.057.242.2017.JZ z dnia 13.07.2017r, podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004r. *w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt* (Dz. U. L 165 z 30.04.2004 r., str. 1 ze zm.); art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1604 ze zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1063) przeprowadzili kontrolę w Smażalni „PRZYSTAŃ” w Rowach, ul. Portowa 4, należącej do wspólników spółki cywilnej, tj.:

- 1) Pani Grażyny Kulińskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Wytwórczo-Handlowe „RADEX” Grażyna Kulińska, ul. Bursztynowa 12A w Ustce,
- 2) Pana Andrzeja Kulińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Wytwórczo – Handlowe „RADEX” s.c. Andrzej Kuliński, Grażyna Kulińska, ul. Bursztynowa 12A w Ustce.

Tematem kontroli objęto min. jakość i oznakowanie środków spożywczych.

W toku kontroli stwierdzono, wprowadzenie do obrotu 41 partii środków spożywczych – wyrobów kulinarnych wymienionych w pkt I sentencji decyzji, nieodpowiadających jakości

handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej ze względu na nieprawidłowe oznakowanie zawarte w kartach menu – jadłospisach polegające na braku wykazu składników z uwzględnieniem nazwy substancji lub produktu powodujących alergie lub reakcje nietolerancji, co było niezgodne z przepisem § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 cytowanego wyżej rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w związku z art. 44 ust. 1 lit. a ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011.

Ponadto w toku kontroli, w celu sprawdzenia rzetelności obsługi, kontrolujący występując w charakterze konsumentów, zakupili 2 porcje smażonej ryby sola. Zamówienie zostało złożone w oparciu o dane zawarte w cennikach awizo umieszczonych na zewnątrz i wewnątrz lokalu. W toku czynności kontrolnych inspektorzy stwierdzili, że na stanie kontrolowanej placówki nie było ryby sola (*Solea spp.*- sole lub *Solea vulgaris* – sola zwyczajna). Na podstawie stanu magazynowego oraz okazanej inspektorom faktury VAT 99/POD4/2017 z dnia 02.07.2017 r. wystawionej przez: „Rybhand” Sp. z o.o. Sp. K., ul. Św. Ducha 118/120 w Jarocinie ustalono, że do produkcji zakupionej przez inspektorów ryby użyto limandy żółtopłetwej (*Limanda aspera*).

W związku z powyższym stwierdzono wprowadzenie do obrotu 2 porcji smażonej ryby sola o wartości 22,90 zł, zafałszowanej w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c cytowanej wyżej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, z uwagi na podanie w oznakowaniu – w cennikach, nazwy niezgodnej z prawdą w zakresie gatunku ryby – do sporządzenia potraw zadeklarowano użycie ryby sola, podczas gdy faktycznie użyto innego gatunku ryby - limandy żółtopłetwej.

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, zgodnie z dyspozycją art. 40 a ust. 1 pkt 3 i 4 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu przez strony postępowania niewłaściwie oznakowanych ww. 41 partii artykułów spożywczych – wyrobów kulinarnych oraz zafałszowanych 2 porcji smażonej ryby sola.

Pismem z dnia 04.10.2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Ponadto w piśmie tym poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), stronom przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych. Do dnia wydania decyzji strony z przysługujących jej praw nie skorzystały.

Pismem z dnia 04.10.2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do wspólników spółki cywilnej, tj.:

- 1) Pani Grażyny Kulińskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Wytwórczo - Handlowe „RADEX” Grażyna Kulińska, ul. Bursztynowa 12A w Ustce,

2) Pana Andrzeja Kulińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Wytwórczo – Handlowe „RADEX” s.c. Andrzej Kuliński, Grażyna Kulińska, ul. Bursztynowa 12A w Ustce,

o wyliczenie i przesłanie informacji dotyczących wielkości obrotów oraz przychodów osiągniętych za rok 2016, celem uwzględnienia wszystkich okoliczności branych pod uwagę przy wymierzaniu kary pieniężnej.

Pismo w tej sprawie wpłynęło do Delegatury IH w Słupsku w dniu 16.10.2017 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zważył, co następuje:

W myśl art. 3 pkt. 8 rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 roku *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 01.02.2002r. z późn. zm.) „*wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania*”.

Ponadto art. 17 ust. 1 cyt. powyżej rozporządzenia stanowi, iż „*Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności i pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów*”.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt. 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych, oznacza cechy artykułu rolno – spożywczego dotyczącego jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno – spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta – art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

Regulacje dotyczące oznakowania środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania określono w § 19 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w *sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych*.

W myśl zapisu § 19 ust. 1 pkt 3 powyższego rozporządzenia – *W przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania podaje się: wykaz składników – zgodnie z art. 18 – 20 ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia*.

Zgodnie z § 19 ust. 2 cytowanego wyżej rozporządzenia – „*Informacje, o których mowa w ust. 1, podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu*”.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 obowiązkowe jest podanie następujących danych szczegółowych, tj.: wykazu składników oraz wszelkich składników lub substancji pomocniczych (.....) powodujących alergię lub reakcję nietolerancji, użytych przy wytworzeniu lub przygotowywaniu żywności i nadal obecnych w gotowym produkcie, nawet jeżeli ich forma uległa zmianie. Ponadto dane szczegółowe, o których mowa w art. 9 ust. 1 lit. c) spełniają następujące wymogi:

- a) są oznaczane w wykazie składników zgodnie z zasadami określonymi w art. 18 ust. 1 z dokładnym odniesieniem do nazwy substancji lub produktu wymienionego w załączniku II oraz
- b) nazwa substancji lub produktu wymienionego w załączniku II jest podkreślona za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego ją od reszty wykazu składników, np. za pomocą czcionki, stylu lub koloru tła.

Zgodnie z treścią art. 44 ust. 1 lit. a przekazanie danych szczegółowych określonych w art. 9 ust. 1 lit. c) jest obowiązkowe.

Artykuł rolno-spożywczy zafałszowany zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 10 lit. c ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych to „*produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej*”.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych cyt. wyżej stanowi w art. 40 a ust. 1 pkt 4 „*Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafałszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1.000 zł*”, natomiast w art. 40 a ust. 1 pkt 3 ww. ustawa stanowi: „*Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno – spożywczych do obrotu, nie niższej niż 500 zł*”.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie ww. artykułów wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy w stosunku do kogo zostanie spełniona przesłanka wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub nieodpowiadających deklaracji producenta, a także artykułów zafałszowanych podlega karze określonej w tych przepisach. Zatem samo

stwierdzenie faktu wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nie spełniających ww. wymagań, powoduje konieczność wymierzenia kary.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzane w tego rodzaju sprawach, po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40 a ust. 5 ww. ustawy, nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28.07.10 r., sygn. VI SA/Wa 769/10)

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno – spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno - spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał, że stopień szkodliwości czynu jest istotny mając na względzie interesy potencjalnego konsumenta.

W przypadku środków spożywczych oferowanych luzem – w przeciwieństwie do żywności w opakowaniach – oznakowanie w miejscu sprzedaży stanowi praktycznie jedyne źródło informacji dla konsumenta o rodzaju i właściwościach środka spożywczego – w tym przypadku wyrobów kulinarnych oferowanych konsumentom.

Konsument podejmując decyzję o zakupie określonej potrawy, kieruje się przede wszystkim informacjami dotyczącymi jej składu i obecności w niej substancji powodujących alergię lub reakcje nietolerancji.

Wskutek braku podania ww. informacji, potencjalny konsument był narażony na dokonanie niewłaściwego wyboru, a w szczególności wyboru z negatywnym skutkiem dla jego zdrowia, w przypadku, gdy w produkcie – potrawie znajduje się substancja alergenna, na którą jest uczulony.

Zafałszowanie 2 porcji smażonej ryby sola tj.: podanie niezgodnej z prawdą nazwy gatunku, oferowanej do sprzedaży ryby, wprowadzało konsumenta w błąd. Podejmując decyzję o zakupie konkretnego dania, klient oczekuje artykułu zgodnego z deklaracją, a informacje na jego temat powinny w pełni odzwierciedlać rzeczywiste właściwości danego produktu.

Strony będące przedsiębiorcami działającymi na detalicznym rynku artykułów rolno – spożywczych, powinny sobie zdawać sprawę z ciężących na nich obowiązkach dotyczących wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem i powinny zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne i odpowiadało normom ustawowym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19.03.2010 r. sygn. akt. VI SA/Wa91/10). Wskazać należy, że niewiedza czy niezawiniona pomyłka nie zwalnia stron z tej odpowiedzialności. Strony posiadały wiedzę, co do gatunku podawanej w kontrolowanej

placówce ryby, dlatego powinny dopilnować, aby rzetelne informacje na ten temat były umieszczone w cennikach znajdujących się na zewnątrz i wewnątrz lokalu.

Oceniając zakres naruszenia Inspektor uznał, że prawidłowe i rzetelne oznakowanie produktów jest jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej. Ujawnione uchybienia naruszały przepisy prawa o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych, mające charakter istotny również z punktu widzenia interesów konsumenta oraz właściwości zakwestionowanych produktów.

Strony prowadząc działalność gospodarczą, powinny znać obowiązujące przepisy w zakresie uwidaczniania informacji dla konsumentów. Dodatkowo, to na przedsiębiorcach spoczywa obowiązek dołożenia wszelkich starań, aby nie dopuścić do sytuacji, w której przy wyrobie oferowanym konsumentom brak jest podstawowych informacji. Zdaniem Inspektora przedsiębiorcy powinni umożliwić konsumentowi zapoznanie się z wykazem składników, w tym również substancji alergicznych poprzez uwidocznienie wykazu tych składników tak, aby konsument mógł korzystać z niego w sposób prosty i bezpośredni, nie wymagający zasięgnięcia lub udzielania dodatkowych informacji od sprzedawcy.

Jest to pierwszy przypadek stwierdzenia naruszenia przepisów ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych cyt. wyżej u kontrolowanych przedsiębiorców.

Biorąc powyższe pod uwagę, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał, że kara pieniężna w łącznej wysokości 1500,00 zł wymierzona przedsiębiorcom, będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży dostępne były wyłącznie artykuły odpowiadające jakości handlowej, w szczególności bez cech zafałszowania. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając strony do przestrzegania przepisów o jakości handlowej, przede wszystkim z uwagi na wykazane powyżej niedopełnienie należytej staranności w zakresie zapewnienia prawidłowej i zgodnej z prawdą informacji o oferowanych do sprzedaży wyrobach.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa wspólnicy spółki cywilnej, tj.:

- 1) Pani Grażyna Kulińska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Wytwórczo - Handlowe „RADEX” Grażyna Kulińska, ul. Bursztynowa 12A w Ustce,
- 2) Pan Andrzej Kuliński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Wytwórczo – Handlowe „RADEX” s.c. Andrzej Kuliński, Grażyna Kulińska, ul. Bursztynowa 12A w Ustce powinni wpłacić solidarnie na **rachunek bankowy**

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2017r., poz. 201 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 kpa).
4. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1604 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201 ze zm).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Joanna Zielińska
Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Grażyna Kulińska Przedsiębiorstwo Wytwórczo – Handlowe „RADEX” Grażyna Kulińska, ul. Bursztynowa 12A, 76-270 Ustka
2. Andrzej Kuliński Przedsiębiorstwo Wytwórczo – Handlowe „RADEX” s.c. Andrzej Kuliński, Grażyna Kulińska, ul. Bursztynowa 12A, 76-270 Ustka
3. Wydział Budżetowo-Administracyjny WI IH w Gdańsku
4. a/a