



POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ W GDAŃSKU
ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel. (58) 341-09-24, fax (58) 351-08-77
<http://www.ihgd.pl>, e-mail: sekretariat@ihgd.pl

24. 10. 2017
J. Wenta

Słupsk, dnia 24 października 2017 r.

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.283.2017.AgS.IW.

Elżbieta Wenta
CUKIERNIA E.M. Wenta Elżbieta Wenta
Pl. Jakuba Wejhera 5
84-200 Wejherowo

DECYZJA Nr DS.ŻN.D.54.2017.AgS

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz art. 40 a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1604 ze zm.), art.104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) oraz § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013r. *w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku,*

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie: Joanny Zielińskiej – Dyrektora Delegatury w Słupsku, Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku - nr legitymacji 000071, na podstawie upoważnienia nr PO.057.33.2016.PH z dnia 23.06.2016r., po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, **wymierza** Pani Elżbiecie Wenta prowadzącej działalność gospodarczą pod

nazwą: Elżbieta Wenta CUKIERNIA E.M. Wenta Elżbieta Wenta, Pl. Jakuba Wejhera 5 w Wejherowie, **karę pieniężną w wysokości 500,00 zł** (słownie: pięćset złotych 00/100) w związku z wprowadzeniem do obrotu 4 partii lodów, sprzedawanych bez opakowania na tzw. „gałki” tj.: Crunch, Rumba, Smerfowe, Masza o łącznej wartości 461,54 zł, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania tj. § 19 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz.U. z 2015r., poz.29), w związku z art. 17 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011, s. 18, ze zm.), ze względu na użycie nazw lodów, które nie odzwierciedlały rzeczywistego charakteru środka spożywczego, tj. nie określały smaku lodów, uniemożliwiając w ten sposób konsumentom odróżnienie ich od środków spożywczych, z którymi mogłyby być mylone.

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w Cukierni WENTA („Fabryka Lodów”) przy Pl. Jakuba Wejhera 5 w Wejherowie, należącej do strony.

UZASADNIENIE

W dniach 9 – 16 sierpnia 2017 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku DS.ŻN.057.283.2017.DP z dnia 9 sierpnia 2017 r., podstawa prawna kontroli: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.04.2004 r., str. 1 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1604) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. 2017 r., poz. 1063) przeprowadzili kontrolę w Cukierni WENTA („Fabryka Lodów”) przy ul. Kościuszki 25 w Łebie należącej do Pani Elżbiety Wenta prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: Cukiernia E.M. Wenta Elżbieta Wenta, Pl. Jakuba Wejhera 5 w Wejherowie.

Temat kontroli objął oznakowanie w miejscu sprzedaży lodów sprzedawanych na tzw. „gałki”.

W toku kontroli stwierdzono, że do obrotu wprowadzono 4 partie lodów, tj.: Crunch, Rumba, Smerfowe, Masza o łącznej wartości 461,54 zł, nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania ze względu na użycie nazw lodów, które nie odzwierciedlały rzeczywistego charakteru środka spożywczego, tj. nie określały smaku lodów, co było niezgodne z § 19 ust.1 pkt 1 i ust. 2 ww. rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w związku z art. 17 rozporządzenia UE nr 1169/2011.

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, zgodnie z dyspozycją art. 40 a ust. 1 pkt 3 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu przez stronę postępowania artykułów spożywczych nieodpowiadających wymaganiom jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania.

Pismem z dnia 18.09.2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do Pani Elżbiety Wenta prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: Cukiernia E.M. Wenta Elżbieta Wenta, Pl. Jakuba Wejhera 5 w Wejherowie o wyjaśnienie przyczyn stwierdzonej nieprawidłowości w oznakowaniu lodów. Strona w udzielonej odpowiedzi na powyższe wystąpienie wyjaśniła, iż nadając lodom nazwy: Crunch, Rumba, Smerfowe oraz Masza wykorzystała sugestie firm, które podczas prezentacji posługiwały się takimi nazwami oraz że nie posiadała należytej wiedzy, iż nazwy lodów powinny odzwierciedlać ich smak. Oznakowanie niezwłocznie zostało uzupełnione o dodatkowe informacje pozwalające konsumentom poznać rzeczywisty smak lodów.

Pismem z dnia 06.10.2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 06.10.2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do Pani Elżbiety Wenta prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: Cukiernia E.M. Wenta Elżbieta Wenta, Pl. Jakuba Wejhera 5 w Wejherowie o wyliczenie i przesłanie informacji dotyczących wielkości obrotów oraz przychodów osiągniętych za rok 2016, celem uwzględnienia wszystkich okoliczności branych pod uwagę przy wymierzaniu kary pieniężnej.

Pismo w tej sprawie wpłynęło do Delegatury Inspekcji Handlowej w Słupsku w dniu 17.10.2017 r. Jednocześnie w piśmie tym strona złożyła wniosek o odstąpienie w drodze decyzji od wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu nieprawidłowo oznakowanych ww. partii lodów, uzasadniając brak prawidłowego oznakowania lodów o nazwach: Crunch, Rumba, Smerfowe i Masza swoją nieumyślnością oraz natychmiastowym uzupełnieniem nazw ww. lodów o informacje odzwierciedlające ich rzeczywisty smak.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zważył, co następuje:

W myśl art. 3 pkt 5 tej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych, przez jakość handlową należy rozumieć: „*cechy artykułu rolno- spożywczego dotyczącego jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.*”

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 ze zm.) w przepisach art. 8 ust. 2 i 5 wyraźnie wskazuje na podmioty działające na rynku spożywczym jako odpowiedzialne za zapewnienie konsumentom finalnym rzetelnej i zgodnej z wymogami prawa informacji na temat żywności. „*Podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych*” (art.8 ust. 2). Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

„*Podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione* (art. 8 ust. 5).

W myśl art. 3 pkt 8 rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 roku *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 01.02.2002r. z późn. zm.) „*wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania*”.

Ponadto art. 17 ust. 1 cyt. powyżej rozporządzenia stanowi, iż „*Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności i pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów*”.

Uwzględniając powyższe, za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także każdy przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi. Obowiązek

podawania w odniesieniu do środków spożywczych informacji na temat żywności zgodnie z wymaganiami rozporządzenia 1169/2011 wynika wprost z art. 6 ust. 1 tego rozporządzenia. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych wprowadzane do obrotu artykuły rolno – spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania. Takie wskazania dotyczące oznakowania środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania zostały określone w § 19 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie znakowania poszczególnych środków spożywczych.

Na podstawie przepisu § 19 ust. 1 pkt 1 wymagane jest podanie nazwy środka spożywczego w sposób określony w art. 17 ww. rozporządzenia 1169/2011 tj. nazwa środka spożywczego pod którą jest on wprowadzany na rynek, powinna umożliwiać konsumentom „*poznanie prawdziwego charakteru tego środka spożywczego oraz odróżnienie go od środka spożywczego, z którym mógłby być mylony*”, w przeciwnym wypadku „*nazwa tego środka spożywczego jest uzupełniana innymi informacjami opisowymi, które znajdują się w pobliżu nazwy tego środka spożywczego*”.

Biorąc pod uwagę powyższe, jak i treść art. 40 a ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, który stanowi, że „*kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno – spożywczych do obrotu nie niższej jednak niż 500 zł*”, jak i tę okoliczność, że kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno – spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał, co następuje:

W niniejszej sprawie strona popełniła czyn opisany w art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, tj. wprowadziła do obrotu 4 partie lodów nieprawidłowo oznakowanych z uwagi na użycie nazw lodów, które nie odzwierciedlały rzeczywistego charakteru środka spożywczego, tj. nie określały smaku lodów.

Nie ma przy tym znaczenia, czy nieodpowiadające jakości handlowej produkty zostały wprowadzone do obrotu w wyniku celowego działania strony, czy też nie, ponieważ to wyłącznie na stronie spoczywał obowiązek prawidłowego oznakowania oferowanych przez nią środków spożywczych. Należy też zaznaczyć, że wymierzana na podstawie tego przepisu kara

jest środkiem sankcjonującym naruszenie prawa żywnościowego, a celem regulacji jest ogólnie pojęty interes konsumentów, w szczególności zapewnienie, że oferowane konsumentom artykuły rolno spożywcze, są właściwej jakości handlowej. W przypadku środków spożywczych oferowanych luzem – w przeciwieństwie do żywności w opakowaniach – oznakowanie w miejscu sprzedaży stanowi praktycznie jedyne źródło informacji dla konsumenta.

Oceniając zakres naruszenia Inspektor uznał, że prawidłowe i rzetelne oznakowanie produktów jest jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej. Ujawnione uchybienie naruszało przepisy prawa o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych, mające charakter istotny również z punktu widzenia interesów konsumenta.

Strona prowadząc działalność gospodarczą, powinna znać obowiązujące przepisy w zakresie uwidaczniania informacji dla konsumentów. Dodatkowo, to na przedsiębiorcy spoczywa obowiązek dołożenia wszelkich starań, aby nie dopuścić do sytuacji, w której przy wyrobach oferowanym konsumentom brak jest podstawowych informacji, umożliwiających konsumentom dokonanie świadomego wyboru nabywanych artykułów.

Odnosząc się do wniosku strony o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 a ust. 5 c ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych Organ nie znalazł podstaw do przychylenia się do tego wniosku.

Podnoszone przez stronę argumenty nie uzasadniają zastosowania instytucji odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Nieznajomość przepisów prawa oraz fakt podjęcia działań naprawczych, a także udzielanie konsumentom tylko ustnych informacji przez personel kontrolowanej placówki nie czyni zadość wymaganiom przepisów prawa i nie eliminuje faktu ujawnionego naruszenia prawa.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że jest to pierwszy przypadek stwierdzenia tego typu nieprawidłowości u kontrolowanego przedsiębiorcy.

Biorąc użyte kryteria pod uwagę, kara pieniężna w wysokości 500,00 zł wymierzona przedsiębiorcy spełnia powyższe przesłanki i jest w pełni uzasadniona. Wymierzona kara jest adekwatnym środkiem reakcji administracyjno-prawnej na ujawnione naruszenie prawa. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej, przede wszystkim do dołożenia należytej staranności w zakresie zapewnienia rzetelnej i odpowiadającej wymaganiom prawa informacji o produktach dostarczanych konsumentom.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu, Pani Elżbiety Wenta prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą: Cukiernia E.M. Wenta Elżbieta Wenta, Pl. Jakuba Wejhera 5 w Wejherowie powinna wpłacić na **rachunek bankowy**

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.
Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2017r., poz. 201 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 kpa).
4. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1604 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Joanna Zielińska
Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Adresat
2. Wydział Budżetowo-Administracyjny WI IH w Gdańsku
3. a/a