



POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ W GDAŃSKU
ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel. (58) 341-09-24, fax (58) 351-08-77
<http://www.ihgd.pl> , e-mail: sekretariat@ihgd.pl

Słupsk, dnia 20. października 2017 r.

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.157.2017.AgS.MP.

20. 10. 2017
J. J.

Celina Tesmer
Sklep Rybny Celina Tesmer
ul. Handlowa 5 E, lok. 8
84-300 Lębork

DECYZJA nr DS.ŻN.D.53.2017.AgS

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i pkt 4 oraz 40 a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1604), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) oraz § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013r. w sprawie *upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku,*

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie Joanny Zielińskiej – Dyrektora Delegatury w Słupsku, Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – nr legitymacji 000071, na podstawie upoważnienia nr PO.057.33.2016.PH z dnia 23.06.2016 r. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza pani Celinie Tesmer prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: „Sklep Rybny Celina Tesmer” z siedzibą w Lęborku przy ul. Handlowej 5 E, lok. 8 **karę pieniężną w łącznej wysokości 1800,00 zł** (słownie: jeden tysiąc osiemset 00/100 złotych) w związku z wprowadzeniem do obrotu:

- I. w części dotyczącej 1 partii indywidualnie mrożonych filetów IQF z limandy żółtopłetwej w ilości 10,00 kg, w cenie 21,00 zł/kg o wartości 210,00 zł, zafałszowanych w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* z dnia 21.12.2000 r. z uwagi na podanie w oznakowaniu, w miejscu sprzedaży (cennik na mrożonki oraz wywieszka cenowa przy produkcji), niezgodnej z prawdą nazwy gatunku ryby tj.: „sola” podczas gdy faktycznie były to indywidualnie mrożone filety IQF z limandy żółtopłetwej, oznaczone datą minimalnej trwałości: 01.11.2017 r., których importerem było Przedsiębiorstwo Handlowe KORYB W. Kołodziejski, I. Stabrowska-Wysocka Spółka Jawna, ul. Zamkowa 20, 84-100 Puck.

- karę w wysokości 1000,00zł (słownie: jeden tysiąc 00/100 złotych),

- II. w części dotyczącej wprowadzenia do obrotu środków spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania tj.:

- a) 8 partii produktów rybnych o łącznej wartości 705,98 zł, tj. :
- 3 partie ryb świeżych o wartości 201,74 zł tj. *Pstrąg patroszony* – w ilości 4,315 kg, w cenie 19,50zł/kg o wartości 84,14 zł, *Dorsz bez głowy* – w ilości 6,8 kg, w cenie 15,00 zł/kg o wartości 102,00 zł, *Okoń czyszczony* – w ilości 0,78 kg, w cenie 20,00 zł/kg o wartości 15,60 zł;
 - 2 partie ryb wędzonych o wartości 136,00 zł tj.: *Halibut wędzony*(dzwonki) w ilości 2 kg, w cenie 54,50 zł/kg o wartości 109,00 zł, *Szprot wędzony* w ilości 2 kg, w cenie 13,50 zł/kg o wartości 27,00 zł;
 - 3 partie ryb mrożonych o wartości 368,24 zł tj.: *Kostka z mięsa łososia mrożona glazurowana* w ilości 3,44 kg, w cenie 26,00 zł/kg o wartości 89,44 zł; *Filet z mintaja bez skóry z dodatkiem wody, pojedynczo mrożony, glazurowany* w ilości 4,3 kg, w cenie 16,00 zł/kg o wartości 68,80 zł; *Indywidualnie mrożone filety IQF z limandy żółtopłetwej* w ilości 10,00 kg, w cenie 21,00 zł/kg o wartości 210,00;

z uwagi na:

- brak informacji dostępnych dla konsumenta finalnego w miejscu sprzedaży detalicznej tj.: handlowego oznaczenia gatunku i jego systematycznej nazwy, metody produkcji, obszaru, gdzie produkt został złowiony lub wyhodowany oraz kategorii narzędzia połowowego wymaganych przepisami art. 35 ust.1 lit. a, b, c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1379/2013 w sprawie wspólnej organizacji ryneków produktów rybołówstwa i akwakultury, zmieniającego rozporządzenia Rady (WE) nr 1184/2006 i (WE) nr 1224/2009 oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 104/2000 (Dz. U. UE L 354 z 28.12.2013 r. s.1 ze zm.);
- brak nazwy albo imienia i nazwiska producenta tj. informacji wymaganych przepisami § 19 ust.1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.12.2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 29);

- b) 3 partii ryb mrożonych, tj.: *Kostka z mięsa łososia mrożona glazurowana* w ilości 3,44 kg, w cenie 26,00 zł/kg o wartości 89,44 zł; *Filet z mintaja bez skóry z dodatkiem wody, pojedynczo mrożony, glazurowany* w ilości 4,3 kg, w cenie 16,00 zł/kg o wartości 68,80 zł; *Indywidualnie mrożone filety IQF z limandy żółtopłetwej* w ilości 10,00 kg, w cenie 21,00 zł/kg o wartości 210,00 z uwagi na brak w miejscu sprzedaży detalicznej informacji o ilościowej zawartości glazury w związku z § 19 ust.1 pkt 5 ww. rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi,
- c) 1 partii *Fileta z mintaja bez skóry z dodatkiem wody, pojedynczo mrożonego, glazurowanego* w ilości 4,3 kg, w cenie 16,00 zł/kg o wartości 68,80 zł, nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w deklaracji producenta z uwagi na wyższą zawartość glazury (42%) niż zadeklarowana (35%).

- karę w wysokości 800,00zł (słownie: osiemset 00/100 złotych).

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w Sklepie Rybnym przy ul. Handlowej 5 e lok. 8 w Lęborku, należącym do strony.

UZASADNIENIE

W dniach 17 – 24 maja 2017 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Delegatura w Słupsku działając na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku nr DS.ŻN.057.157.2017.DP z dnia 17.05.2017 r, podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.04.2004 r., str. 1 ze zm.); art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1604 ze zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1063) przeprowadzili kontrolę w Sklepie Rybnym przy ul. Handlowej 5 E lok. 8 w Lęborku, wł. Celiny Tesmer prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: „Sklep Rybny Celina Tesmer” w Lęborku przy ul. Handlowej 5 E, lok.8.

Temat kontroli objął jakość i oznakowanie ryb i przetworów rybnych, w tym mrożonych produktów w glazurze.

W toku kontroli stwierdzono, że do obrotu wprowadzono, wymienione w sentencji decyzji:

- a) 1 partię indywidualnie mrożonych filetów IQF z limandy żółtopłetwej w ilości 10,00 kg, w cenie 21,00 zł/kg o wartości 210,00 zł, zafałszowanej w rozumieniu art. 3 pkt

- 10 lit. c ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych z uwagi na podanie w oznakowaniu, w miejscu sprzedaży(cennik na mrożonki oraz wywieszka cenowa przy produkcji), niezgodnej z prawdą nazwy gatunku ryby tj.: „sola” podczas gdy faktycznie były to indywidualnie mrożone filety IQF z limandy żółtopłetwej, oznaczone datą minimalnej trwałości: 01.11.2017 r., których importerem było Przedsiębiorstwo Handlowe KORYB W. Kołodziejcki, I. Stabrowska-Wysocka Spółka Jawna, ul. Zamkowa 20, 84-100 Puck.
- b) 8 partii produktów rybnych o łącznej wartości 705,98 zł nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania z uwagi na:
- brak informacji dostępnych dla konsumenta finalnego w miejscu sprzedaży detalicznej tj.: handlowego oznaczenia gatunku i jego systematycznej nazwy, metody produkcji, obszaru, gdzie produkt został złowiony lub wyhodowany oraz kategorii narzędzia połowowego wymaganych przepisami art. 35 ust.1 lit. a, b, c ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1379/2013;
 - brak nazwy albo imienia i nazwiska producenta tj. informacji wymaganych przepisami § 19 ust.1 pkt 2 ww. rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi;
- c) 3 partie ryb mrożonych wartości 368,24zł nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania z uwagi na brak w miejscu sprzedaży detalicznej informacji o ilościowej zawartości glazury w związku z § 19 ust.1 pkt 5 ww. rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi;
- d) 1 partię *Fileta z mintaja bez skóry z dodatkiem wody, pojedynczo mrożonego, glazurowanego* w ilości 4,3 kg, w cenie 16,00 zł/kg o wartości 68,80 zł, nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w deklaracji producenta z uwagi na wyższą zawartość glazury (42%) niż zadeklarowana (35%).

W toku czynności kontrolnych pobrano do badań laboratoryjnych, przeprowadzonych w Laboratorium Kontrolno – Analitycznym UOKiK z siedzibą w Olsztynie, zgodnie z protokołem pobrania próbki nr 103065 z dnia 17.05.2017r. próbkę *Fileta z mintaja bez skóry z dodatkiem wody, pojedynczo mrożonego, glazurowanego* w ilości 1,12 kg. W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono wyższą zawartość glazury (42%) niż zadeklarował producent na opakowaniu produktu (35%). Szczegóły dotyczące przeprowadzonych badań laboratoryjnych znajdują się w Sprawozdaniu z badań laboratoryjnych nr 378/2017 z dnia 22.05.2017r.

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, zgodnie z dyspozycją art. 40 a ust. 1 pkt 3 i 4 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu przez stronę postępowania ww. partii produktów rybnych nie spełniających wymagań jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w

zakresie oznakowania oraz w deklaracji producenta, w tym 1 partii zafałszowanej tj.: indywidualnie mrożonych filetów IQF z limandy żółtopłetwej.

Pismem z dnia 12.07.2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do importera *Fileta z mintaja bez skóry z dodatkiem wody, pojedynczo mrożonego, glazurowanego* tj. do spółki CDS EUROPE Sp. z o.o. w Warszawie o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyższej zawartości glazury w filetach z mintaja niż deklarowana. W odpowiedzi otrzymanej w dniu 15.09.2017 r. importer wyjaśnił, iż deklaracja zawartości glazury dotyczy całego opakowania (5kg) i jest wielkością średnią. Nie mniej jednak importer zobowiązał się poinformować Zakład Produkcyjny w Chinach o stwierdzonej nieprawidłowości, z prośbą o bardziej precyzyjne glazurowanie produktów.

Pismem z dnia 22.08.2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych. Strona do dnia wydania decyzji z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Pismem z dnia 22.08.2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji dotyczących wielkości obrotów oraz przychodów osiągniętych w 2016.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku na podstawie art. 36 § 1 k.p.a. przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 22.10.2017r. z przyczyn niezależnych od organu, z uwagi na nieprzedłożenie informacji o wielkości osiągniętych przez przedsiębiorcę obrotów i przychodu w 2016r. Pismo w powyższej sprawie odebrano 25.09.2017r.

Do dnia wydania decyzji strona postępowania nie przedłożyła wymaganych informacji dot. wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w 2016r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zważył, co następuje:

W myśl art. 3 pkt. 8 rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 roku *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 01.02.2002r. z późn. zm.) „*wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania*”.

Ponadto art. 17 ust. 1 cyt. powyżej rozporządzenia stanowi, iż „*Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności i pasz z wymogami*

prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt. 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych, oznacza cechy artykułu rolno – spożywczego dotyczącego jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno – spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta – art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

Artykuł rolno-spożywczy zafałszowany zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 10 lit. c ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych to „*produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej”.*

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych cyt. wyżej stanowi w art. 40 a ust. 1 pkt 4 „*Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafałszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1.000 zł”.*

Z kolei przepis art. 40a ust.1 pkt 3 stanowi, że „*kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.*

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienia ww. artykułów wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy w stosunku do kogo zostanie spełniona przesłanka wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub nieodpowiadających deklaracji producenta, podlega karze określonej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010r. sygn.. akt VI SA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt

wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010r. sygn.. akt VI S/Wa 126/10). W niniejszej sprawie w sposób bezsporny zostało ustalone, że adresat decyzji wprowadził do obrotu zakwestionowane partie ryb.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzane w tego rodzaju sprawach, po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40 a ust. 5 ww. ustawy, nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28.07.10 r., sygn. VI SA/Wa 769/10)

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno – spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno - spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał, że stopień szkodliwości czynu jest istotny mając na względzie interesy potencjalnego konsumenta. Niewłaściwe oznakowanie ww. partii produktów rybnych uniemożliwiało konsumentowi w sposób istotny uzyskanie pełnej i rzetelnej informacji o nabywanym towarze. Podejmując decyzję o zakupie klient oczekuje artykułu pełnowartościowego, a informacje na jego temat powinny w pełni odzwierciedlać rzeczywiste właściwości danego produktu. Niedopuszczalne jest oferowanie do sprzedaży produktu pod nazwą: „*sola*”, podczas gdy faktycznie w sprzedaży znajdował się zupełnie inny gatunek ryby, tańszy wyrób o nieco odmiennych walorach smakowych tj.: *limanda żółtopletwa*. Ryba *sola* to ryba delikatna, prawie pozbawiona ości (ma ich mało), lekko strawna, o wysokiej zawartości witaminy D₃, białka i uważana jest za najwykwintniejszą rybę kuchni francuskiej. Natomiast *limanda* należy do ryb z gatunku flądrowatych tj. ryb o białym i tłustym mięsie, z których uzyskuje się małe i płaskie filety.

Strona będąc przedsiębiorcą działającym na detalicznym rynku artykułów rolno – spożywczych, powinna sobie zdawać sprawę z ciężących na niej obowiązkach dotyczących wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem i powinna zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne i odpowiadało normom ustawowym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19.03.2010 r. sygn. akt. VI SA/Wa 91/10). Wskazać należy, że niewiedza czy niezawiniona pomyłka nie zwalnia strony z tej odpowiedzialności.

Oceniając zakres naruszenia tut. Inspektor uznał, że prawidłowe i rzetelne oznakowanie produktów jest jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej. Konsument dokonując wyboru określonych produktów, sam nie jest w stanie zweryfikować prawdziwości

i rzetelności informacji o nabywanym towarze. Dlatego musi zaufać przedsiębiorcy, iż ten wprowadza do obrotu produkty zgodne z deklaracją producenta i oznakowane w sposób zgodny z wymaganiami jakości handlowej.

Wymierzając karę pieniężną, organ uwzględnił również wartość zakwestionowanych towarów oraz uwzględnił fakt, że w ostatnim czasie strona nie naruszyła przepisów prawa żywnościowego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał, że **karą pieniężną w łącznej wysokości 1800,00 zł** wymierzona przedsiębiorcy, będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży dostępne były wyłącznie artykuły odpowiadające jakości handlowej i nie zafalszowane. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej, przede wszystkim z uwagi na wykazane powyżej niedopełnienie należytej staranności w zakresie zapewnienia rzetelnej informacji o oferowanych do sprzedaży artykułach spożywczych i właściwie oznakowanych.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa Pani Celina Tesmer prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą: „Sklep Rybny Celina Tesmer” w Lęborku przy ul. Handlowej 5 E, lok. 8 powinna wpłacić na **rachunek bankowy**

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2017r., poz. 201), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.

2. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 kpa).
4. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1604 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Joanna Zielińska
Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Adresat
2. Wydział Budżetowo-Administracyjny WI IH w Gdańsku
3. a/a