



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ W GDAŃSKU**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk  
tel/fax (58) 341-08-77,  
<http://www.ihgd.pl>, e-mail: sekretariat@ihgd.pl

Słupsk, dnia 25. września 2017 roku

Sygn. akt: DS.ŻN.8361.254.2017.AS.MP

25. 09. 2017

**Tomasz Laskowski - wspólnik spółki cywilnej  
„LARSEN” s.c. Tomasz Laskowski, Karolina Boratyńska  
Karolina Boratyńska – wspólnik spółki cywilnej  
„LARSEN” s.c. Tomasz Laskowski, Karolina Boratyńska  
ul. Beniowskiego 9  
76- 270 Ustka  
NIP 839 31 49 883**

**DECYZJA nr DS.ŻN.D.46.2017.AS**

Na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 3 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r, poz. 1604 ze zm.) i art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) oraz na podstawie § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

reprezentowany przez Panią Joannę Zielińską – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – upoważnienie z dnia 23.06.2016 r. nr PO.057.33.2016.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

## wymierza

**solidarnie** karę pieniężną Panu Tomaszowi Laskowskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: „LARSEN” s.c. Tomasz Laskowski, Karolina Boratyńska z siedzibą w Ustce, ul. Beniowskiego 9 i Pani Karolinie Boratyńskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: Karolina Boratyńska „LARSEN” s.c. Tomasz Laskowski, Karolina Boratyńska z siedzibą w Ustce, ul. Beniowskiego 9 – **karę pieniężną w wysokości 500,00 zł (słownie pięćset złotych 00/100)** z tytułu wprowadzenia do obrotu 44 partii wyrobów kulinarnych, tj.:

- 2 rodzajów ryb: dorsz, halibut (smażone w panierce),
- 5 rodzajów  dodatków : pieczywo, masło czosnkowe, surówka, sos czosnkowy, ketchup,
- 7 rodzajów  dań obiadowych : kotlet schabowy + frytki + surówka, de volaille + frytki + surówka, placki ziemniaczane, kotlet szwajcarski + frytki + surówka, nuggets + frytki + surówka, zupa pomidorowa, placek po węgiersku + surówka,
- 17 rodzajów  naleśników : z cukrem pudrem + bita śmietana, z dżemem + bita śmietana, z brzoskwinią + bita śmietana, z ananasek + bita śmietana, z jabłkami + cynamonem + bita śmietana, z mix owocowy + bita śmietana, z bananem + bakalie + bita śmietana, z nutellą + cukier puder + bita śmietana, z nutellą + banany+ bita śmietana, z truskawkami + bita śmietana + sos, z nutellą + migdały + bita śmietana + banan+ sos, z twarogiem + cukier puder + truskawki, z twarogiem + cukier puder + ananas, z twarogiem + cukier puder + brzoskwinie, z twarogiem + cukier puder + jagody, z twarogiem + cukier puder + wiśnia, z twarogiem + cukier puder + jabłko,
- 3 rodzajów  zapiekank : ser, pieczarki; ser, pieczarki, szynka; prazona cebulka,
- 10 rodzajów  gofrów : suchy, z cukrem pudrem, z polewą, z frużeliną, z bitą śmietaną, z bitą śmietaną i frużeliną, z bitą śmietaną, frużeliną i polewą, z bitą śmietaną i świeżymi owocami, ze świeżymi owocami, z bitą śmietaną, świeżymi owocami i polewą oraz od serca,

nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania, tj. w § 19 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie *znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych* (Dz. U. z 2015 poz. 29) w związku z art. 44 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie *przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s.18 z późn. zm.) –

**z uwagi na brak wyszczególnienia wykazu składników z uwzględnieniem nazw substancji lub produktów powodujących alergie lub reakcje nietolerancji.** Informacja ta powinna być

podana za pomocą pisma odróżniającego go od reszty wykazu składników np. za pomocą innej czcionki, stylu, koloru lub tła, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu. Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 18 – 20 lipca 2017 r. w punkcie gastronomicznym – Tawerna rybacka w Ustce na Promenadzie Nadmorskiej 1025/2, należącym do wspólników spółki cywilnej „Larsen” Tomasz Laskowski, Karolina Boratyńska.

## UZASADNIENIE

W dniach 18 – 20 lipca 2017 roku, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – Delegatura w Słupsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku nr DS.ŻN.057.254.2017.JZ z dnia 18 lipca 2017 r., przeprowadzili kontrolę w punkcie gastronomicznym – Tawerna rybacka w Ustce na Promenadzie Nadmorskiej 1025/2, należącym do przedsiębiorców:

1. Pana Tomasza Laskowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: „LARSEN” s.c. Tomasz Laskowski, Karolina Boratyńska z siedzibą w Ustce, ul. Beniowskiego 9,
2. Pani Karoliny Boratyńskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: Karolina Boratyńska „LARSEN” s.c. Tomasz Laskowski, Karolina Boratyńska z siedzibą w Ustce, ul. Beniowskiego 9.

W toku kontroli sprawdzano m.in. prawidłowość oznakowania wyrobów własnej produkcji. W ofercie asortymentowej kontrolowanej placówki znajdowały się: ryby, dodatki, dania obiadowe, naleśniki, gofry i zapiekanki, napoje gorące oraz napoje alkoholowe. Ustalono, że środki spożywcze oferowane w kontrolowanej placówce gastronomicznej bez opakowań, tj. 44 partie wyrobów kulinarnych nie posiadało wykazu składników z uwzględnieniem nazw substancji lub produktów powodujących alergię lub reakcje nietolerancji, wbrew wymogom określonym w § 19 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 poz. 29) w związku z art. 44 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s.18 z późn. zm.).

Zgodnie z § 19 ust.1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych – „w przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania podaje się:

wykaz składników - zgodnie z art. 18 - 20 rozporządzenia nr 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia”.

Ponadto przepis art. 44 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s.18 z późn. zm.) wskazuje, iż obowiązkowe jest podanie „wszelkich składników lub substancji pomocniczych w przetwórstwie wymienionych w załączniku nr II lub uzyskanych z substancji lub produktów wymienionych w załączniku nr II, powodujących alergie lub reakcje nietolerancji, użytych przy wytworzeniu lub przygotowaniu żywności i nadal obecnych w produkcie gotowym, nawet jeżeli ich forma uległa zmianie”.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.

Pismem z dnia 1 września 2017r. (doręczonym stronie dnia 4 września 2017r.) Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił strony o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu 44 partii wyrobów kulinarnych nieodpowiadających jakości handlowej pod względem oznakowania, określonej w przepisach o jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego*: „Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań”.

Pismem z dnia 1 września 2017r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do wspólników spółki cywilnej o wyliczenie i przesłanie informacji dotyczących wielkości obrotów oraz przychodów osiągniętych za rok 2016, celem uwzględnienia wszystkich okoliczności branych pod uwagę przy wymierzaniu kary pieniężnej tj. do ustalenia jej wysokości.

Pismo w tej sprawie wpłynęło do Delegatury w Słupsku w dniu 14.09.2017 r.

### **Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 3 pkt 8 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz

ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności ( Dz. U. L 31 z 01.02.2002 str. 1) „wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”. Za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi, na każdym etapie, w tym detalicznym. W prawie żywnościowym pojęcie „wprowadzenie do obrotu” dotyczy każdego etapu obrotu i nie jest ograniczone jedynie do pierwszego wprowadzenia na rynek. Przedsiębiorca prowadzący sprzedaż detaliczną jest odpowiedzialny za jakość.

Jakość handlowa, w myśl art. 3 pkt 5 cytowanej na wstępie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno – spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta – art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych. W myśl art. 3 pkt. 8 rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 roku *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz.U. L 31 z 01.02.2002 r. s. 1 z późn. zm.) „wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 cytowanego wyżej rozporządzenia: „Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”.

Biorąc pod uwagę treść art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r., poz. 1604 ze zm.), kto: „Wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.”

W świetle powołanych wyżej przepisów strony są odpowiedzialne za wprowadzenie do obrotu 44 partii wyrobów kulinarnych nieodpowiadających jakości handlowej, określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 roku *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 01.02.2002 r. s. 1 z późn. zm.) powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ustalając wysokość kary pieniężnej, uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów w 2016 roku.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał:

Wprowadzenie do obrotu 44 partii wyrobów kulinarnych nie spełniających wymagań jakości handlowej poprzez nie podanie w ich oznakowaniu składu surowcowego, uniemożliwia konsumentowi uzyskanie pełnej i rzetelnej informacji o nabywanym wyrobie. Wskutek braku prawidłowej informacji o jego składzie i zawartych w nich alergenach, konsument był narażony na nieświadome dokonanie niewłaściwego wyboru przy zakupie, co w istotny sposób naruszało jego prawem chronione interesy.

Z dokumentacji zgromadzonej przez organ wynika, że jest to pierwszy przypadek stwierdzenia naruszenia przepisów ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.

Biorąc użyte kryteria pod uwagę, kara pieniężna w wysokości 500,00 zł wymierzona przedsiębiorcom spełnia powyższe przesłanki.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych*, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa Pan Tomasz Laskowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: „LARSEN” s.c. Tomasz Laskowski, Karolina Boratyńska z siedzibą w Ustce, ul. Beniowskiego 9 oraz Pani Karolina Boratyńska prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Karolina Boratyńska „LARSEN” s.c. Tomasz Laskowski, Karolina Boratyńska z siedzibą w Ustce, ul. Beniowskiego 9 winni solidarnie wpłacić na rachunek bankowy.

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku**  
**NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000**

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

**POUCZENIE:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 - 950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
4. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t.j. Dz. U. z 2016 r, poz. 1604 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Joanna Zielińska*  
Joanna Zielińska  
Dyrektor Delegatury w Słupsku

(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Tomasz Laskowski wspólnik spółki cywilnej „Larsen” s.c. Tomasz Laskowski, Karolina Boratyńska, ul. Beniowskiego 9, 76-270 Ustka,
2. Karolina Boratyńska wspólnik spółki cywilnej „Larsen” s.c. Tomasz Laskowski, Karolina Boratyńska, ul. Beniowskiego 9, 76-270 Ustka,
3. Wydziału Budżetowo – Administracyjnego WIIH w Gdańsku
4. A/a