

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ W GDAŃSKU**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel/fax (58) 341-08-77,
<http://www.ihgd.pl> , e-mail: sekretariat@ihgd.pl

21. 09. 2017

J. J.

Słupsk, dnia 21. września 2017 roku

Sygn. akt: DS.ŻN.8361.230.2017.MP.AgS.

Krystyna Samul
KAPITAN FRED Krystyna Samul
ul. Fryderyka Chopina – dz. 15/1
76-270 Ustka

DECYZJA nr DS.ŻN.D.45.2017.MP.

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r, poz. 1604 z późn. zm.) i art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r., poz. 1257) oraz na podstawie § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. *w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,*

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie Joanny Zielińskiej – Dyrektora Delegatury Inspekcji Handlowej w Słupsku, Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – nr legitymacji 000071, na podstawie Upoważnienia z dnia 23 czerwca 2016 r. Nr PO.057.33.2016.PH.,

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

wymierza przedsiębiorcy Pani Krystynie Samul prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: „KAPITAN FRED Krystyna Samul” z siedzibą w Ustce, ul. Fryderyka Chopina – dz. 15/1, 76-270 Ustka, zwanej dalej „stroną postępowania” lub „kontrolowanym” – karę pieniężną w wysokości 1.000,00 zł (słownie jeden tysiąc złotych 00/100) w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno – spożywczych, tj.: 2 porcji ryby sola smażona o wartości 25,00 zł, zafałszowanych w

rozumieniu przepisów art. 3 pkt 10 lit. c ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r., poz. 1604 z późn. zm.), z uwagi na podmiannę asortymentową w ramach zakupu kontrolnego dokonanego przez inspektorów Inspekcji Handlowej, poprzez podanie w oznakowaniu niezgodnych z prawdą danych w zakresie gatunku ryby – polegającej na zadeklarowaniu sprzedaży ryby sola, podczas gdy faktycznie oferowano do sprzedaży inny gatunek ryby – limandy żółtopłetwej, naruszając w ten sposób interes konsumenta w sposób istotny

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 6 – 12 lipca 2017 roku w Punkcie gastronomicznym „KAPITAN FRED” w Ustce, ul. Fryderyka Chopina – dz. 15/1, 76-200 Ustka, należącym do strony postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 6 – 12 lipca 2017 roku, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku nr DS.ŻN.057.230.2017.JZ z dnia 6 lipca 2017 roku, przeprowadzili kontrolę w Punkcie gastronomicznym „KAPITAN FRED” w Ustce, przy ul. Fryderyka Chopina – dz. 15/1, należącym do Pani Krystyny Samul prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „KAPITAN FRED Krystyna Samul” z siedzibą w Ustce, ul. Fryderyka Chopina – dz. 15/1.

Podstawą prawną wszczęcia i przeprowadzenia kontroli był art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz.U.L. 165 z 30.04.2004 r., s.1 z późn. zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych* (tekst jednolity Dz.U z 2016 r., poz. 1604 z późn. zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r., poz. 1063).

W toku kontroli, w celu sprawdzenia rzetelności obsługi, inspektorzy występując w charakterze konsumentów, zakupili m.in. 2 porcje smażonej ryby sola. Zamówienie zostało złożone w oparciu o dane zawarte w cennikach awizo umieszczonych na zewnątrz lokalu oraz bezpośrednio w miejscu składania zamówienia – wewnątrz lokalu. Zgodnie z zawartą w nich deklaracją, konsumenci winni otrzymać rybę SOLA. W toku czynności kontrolnych inspektorzy badając rzetelność obsługi stwierdzili, że na stanie kontrolowanej placówki nie było ryb tego gatunku. Jak ustalono, do produkcji zakupionej przez inspektorów ryby smażonej użyto limandy żółtopłetwej, na którą przedstawiono dwie faktury zakupu, tj.: fakturę VAT nr 13323/2017 z dnia 14.06.2017 i fakturę VAT nr 16715/2017 z dnia 05.07.2017 r. – wystawione przez GELATO Firma Handlowo Usługowa Aleksandra i Andrzej Adamowicz, Reblinko 1, 76-251 Kobylnica. Na wyszczególnionych fakturach, w pozycji 8 i w poz. 5 uwidoczniono sprzedaż ryby: **LIMANDA ŻÓŁTOPLATWA B/S**, IQF 100-210 i IQF 200-240 - 5 KG.

Weryfikując informacje umieszczone na opakowaniu ryby oraz na w/w fakturach stwierdzono, że oferowana w punkcie gastronomicznym ryba pod nazwą „sola”, okazała się być filetemi z „limandy

żółtopłetwej” (*Limanda aspera*), a nie filetami z soli (*Solea spp.*- sole lub *Solea vulgaris* – sola zwyczajna).

Zastosowanie dla tego produktu w miejscu sprzedaży nazwy „sola”, zamiast „limanda żółtopłetwa” jest naruszeniem art. 16 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego powołującego europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz.Urz.L 31 z 1.2.2002 s.1 ze zm.) oraz wprowadza konsumenta w błąd, co do rodzaju środka spożywczego, co jest naruszeniem art. 7 ust. 1 lit. a) rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w *sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* (Dz.U.L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.).

Zgodnie z treścią ww. artykułu: „*Informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji*”.

Ponadto stosownie do art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. *o organizacji rynku rybnego* (tekst jednolity Dz.U. z 2015 r., poz. 1970 z późn. zm.), Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi prowadzi wykaz oznaczeń handlowych produktów rybołówstwa przyjętych na terytorium Polski, o którym mowa w art. 37 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1379/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w *sprawie wspólnej organizacji rynków produktów rybołówstwa i akwakultury, zmieniającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1184/2006 i (WE) nr 1224/2009 oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 104/2000* (Dz.Urz.UE L 354 z 28.12.2013, s. 1 z późn. zm.).

W wykazie tym, „sola” i „limanda żółtopłetwa” zostały wymienione jako różne gatunki ryb i w taki też sposób powinny być rozróżniane na rynku polskim, zwłaszcza, że ceny soli są znacznie wyższe, niż limandy żółtopłetwej.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z art. 40 a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.

Pismem z dnia 1 września 2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. środka spożywczego zafałszowanego.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w postępowaniu, w szczególności prawo do zapoznania się z aktami sprawy, sporządzania z nich notatek i odpisów oraz do składania wyjaśnień i wniosków dowodowych. Strona z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Pismem z dnia 1 września 2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów w 2016 r.

Pismo w tej sprawie wpłynęło do Delegatury Inspekcji Handlowej w Słupsku w dniu 19.09.2017 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego powołującego europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz.Urż.L 31 z 1.2.2002 s.1 ze zm.), każdy z podmiotów działający na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* (Dz.U.L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.) – podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Podmiot odpowiedzialny za przekazanie informacji na temat żywności zapewnia jednocześnie ich obecność i rzetelność.

W myśl art. 8 ust. 1 rozporządzenia nr 178/2002 - prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

Pojęcie „obrotu” – zgodnie z art. 3 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych – oznacza czynności w rozumieniu art. 3 pkt 8 rozporządzenia nr 178/2002 tj. *„wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania.*

Jak wynika z przepisu art. 3 pkt 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych – jakość handlowa oznacza cechy artykułu rolno – spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Art. 4 ust. 1 ww. ustawy stanowi *„wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta”.*

W wyniku kontroli ustalono że, w dniu 6 lipca 2017 r. strona oferowała, w należącem do niej punkcie gastronomicznym rybę smażoną SOLA. Biorąc pod uwagę, że inspektorzy nie stwierdzili na stanie punktu gastronomicznego ryby SOLA, a jedynie LIMANDĘ ŻÓŁTOPŁETWĄ oraz na podstawie dowodów dostaw ustalili, że przedsiębiorca dokonał zakupu „Limandy żółtopłetwej”, zdaniem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku doszło do „podmiany

asortymentowej”, a w konsekwencji do wprowadzenia do obrotu artykułu rolno – spożywczego zafałszowanego co do składu – oznakowanego niezgodnie z prawdą. Strona miała możliwość zidentyfikowania sprzedawanego gatunku ryby i mogła to zweryfikować, w oparciu o informacje zamieszczone na opakowaniu jednostkowym przechowywanym w zamrażarce. Na etykiecie zamieszczono w sposób wyraźny, czytelny i jednoznaczny informację, że w opakowaniu znajduje się ryba „limanda żółtopłetwa”, a nie ryba „sola”. Informacja ta zamieszczona była w języku polskim. Strona, wprowadzając ten produkt do obrotu, powinna zapoznać się również z jego oznakowaniem, aby mieć świadomość, jaki gatunek ryby oferuje konsumentom do spożycia.

Zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 10 lit. c cytowanej ustawy: *„artykuł rolno - spożywczy zafałszowany – produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno - spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli:*

- c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej”.*

Zgodnie z dyspozycją art. 40 a ust. 1 pkt 4 cytowanej wyżej ustawy: *„Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze zafałszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł”.*

Ustawodawca nakazuje wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który wprowadza do obrotu artykuły rolno spożywcze zafałszowane (bez znaczenia czy świadomie, czy nieświadomie). Zatem samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu zafałszowanego artykułu rolno – spożywczego jest przesłanką nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 894/10). Nie ma przy tym znaczenia, czy zafałszowanie nastąpiło z winy (umyślnej lub nieumyślnej) danego podmiotu, czy też nie. Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej - zafałszowanych (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz.U.L 31 z 01.02.2002 r. s. 1 z późn. zm.) powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ustalając wysokość kary pieniężnej, zgodnie z art. 40 a ust. 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych uwzględnił stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno – spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał co następuje:

Strona do przygotowania 2 porcji ryby smażonej wykorzystwała filety mrożone z „*Limandy żółtopłetwej*”, zamiast deklarowanego w oznakowaniu i znacznie droższego surowca – filetów z „*Soli*”, co wprowadzało konsumentów w błąd odnośnie gatunku zakupionej ryby smażonej, ze względu na odmienne cechy jakościowe i w sposób istotny naruszało ich interesy. Takie oznakowanie bowiem nadawało gotowym wyrobom cechy sugerujące ich wyższe walory jakościowe. Deklarowanie w oznakowaniu ryby smażonej jako „*Sola*”, wprowadzało konsumenta w błąd co do właściwości wyrobu, ponieważ ryba „*Sola*” jest innym gatunkiem ryby niż „*Limanda żółtopłetwa*” – znacznie droższym, a posługiwanie się w cenniku tą nazwą, podkreślało lepszą jakość oferowanej ryby smażonej, a tym samym wpływało na atrakcyjność oferty i stanowiło zachętę do zakupu. Konsument podejmując decyzję o zakupie potrawy – ryby smażonej „*SOLA*”, kieruje się przede wszystkim informacjami zawartymi w uwidocznionym cenniku. Informacje te, w związku z powyższym, powinny być rzetelne, a także powinny odzwierciedlać charakter potrawy, ponieważ wpływają one na odróżnienie jej od innych, podobnych potraw i w efekcie na dokonanie świadomego wyboru konsumenta przy zakupie.

Strona, wprowadzając do obrotu przedmiotowy wyrób kulinarny niezgodny z oznakowaniem umieszczonym w cenniku, uniemożliwiła konsumentom uzyskanie rzetelnej informacji o oferowanych wyrobach i w istotny sposób ograniczyła uprawnienia konsumenta.

Dwie porcje ryby smażonej „*Sola*” sprzedane inspektorom w ramach zakupu kontrolnego, zostały wyprodukowane w lokalu należącym do strony i to ona ponosi pełną odpowiedzialność za jakość potrawy.

Oceniając zakres naruszenia Pomorski Wojewódzki Inspektor uznał, że informacja o składzie potraw w lokalach gastronomicznych stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej, a zatem wprowadzenie do obrotu zafałszowanej potrawy w zakresie składu, w myśl przepisu art. 3 pkt. 10 lit. c cytowanej wyżej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, stanowi istotne z punktu widzenia konsumenta naruszenie wymagań w zakresie jakości środka spożywczego.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Delegaturę w Słupsku wynika, że u kontrolowanego przedsiębiorcy po raz pierwszy stwierdzono naruszenie przepisów ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.

Biorąc pod uwagę cytowane wyżej ustawowe kryteria wymiaru kryteria kary oraz funkcje jakie kara ta ma spełniać, wymierzona przedsiębiorcy kara pieniężna w wysokości 1.000,00 zł spełnia wszystkie omawiane przesłanki i prawem określone funkcje.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca Pani Krystyna Samul prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą: „*KAPITAN FRED Krystyna Samul*” z siedzibą w Ustce, ul. Fryderyka Chopina – dz. 15/1, 76-200 Ustka, powinna **wpłacić na rachunek bankowy**

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000


w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2017r., poz. 201), od której naliczane są odsetki za zwłokę, zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa (Kodeks postępowania administracyjnego) stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzje. A dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k pa).
4. Zgodnie z art. 40 a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity. Dz.U. z 2016 r, poz. 1604 z późn. zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r., poz. 201).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ


Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Krystyna Samul, ul. prof. Stanisława Kulczyńskiego nr 3, lok. 56 , 76-200 Słupsk
2. Wydział Budżetowo – Administracyjny WIIH w Gdańsku
3. a/a