



0/0

Gdańsk, 2017.11. 03

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ  
W GDAŃSKU**

2017-11-03  
**POLECENY**

Sygn. akt: ŻN.8361.444.2017.ML.JK

4.27.10

LIDL Sp. z o.o. Sp.k.

Jankowice, ul. Poznańska 48

62-080 Tarnowo Podgórne

**DECYZJA Nr ŻN.D.110.2017.JK**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4, art. 40a ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1604, 1948 i 1961, 2007 i Dz. U. z 2017 r. poz. 624) i art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017 poz. 1257) w związku z § 6 pkt. 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

działając w osobie *Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych*, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza LIDL Sp. z o.o. Sp.k., Jankowice, ul. Poznańska 48, 62-080 Tarnowo Podgórne - karę pieniężną w wysokości 2.000,00 zł (słownie: dwa tysiące 00/100 złotych), w związku z wprowadzeniem do obrotu 2 partii artykułów rolno spożywczych - jaj spożywczych o wartości 102,16 zł, zafałszowanych w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, z uwagi na podanie w oznakowaniu na opakowaniach jednostkowych niezgodnych z prawdą danych w zakresie daty minimalnej trwałości, tj.:

1) 10 świeżych jaj z chowu klatkowego, klasa A, klasa wagowa M w ilości 8 opakowań à 10 sztuk w cenie 3,79 zł o wartości 30,32 zł, nr partii: 7156 1520 02, kod kreskowy: 20325763, GPR SULPIDOWO Sp. z o.o., Teresin 12, 97-403 Drużbice, kod zakładu pakowania: 10015901 - w oznakowaniu podano „najlepiej spożyć przed: 16.07.2017”, podczas gdy z przekazanego od dostawcy Handlowego Dokumentu Identyfikacyjnego z dn. 22.06.2017 wynika, że data minimalnej

*Anna Klecha* 3.11.2017

trwałości powinna zostać wyznaczona następująco: „najlepiej spożyć przed 11.07.2017 r.”, z uwagi na określoną w tym dokumencie datę znieśienia jaj – „13, 16, 19,20.06.2017r.

2) 10 świeżych jaj z chowu klatkowego, klasa A, klasa wagowa L w ilości 16 opakowań à 10 sztuk w cenie 4,49 zł o wartości 71,84 zł, najlepiej spożyć przed: 21.07.2017, nr partii: 7656 0930 02, kod kreskowy: 20325770, GPR SULFIDOWO Sp. z o.o., Teresin 12, 97-403 Drużbice; kod zakładu pakowania: 10015901 - w oznakowaniu podano „najlepiej spożyć przed: 21.07.2017”, podczas gdy z przekazanego od dostawcy Handlowego Dokumentu Identyfikacyjnego z dn. 27.06.2017 wynika, że data minimalnej trwałości powinna zostać wyznaczona następująco: „najlepiej spożyć przed 15.07.2017 r.”, z uwagi na określoną w tym dokumencie datę znieśienia jaj – 17,19,22-25.06.2017r.,

- czym w istotny sposób naruszone zostały interesy konsumentów.

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w sklepie LIDL w Gdyni przy ul. Gryfa Pomorskiego 3, należącym do strony postępowania.

## **UZASADNIENIE**

W dniach 05.07–02.08.2017 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.444.2017.ML z dnia 04.07.2017 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1,2,3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1 z późn. zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r., poz. 1604) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1063 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w sklepie LIDL w Gdyni przy ul. Gryfa Pomorskiego 3, należącym do strony postępowania.

Zakresem kontroli objęto jakość i prawidłowość oznakowania jaj.

W toku kontroli stwierdzono, że do obrotu wprowadzono 2 partie jaj spożywczych z chowu klatkowego, w oznakowaniu których na opakowaniach jednostkowych podano niezgodną z prawdą datą minimalnej trwałości, i tak:

1) Jaja klasy wagowej M oznaczone były „najlepiej spożyć przed: 16.07.2017”, podczas gdy w przedłożonym Handlowym Dokumencie Identyfikacyjnym nr 989/GPR/2017 z dnia 22.06.2017 wystawionym przez Grupę Producentów Rolnych SULFIDOWO Sp. z o.o., Teresin 12, 97-403

Drużbice podano: „data zniesienia: 13,16,19,20.06.2017”, w związku z czym data minimalnej trwałości powinna zostać określona następująco: „najlepiej spożyć przed 11.07.2017 r.”,

2) Jaja klasy wagowej L oznaczone były „najlepiej spożyć przed: 21.07.2017”, podczas gdy w przedłożonym Handlowym Dokumentcie Identyfikacyjnym nr 1021/GPR/2017 z dnia 27.06.2017 wystawionym przez Grupę Producentów Rolnych SULFIDOWO Sp. z o.o., Teresin 12, 97-403 Drużbice podano: „data zniesienia: 17,19,22-25.06.2017”, w związku z czym data minimalnej trwałości powinna zostać określona następująco: „najlepiej spożyć przed 15.07.2017 r.”

Powyższe stanowiło naruszenie art. 13 rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008 r. *ustanawiającego szczególne zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj* (Dz. U. L 163 z 24.06.2008, str. 6 ze zm.), zgodnie z którym „*Datę minimalnej trwałości, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 5 dyrektywy 2000/13/WE, ustala się na nie więcej niż 28 dni od daty zniesienia. Jeżeli wskazany jest okres zniesienia, datę minimalnej trwałości ustala się od pierwszego dnia tego okresu.*”

W dniu 03.08.2017 r. skierowano do spółki wystąpienie pokontrolne z wnioskiem o wyjaśnienie przyczyn powstania stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości. W odpowiedzi z dn. 09.08.2017 r. (data wpływu 16.08.2017 r.) spółka podała, iż po wskazaniu przez organ niezgodności spółka niezwłocznie zleciła przeprowadzenie audytu w Grupie Producentów Rolnych Sulfidowo. Przedmiotowy audyt wykazał, że nieprawidłowości miały charakter incydentalny spowodowany błędem nowozatrudnionego pracownika, a weryfikacja dokumentów produkcyjnych i dokumentów dostaw produktów dostarczonych w ostatnim czasie nie wykazała niezgodności. Ponadto w udzielonej odpowiedzi zaznaczono, iż spółka do czasu wyjaśnienia sprawy wstrzymała dostawy od ww. kontrahenta.

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia spółce kary pieniężnej zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 40a ust.1 pkt 4 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu przez stronę postępowania przedmiotowych 2 partii zafalszowanych jaj spożywczych, o czym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę w piśmie z dnia 06.102017r. Ponadto w piśmie tym poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* - stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 06.10.2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do spółki o wyciszenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów za rok 2016 r. Odpowiedź otrzymano w dniu 17.10.2017r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził, co następuje.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 - podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W rozumieniu art. 3 pkt. 8 cytowanego powyżej rozporządzenia (WE) nr 178/2002 „*wprowadzenie na rynek*” oznacza posiadanie żywności lub pass w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”.

Zgodnie z art. 8 ust.1 ww. rozporządzenia prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością - ma na celu zapobieganie oszukańczym lub podstępnyim praktykom, fałszowaniu żywności oraz wszelkim innym praktykom mogącym wprowadzać konsumenta w błąd, ponadto artykuł 16 stanowi: „*Bez uszczerbku dla bardziej szczegółowych przepisów prawa żywnościowego, etykietowanie, reklama i prezentacja żywności lub pass, z uwzględnieniem ich kształtu, wyglądu lub opakowania, używanych opakowań, sposobu ułożenia i miejsca wystawienia oraz informacji udostępnionych na ich temat w jakikolwiek sposób, nie może wprowadzać konsumentów w błąd.*”

Jakość handlowa oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi - art. 3 pkt 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej art. rolno-spożywczych

Natomiast art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych stanowi, że „*wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta*”.

Artykuł rolno-spożywczy zafałszowany zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt. 10 lit. c ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych to „*produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej*”.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej stanowi w art. 40a ust.1 pkt. 4 „*Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafałszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.*”.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie ww. artykułu wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy w stosunku do kogo zostanie spełniona przesłanka wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieopowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości lub nieopowiadających deklaracji producenta, podlega karze określonej w tym przepisie. Zatem samo stwierdzenie - udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu produktów nieopowiadających jakości handlowej powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn.. akt VISA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami

handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzone w tego rodzaju sprawach, po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40a ust. 5 nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 lipca 2010 r, sygn. akt VI SA/Wa 769/10).

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku, wykonując dyspozycję art. 40a ust. 5 cyt. *ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnił stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych, wielkość obrotów i przychodu oraz wartość zakwestionowanych produktów. Ponadto organ wziął pod uwagę art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 178/2002, zgodnie z którym wymierzana kara pieniężna powinna być proporcjonalna, odstraszająca i skuteczna.

Wykonując dyspozycję powyższych przepisów w odniesieniu do zakwestionowanych partii jaj kurzych Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał, że stopień szkodliwości czynu jest wysoki mając na względzie skalę zagrożenia interesów potencjalnego konsumenta. Artykuły spożywcze jakim są jaja należą do kategorii produktów powszechnie i systematycznie nabywanych przez konsumentów. Jest to produkt będący przedmiotem zakupów rutynowych. Konsument podejmując decyzję o zakupie takiego produktu kieruje się przede wszystkim informacją zawartą na opakowaniu. Podanie więc w oznakowaniu niezgodnych z prawdą informacji co do daty minimalnej trwałości należy traktować jako narażenie zdrowia ludzi i wprowadzenie w błąd konsumenta finalnego.

Strona postępowania nie jest producentem kwestionowanej partii jaj spożywczych, ale prowadzi obrót środków spożywczych, w tym jaj kurzych na detalicznym rynku żywności od wielu lat. Ma zatem obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa dotyczących znakowania żywności oraz wykazywania należytej staranności dla zadośćuczynienia wymogom tych przepisów. Stwierdzenie w obrocie dwóch partii jaj z datą minimalnej trwałości niezgodną z prawdą wskazuje na to, że strona nie dochowała należytej staranności, by zapewnić właściwą jakość handlową oferowanych do sprzedaży jaj.

Oceniając zakres naruszenia organ uznał, że prawidłowe i rzetelne oznakowanie produktu jest jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej. Ujawnione uchyczenia naruszyły przepisy prawa o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych, mające charakter istotny przede wszystkim z punktu widzenia interesów i praw konsumenta oraz właściwości zakwestionowanego produktu, gdyż przesunięcie daty minimalnej trwałości o 5 i 6 dni mogło spowodować zmianę właściwości organoleptycznych jaj i tym samym narazić konsumentów na negatywne skutki zdrowotne. Ponadto należałoby podkreślić, że konsument nabywa produkt o obniżonej jakości, za który płaci cenę produktu pełnowartościowego, będąc tym samym narażony na straty finansowe.

- Z materiałów zgromadzonych przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że jest to pierwszy przypadek wprowadzenia przez stronę do obrotu na lokalny rynek jaj zafałszowanych. Organ przy wymierzaniu kary uwzględnił również wartość zakwestionowanych 2 partii jaj, które oferowane były do sprzedaży w dniu kontroli, tj. łącznie 24 opakowania o wartości 102,16 zł.

Organ uznał, że wymierzona stronie kara w wysokości 2.000,00zł będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej w szczególności bez cech zafałszowania, a także będzie najmniej uciążliwa z możliwych dostępnych środków. Ponadto kara w takiej wysokości spełni funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej w przyszłości.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa LIDL Sp. z o.o. Sp.k. powinna wpłacić na rachunek bankowy:

#### **Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

**Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk**

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezaplacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 201), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

### **POUCZENIE**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 k.p.a.).
3. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 k.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa.

Otrzymują:

1. LIDL Sp. z o.o. Sp.k.  
Jankowice, ul. Poznańska 48  
62-080 Tarnowo Podgórne
2. a/a
3. Wydział BA w/m

*sprowadzono pod wyładunek  
bezwzględnie przeciwnie*

SPECIALISTA  
29.10.2017.  
Anna Raszlińska



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ  
Anna Klechta  
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

<p>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk</p>	<p>Tel. (058) 341 - 09 - 24 Fax. (058) 341 - 08 - 77 Fax. (058) 341 - 53 - 37</p>
<p>Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych</p>	<p>Tel. (058) 341 - 87 - 83 wew. 34, 40</p>



4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa.

Otrzymują:

1. LIDL Sp. z o.o. Sp.k.  
Jankowice, ul. Poznańska 48  
62-080 Tarnowo Podgórne
2. a/a
3. Wydział BA w/m



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ  
*Anna Kiecha*  
Anna Kiecha  
MAGISTR WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWIWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWIWNOŚCIOWYCH

<p>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk</p>	<p>Tel. (058) 341 - 09 - 24 Fax. (058) 341 - 08 - 77 Fax. (058) 341 - 53 - 37</p>
<p>Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych</p>	<p>Tel. (058) 341 - 87 - 83 wew. 34, 40</p>

