



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ  
W GDAŃSKU**

*ole*

Gdańsk, dnia 2017.10.27

Sygn. akt: ŻN.8361.581.2017.ML.ZS

2017-10-27  
Wysłano dnia .....

**Pani Halina Kuszmar**  
**„Stara Pierogarnia” Halina Kuszmar**  
**ul. Darłowska 10A**  
**76-270 Ustka**

## **DECYZJA Nr ŻN.D.108.2017.ZS**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz art. 40a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1604, 1948, 1961, 2007 i Dz. U. z 2017r poz. 624), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) oraz § 6 pkt 1 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

### **Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza przedsiębiorcy Pani Halinie Kuszmar prowadzącej działalność gospodarczą „Stara Pierogarnia” Halina Kuszmar, Ustka, ul. Darłowska 10A, zwanym dalej stroną postępowania, karę pieniężną w wysokości 500,00zł (słownie pięćset 00/100 złotych) w związku z wprowadzeniem do obrotu w zakładzie gastronomicznym „Stara Pierogarnia” w Gdańsku, ul. Podkarpacka 11, ogółem 25 rodzajów nieopakowanych

str. 1/7

*anymalau 24.10.2017*

środków spożywczych - wyrobów kulinarnych, tj. 2 rodzajów zup (pomidorowa z ryżem lub makaronem, zupa dnia - szczawiowa), 10 rodzajów pierogów (ruskie, z mięsem wieprzowo – drobiowym, z wołowiną i prawdziwkami, z kurczakiem i pieczarkami, z pieczoną kaszanką, z soczewicą i prażonym słonecznikiem, ze szpinakiem i serem feta, z kaszą gryczaną i twarogiem, z twarożkiem i śmietaną, z oreo i brzoskwiniami), 4 rodzajów dodatków (bukiet surówek, kartofelki, frytki, surówka), 2 rodzajów sosów (czosnkowy, ostry jalapeno), 4 rodzajów dań głównych (piesz grillowana z lekkim sosem mascarpone i chilli, placki ziemniaczane, gulasz z podpiekanej karkówki, pulpeciki w sosie śmietanowym), 3 rodzajów dań dla maluchów (nuggetsiki, polędwiczka drobiowa, placki ziemniaczane z cukrem i śmietaną), nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej - w § 19 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.12.2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 29 ze zm.),

- z uwagi na brak podania w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu wykazu składników tych wyrobów (wszystkich składników bądź części składników).

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w zakładzie gastronomicznym „Stara Pierogarnia”, w Gdańsku, ul. Podkarpacka 11, należącym do strony postępowania.

### UZASADNIENIE

W dniach 29.08.-01.09.2017 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.581.2017.AB z dnia 23.08.2017r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. UE. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1—14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3, Tom 45, s. 200 – 251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1063) przeprowadzili kontrolę w zakładzie gastronomicznym „Stara Pierogarnia” w Gdańsku, ul. Podkarpacka 11, należącym do strony postępowania.

W toku kontroli sprawdzono m.in. prawidłowość oznakowania środków spożywczych bez opakowań – potraw oferowanych do sprzedaży w jadłospisach.

W wyniku powyższego stwierdzono, że w kontrolowanym zakładzie nie dopełniono obowiązku podania w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu wykazu składników (wszystkich składników bądź części składników) 25 rodzajów wyrobów oferowanych do sprzedaży, tj.: 2 rodzajów zup (pomidorowa z ryżem lub makaronem, zupa dnia - szczawiowa), 10 rodzajów pierogów (ruskie, z mięsem wieprzowo – drobiowym, z wołowiną i prawdziwkami, z kurczakiem i pieczarkami, z pieczoną kaszanką, z soczewicą i prażonym słonecznikiem, ze szpinakiem i serem feta, z kaszą gryczaną i twarogiem, z twarożkiem i śmietaną, z oreo i brzoskwiniami), 4 rodzajów dodatków (bukiet surówek, kartofelki, frytki, surówka), 2 rodzajów sosów (czosnkowy, ostry jalapeno), 4 rodzajów dań głównych (pierś grillowana z lekkim sosem mascarpone i chilli, placki ziemniaczane, gulasz z podpiekanej karkówki, pulpeciki w sosie śmietanowym), 3 rodzajów dań dla maluchów (nuggetsiki, polędwiczka drobiowa, placki ziemniaczane z cukrem i śmietaną).

Powyższe stanowiło naruszenie wymagań określonych w § 19 ust.1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.12.2014 r. w sprawie poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz.U. z 2015 r., poz. 29 ze zm.).

Przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 40 a ust.1 pkt 3 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, w związku z wprowadzeniem przez strony postępowania do obrotu ww. wyrobów nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Pismem z dnia 02.10.2017r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku w Gdańsku zawiadomił stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu przedmiotowych wyrobów nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego cyt. wyżej, stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Jednocześnie organ prostuje omyłki w ww. piśmie. I tak: na stronie 2, w wierszu 18 od góry jest „W dniach 12-18.07.2016 r.”, a winno być „W dniach 29.08-01.09.2017 r.”, natomiast w wierszu 20 od góry jest „z dnia 23.08.2016 r.”, a winno być „z dnia 23.08.2017 r.”,

Pismem z dnia 02.10.2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do strony o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów. Odpowiedź otrzymano w dniu 09.10.2017r.

Zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1829 ze zm.) organ orzekający zaliczył stronę postępowania do mikroprzedsiębiorców.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 ze zm.) „*Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorcach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów*”. Przepisy art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 2.11.2011, s. 18 ze zm.) nakładają na podmioty działające na rynku spożywczym takie same obowiązki, a strona postępowania jest niewątpliwie ich adresatem.

W myśl art. 3 pkt 8 cytowanego rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady „*wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania*”.

Pojęcie jakości handlowej zostało zdefiniowane art. 3 pkt 5 cytowanej wyżej ustawy o jakości handlowej art. rolno-spożywczych w myśl którego oznacza ono „*cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi*”.

Stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych cyt. wyżej – „*wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz*



działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno – spożywczych, wielkość obrotów i przychodu oraz wartość zakwestionowanych towarów.

Dokonując oceny stopnia szkodliwości czynu organ uznał, że stwierdzone uchybienia miały charakter naruszeń istotnych z punktu widzenia interesów konsumenta. Strona postępowania prowadząc działalność gospodarczą ma obowiązek znać przepisy prawa żywnościowego i je przestrzegać w celu zapewnienia konsumentom pełnej informacji o sprzedawanych wyrobach i w konsekwencji zagwarantowania należytego poziomu ochrony ich interesów. Konsument ma prawo do pełnej i rzetelnej informacji o nabywanym produkcie, której źródłem, w przypadku towarów nieopakowanych, jest udostępniony mu wykaz składników. Nieudostępnienie konsumentom takiego wykazu uniemożliwiło im dokładne rozpoznanie rodzaju i właściwości nabywanych produktów oraz dokonanie właściwego wyboru, zgodnego z ich oczekiwaniami i z uwzględnieniem wskazań zdrowotnych. W konsekwencji konsumenci mogli być narażeni na nieświadomy zakup wyrobów niezgodnie z ich oczekiwaniami bądź na zakup wyrobów stanowiących zagrożenie dla ich zdrowia.

Miarkując zakres naruszenia tut. Inspektor stwierdził, że prawidłowe, rzetelne i pełne oznakowanie produktu stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej. Ujawnione uchybienia naruszyły przepisy prawa o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych, mające charakter istotny z punktu widzenia interesów i praw konsumenta.

Wymierzając karę pieniężną organ uwzględnił fakt, że strona postępowania po raz pierwszy naruszyła przepisy prawa żywnościowego oraz wartość zakwestionowanych towarów.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca Pani Halina Kuszmar powinna wpłacić na rachunek bankowy

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2017r poz. 201 ze zm.) od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

## POUCZENIE:

- 1) Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
- 2) Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).
- 3) Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 KPA w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
- 4) Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 201 ze zm.).

### Otrzymują:

1. Pani Halina Kuszmar „Stara Pierogarnia”, 76-270 Ustka, ul. Darłowska 10A
2. 2. Wydział BA w/m
3. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ  
*Anna Klecha*  
Anna Klecha  
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

<b>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk</b>	<b>Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83</b>
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40