



ete

Gdańsk, 2017.10. 27

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Sygn. akt: ŻN.8361.538.2017.ZS.JK

6. 10

ANUJS IUD
2017-10-27
Wysłano dnia

Pani Małgorzata Towiańska
"HEL-REWA" Małgorzata Towiańska
Ul. Zielone Wzgórze 44
80-283 Gdańsk

DECYZJA Nr ŻN.D.109.2017.JK

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 oraz art. 40a ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1604, 1948, 1961, 2007 i Dz. U. z 2017r poz. 624.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1257) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – leg. nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza przedsiębiorcy Pani Małgorzacie Towiańskiej **kary pieniężne w łącznej wysokości 1500 zł (słownie jeden tysiąc pięćset 00/100 złotych).**

I tak:

- I. w części dotyczącej wprowadzenia do obrotu nieopakowanych środków spożywczych, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj. w § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. *w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych* (Dz. U. z 2015 r. poz. 29)

Anna Klecha 27.10.2017

- z uwagi na niedopełnienie obowiązku:-

1. podania w miejscu sprzedaży w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu:

- a) wykazu wszystkich składników 7 rodzajów wyrobów kulinarnych oferowanych do sprzedaży, tj.: gyros drobiowy, naleśniki, 5 rodzajów dodatków do naleśników (dżem, czekolada, bita śmietana, polewa truskawkowa, polewa malinowa);
- b) części składników 60 wyrobów kulinarnych oferowanych do sprzedaży, tj.: 5 rodzajów przystawek (carpaccio z buraka, śledź Matjas, kalmary panierowane, krewetki, tatar z łososia), 2 rodzajów zup (rosół z makaronem, zupa rybna z kawałkami ryb bałtyckich i siekanym koperkiem), 3 rodzajów sałat (caprese z pomidorami, cesar z grillowaną pierśią z kurczaka, z grillowanym łososiem), 5 rodzajów makaronów (spaghetti bolognese, spaghetti carbonara, tagliatelle z polędwiczką i grzybkami, tagliatelle z łososiem, tagliatelle z krewetkami), 6 rodzajów dań mięsnych (aromatyczna karkówka z grilla, grillowana pierś z kurczaka, tradycyjny kotlet schabowy, kotlet de Volaille z kurczaka, grillowana pierś z kurczaka po hawajsku, polędwiczki wieprzowe), 2 rodzajów dań dla dzieci (nuggetsy z kurczaka, pałuszki panierowane z dorsza), 5 rodzajów dań rybnych (filet z sandacza, filet z dorsza, flądra tusza, halibut dzwonek, filet z łososia), 3 rodzajów dodatków (2 rodzaje grzanek, frytki), 5 rodzajów surówek (z marchewki, z selera, z białej kapusty, mix sałat, zestaw surówek), 14 rodzajów pizzy (margarita, marinara, sycyliana, capriccosa, funghi, vege, hawajska, chicken, wiejska, salami picante, quattro formaggi, parmeńska, scampi, quarto stagioni), 3 rodzajów sosów (czosnkowy, pomidorowy, ketchup), 4 rodzajów deserów (szarlotka, sernik pascha, brownie, deser lodowy), 3 rodzajów kaw (biała, cappuccino, latte);

2. podkreślenia nazw podanych składników powodujących alergię lub reakcję nietolerancji (jajko, śmietanka, ser, śmietana) wchodzących w skład 8 wyrobów, tj.: śledź matjas, sałata z grillowanym łososiem, spaghetti carbonara, tagliatelle z polędwiczką i grzybami, tagliatelle z łososiem, tagliatelle z krewetkami, grillowana pierś z kurczaka po hawajsku, filet z sandacza.

- wymierza przedsiębiorcy Pani Małgorzacie Towiańskiej karę pieniężną z art. 40a ust. 1 pkt 3 cytowanej wyżej ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset 00/100 złotych).

II. w części dotyczącej wprowadzenia do obrotu 2 porcji „Sałaty greckiej” w cenie 17 zł/porcja o łącznej wartości 34 zł, zafałszowanych w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c wyżej cytowanej ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*,

- z uwagi na podanie w oznakowaniu tej potrawy (w karcie menu - cenniku) niezgodnych z prawdą danych w zakresie składu surowcowego - zgodnie z deklaracją w cenniku w skład potrawy wchodził ser „feta”, podczas gdy w rzeczywistości do sporządzenia ww. potrawy użyto sera sałatkowo-kanapkowego „Favita”, czym w istotny sposób naruszone zostały interesy konsumentów.

- wymierza przedsiębiorcy Pani Małgorzacie Towiańskiej karę pieniężną z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* w wysokości 1.000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych),

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w lokalu gastronomicznym „Strand Bistro” w Rewie przy ul. Bursztynowej 3, należącym do przedsiębiorcy Pani Małgorzaty Towiańskiej, zwanej dalej stroną postępowania.

Uzasadnienie

W dniach 16-23.08.2017 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia Nr ŻN.057.538.2017.AK z dnia 11.08.2017 r. wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, podstawa prawna: art. 3 ust. 1,2,3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. *w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt* (Dz. U. UE. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1-14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 s. 200–251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 1604 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1063) przeprowadzili kontrolę w lokalu gastronomicznym „Strand Bistro” w Rewie przy ul. Bursztynowej 3, należącym do strony postępowania.

W toku kontroli sprawdzono m. in. rzetelność obsługi konsumentów, prawidłowość oznakowania środków spożywczych w oparciu o przepisy rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.12.2014r *w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych* cytowanego wyżej i rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 200/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str. 18) oraz jakość potraw.

W wyniku powyższego stwierdzono, że:

I. w miejscu sprzedaży w cennikach lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu:

- a) nie podano informacji o wykazie składników występujących w 7 rodzajach oferowanych do sprzedaży potrawach wymienionych w punkcie I 1a) sentencji decyzji,
- b) nie podano informacji o części składników występujących w 60 rodzajach oferowanych do sprzedaży potraw i napojów wymienionych w punkcie I 1b) sentencji decyzji,
- c) nie podkreślono nazw składników powodujących alergię lub reakcję nietolerancji wchodzących w skład 8 wyrobów wymienionych w punkcie I 2 sentencji decyzji.

Powyższe stanowiło naruszenie wymogów określonych w § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 cytowanego rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych.

II. do obrotu wprowadzono 2 porcje „Sałat greckich” o wartości 34 zł zafałszowanych w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, z uwagi na podanie w oznakowaniu tej potrawy zamieszczonym w cenniku, niezgodnych z prawdą danych w zakresie jej składu - w karcie menu zadeklarowano w składzie ser "feta", podczas gdy do produkcji tej potrawy faktycznie użyto sera sałatkowo-kanapkowego "Favita", co stwierdzono na podstawie znajdujących się w zakładzie opakowań sera oraz dokumentów dostaw towarów.

W toku czynności kontrolnych inspektorzy stwierdzili, że na stanie zakładu znajdowało się 7 opakowań sera sałatkowo-kanapkowego „Favita”, który wykorzystano do przyrządzenia zakupionej potrawy będącej przedmiotem zakupu kontrolnego dokonanego przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Na stanie placówki w dniu kontroli brak było sera „Feta”. Powyższe potwierdziła strona w toku kontroli składając stosowne oświadczenie w sprawie.

Na podstawie przedłożonych dokumentów – Faktury VAT 47758/G000/2017 z dnia 04.08.2017 r. oraz Faktury VAT 50531/G000/2017 z dnia 11.08.2017 r. wystawionych przez Iglotex Dystrybucja Sp. z o.o., ul. Polska 20, 81-339 Gdynia ustalono, że strona dokonała nabycia m. in. odpowiednio 6 i 3 szt. sera „Favita” służącego do przyrządzenia potrawy „Sałata grecka”.

W trakcie kontroli strona postępowania wyjaśniła, że stwierdzone nieprawidłowości były wynikiem braku doświadczenia w gastronomii i nieznajomości przepisów prawa. Jako przyczynę braku informacji dla konsumentów o składzie oferowanych wyrobów strona podała brak wiedzy o takim obowiązku. Przedsiębiorca podjął natychmiastowe działania poprzez dokonanie niezbędnych poprawek w jadłospisie dotyczących nieprawdziwego składnika Sałaty greckiej - sera Feta. Pozostałe nieprawidłowości strona zobowiązała się usunąć w ciągu miesiąca.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia stronie kary pieniężnej zgodnie z dyspozycją art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, o czym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę pismem z dnia 02.10.2017 r.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 02.10.2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów. Strona udzieliła odpowiedzi w dniu 03.10.2017r.

Zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1829 ze zm.) organ orzekający zaliczył stronę postępowania do mikroprzedsiębiorców

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia (UE) nr 1169/2011 - podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W myśl art. 3 pkt 8 cytowanego rozporządzenia (UE) nr 178/2002. *„wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”*.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 ww. rozporządzenia (UE) nr 178/2002 prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych cyt. wyżej stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cyt. ustawy o jakości handlowej art. rolno-spożywczych oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Według zapisu § 19 ust. 1 pkt 3 cytowanego rozporządzenia w sprawie w znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych: „W przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się (...) wykaz składników – zgodnie z art. 18-20 rozporządzenia nr 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia”.

Zgodnie z § 19 ust. 2: „Informacje, o których mowa w ust. 1, podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu”.

Wymagania jakości handlowej dotyczące informacji na temat żywności oferowanej w zakładach żywienia zbiorowego zostały określone w ww. rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011. Przepis ten stanowi w art. 44 ust. 1 lit. a:

„W przypadku oferowania środków spożywczych do sprzedaży konsumentom finalnym lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezpośredniej sprzedaży, przekazanie danych szczegółowych określonych w art. 9 ust. 1 lit. c (tj. informacji o substancjach lub produktach powodujących alergie lub reakcje nietolerancji, wymienionych w załączniku II) jest obowiązkowe ” .

Zgodnie z art. 21 pkt. 1 ust.1 lit a) i lit b) – dane szczegółowe o których mowa w art. 9 ust.1 lit. c są oznaczane w wykazie składników zgodnie z zasadami określonymi w art.18 ust.1 z dokładnym odniesieniem do nazwy substancji lub produktu wymienionego w załączniku II a nazwa substancji lub produktu wymienionego w załączniku II jest podkreślona za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego ją od reszty wykazu składników , np. za pomocą czcionki stylu lub koloru tła.

Zgodnie z brzmieniem art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych: „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości

handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

Artykuł rolno-spożywczy zafałszowany zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 10 lit. c ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych to „produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej”.

Na podstawie art. 1 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1829/2002 z dnia 14 października 2002 r. zmieniającego Załącznik do rozporządzenia (WE) nr 1107/96 w odniesieniu do nazwy „Feta” - nazwa „Feta” została wpisana do rejestru nazw pochodzenia i chronionych oznaczeń geograficznych jako Chroniona Nazwa Pochodzenia (ChNP).

Art. 13 ust. 1 lit a. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1151/2012 z dnia 21 listopada 2012 r. w sprawie systemów jakości produktów rolnych i środków spożywczych (Dz. U. L 343 z 14.12.2012 r. str. 1) stanowi, że zarejestrowane nazwy są chronione przed wszelkim bezpośrednim lub pośrednim wykorzystywaniem w celach komercyjnych nazwy zarejestrowanej w odniesieniu do produktów nieobjętych rejestracją, jeśli produkty te są porównywalne do produktów zarejestrowanych pod tą nazwą lub jeśli jej stosowanie stanowi wykorzystywanie renomy chronionej nazwy, w tym również w sytuacji gdy produkty te są wykorzystywane jako składnik.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych stanowi w art. 40a ust.1 pkt 4 „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafałszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1 000 zł.”.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie wyżej cytowanych art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej oraz zafałszowane artykuły rolno-spożywcze, podlega karze przewidzianej w tych przepisach. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r.

sygn.. akt VI SA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 r. Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. Urz. WE L 31 z 01.02.2002 r. ze zm.) powinny być proporcjonalne, odstrasżające i skuteczne.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał co następuje.

Ad. I W części dotyczącej wprowadzenia do obrotu nieopakowanych środków spożywczych, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił zgodnie z art. 40a ust. 5 cytowanej ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość obrotów oraz przychodu.

Strona popełniła czyn opisany w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, tj. wprowadziła do obrotu artykuły spożywcze – potrawy nieprawidłowo oznakowane z uwagi na brak uwidocznienia informacji o wykazie składników i brak podkreślenia podanych składników powodujących alergie i reakcje nietolerancji.

Strona podejmując działalność gospodarczą w zakresie branży żywienia zbiorowego zobowiązana była znać i stosować przepisy związane z wykonywaną przez nią działalnością. Nieprawidłowe oznakowanie stanowi niedopełnienie obowiązku zapewnienia zgodności oferowanych produktów z wymogami powszechnie obowiązującego polskiego i europejskiego prawa żywnościowego.

Nie ulega wątpliwości, że strona nie zapewniła konsumentom rzetelnych informacji o oferowanych produktach, co ma szczególnie istotne znaczenie zwłaszcza w przypadku osób z różnego rodzaju nietolerancjami pokarmowymi, które z tego względu muszą unikać pewnych składników (składniki alergenne). Nieznajomość przepisów w zakresie wykonywanej działalności gospodarczej w żadnym wypadku nie może stanowić okoliczności łagodzącej.

Miarkując zakres naruszenia nieprawidłowości opisanych organ stwierdził, że prawidłowe, rzetelne i pełne oznakowanie produktów stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej.

Przy ocenie dotychczasowej działalności podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych organ wzięł pod uwagę fakt, że przedsiębiorca Pani Małgorzata Towiańska, jak wynika z prowadzonej dokumentacji, po raz pierwszy nasuszyła przepisy ustawy o jakości handlowej. Biorąc pod uwagę powyższe Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku postanowił jak w sentencji.

Ad II. W części dotyczącej wprowadzenia do obrotu potrawy „Sałata grecka” zafałszowanej w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*, organ stwierdził i uznał, że ujawnione uchybienie w oznakowaniu przedmiotowej potrawy, do przygotowania której użyto sera sałatkowo-kanapkowego „Favita”, zamiast deklarowanego w oznakowaniu sera „Feta”, w istotny sposób naruszało interesy konsumentów. Konsument podejmując decyzję o zakupie potrawy kieruje się przede wszystkim informacjami zawartymi w karcie menu. Informacje te w związku z powyższym powinny być rzetelne, a także powinny odzwierciedlać charakter potrawy, ponieważ wpływają one na odróżnienie jej od innych, podobnych potraw i w efekcie na dokonanie wyboru konsumenta przy zakupie.

Konsument został wprowadzony w błąd, co do składu potrawy, ponieważ deklarowany w składzie ser „Feta” produkowany jest z mieszanki mleka owczego i koziego lub tylko z mleka owczego, natomiast użyty do wyprodukowania „Sałat greckich” ser „Favita” był wyprodukowany z mleka krowiego. Należy tu również podkreślić, że nazwa „Feta” została zarejestrowana jako chroniona nazwa pochodzenia i jest ona rozpoznawalna wśród konsumentów. Posługiwanie się więc w oznakowaniu nazwą składnika „Feta” podkreślało jakość oferowanej potrawy, a tym samym wpływało na atrakcyjność oferty i stanowiło zachętę do zakupu. Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że w związku z zastosowaniem do produkcji sera „Favita”, znacznie tańszego w porównaniu do cen sera „Feta”, konsument kupując omawianą potrawę nabywa w rzeczywistości nie tylko inny, ale i tańszy wyrób.

Sprzedane inspektorom w ramach zakupu kontrolnego potrawy zostały wyprodukowane w lokalu należącym do strony postępowania i to ona ponosi pełną odpowiedzialność za ich jakość. Wprowadzenie do obrotu zafałszowanej potrawy w zakresie składu w myśl przepisu art. 3 pkt 10 lit. c ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* stanowi istotne z punktu widzenia jego właściwości naruszenie wymagań w zakresie jakości środka spożywczego. Zatem zdaniem organu stopień szkodliwości czynu jest znaczny.

Kontrolowany przedsiębiorca prowadzący działalność gastronomiczną powinien zdawać sobie sprawę z ciążących na nim obowiązkach dot. wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem i zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne i odpowiadało normom ustawowym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 marca 2010 r., sygn. VI SA/Wa91/10). Wskazać należy, że niewiedza nie zwalnia strony postępowania z

tej odpowiedzialności. Ponadto usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości nie zmienia faktu, że strona wprowadziła w błąd konsumentów co do tożsamości nabywanej potrawy.

Miarkując zakres naruszenia organ stwierdził, że rzetelne oznakowanie produktów stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej. Ujawnione uchybienia naruszyły przepisy prawa o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych, mające charakter istotny z punktu widzenia interesów i praw konsumenta.

Zdaniem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, opisane przesłanki – stopień szkodliwości czynu oraz zakres naruszenia, jakimi należało kierować się przy ustalaniu kary pieniężnej określonej w art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* były podstawą do wymierzenia kary w wysokości 1.000,00zł.

Organ uznał, że wymierzona stronie kara w tej wysokości będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej w szczególności bez cech zafalszowania, a także będzie najmniej uciążliwa z możliwych dostępnych środków. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca powinien wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 201 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

Pouczenie

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.

2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).
3. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 201 ze zm.).

Otrzymują:

1. Pani Małgorzata Towiańska
“HEL-REWA” Małgorzata Towiańska
Ul. Zielone Wzgórze 44
80-283 Gdańsk
2. Wydział BA w/m
3. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ZYWNOŚCIOWYCH I NIEZYWNOŚCIOWYCH

<p>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk</p>	<p>Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37</p>
<p>Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych</p>	<p>Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40</p>