



ele

Gdańsk, 2017.10. 27

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Sygn. akt: ŻN.8361.164.2017.JŻ.ZS.

POLECONY

Pani Danuta Formella

Danuta Formella MIĘSO - WĘDLINY

ul. Wójta Radtkego nr 36/40

2017 -10- 27
Wysłano dnia

81-355 Gdynia

DECYZJA Nr ŻN. D.111.2017.JŻ.

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1604, 1948, 1961, 2007 i Dz. U. z 2017r poz. 624), art. 104 § 1 i 2 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza przedsiębiorcy Pani Danucie Formella, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Danuta Formella MIĘSO – WĘDLINY”, Gdynia, ul. Wójta Radtkego nr 36/40, karę pieniężną w wysokości 1000.,00 zł (słownie: jeden tysiąc 00/100 złotych) w związku z wprowadzeniem do obrotu 1 partii środka spożywczego bez opakowania tj. 0,72 kg mięsa mielonego cielęcego w cenie 28,00 zł/kg, o wartości 20,16 zł zafalszowanego w rozumieniu artykułu 3 pkt 10 lit. b ww. ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych z uwagi na podanie w oznakowaniu - na wywieszkach w miejscu sprzedaży, nazwy niezgodnej z prawdą – podano „mielone cielęce”, podczas gdy w wyniku badań laboratoryjnych oprócz deklarowanego DNA

Originalnie 27.10.2017

krowy (*Bos taurus*) stwierdzono obecność niedeklarowanego DNA świni (*Sus scrofa*) w ilości 61,6%, przy niepewności wyniku 22,5 %,

- czym w istotny sposób naruszono interesy konsumentów.

Powyższe stwierdzono w toku kontroli przeprowadzonej w należącym do strony postępowania punkcie sprzedaży box Nr 125 na terenie Hali Targowej w Gdyni przy ul. Wójta Radtkego 36/40 oraz w wyniku badań laboratoryjnych.

UZASADNIENIE

W dniach 08 i 10 marca 2017 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.164.2017.AK z dnia 06.03.2017 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30 kwietnia 2004 r., str. 1-14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 tom 45 s. 200-251) art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 1063) przeprowadzili kontrolę w boksie 125 na terenie Hali Targowej w Gdyni przy ul. Wójta Radtkego 36/40, należącym do przedsiębiorcy Danuty Formella.

W toku kontroli do badań w Laboratorium Kontrolno-Analitycznym w Olsztynie UOKiK w Warszawie pobrano próbkę mięsa pochodzącego z zakupu kontrolnego i deklarowanego przez przedsiębiorcę jako „Mielone cielęce” w cenie 28,00 zł/kg.

W wyniku przeprowadzonych badań w próbce mięsa deklarowanego przez przedsiębiorcę jako: „Mielone cielęce” oprócz deklarowanego DNA krowy (*Bos taurus*) stwierdzono obecność niedeklarowanego DNA świni (*Sus scrofa*) w ilości 61,6%, przy niepewności wyniku 22,5 %.

Powyższe udokumentowano w Sprawozdaniu z badań Nr 211/2017 z dnia 27.06.2017 r., które w dniu 03.07.2017 r. przesłano stronie postępowania informując jednocześnie o możliwości zbadania zabezpieczonej próbki kontrolnej „Mielonego cielęcego”.

W odpowiedzi, pismem z dnia 11.07.2017 r. przedsiębiorca Danuta Formella poinformowała, iż rezygnuje z badania próbki kontrolnej.

Strona postępowania jednocześnie poinformowała organ, że nieprawidłowy skład mięsa mielonego cielęcego to skutek rażącej pomyłki pracownicy, która pomyłkowo świeżo zmieloną szynkę wieprzową dołożyła do pojemnika z resztkami zmielonego mięsa cielęcego. Pracownica, za rażący

błąd została upomniana i pouczona, że tylko wysoka jakość i świeżość oferowanego asortymentu mięsnego a ponadto uczciwość w obsłudze klienta jest gwarancją utrzymania się stoiska w Hali Targowej w Gdyni.

Pismem z dnia 05.10.2017r., Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. środka spożywczego zafalszowanego w rozumieniu ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych. Ponadto w piśmie tym poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych. Strona postępowania w piśmie z dnia 13.10.2017r wносиła o najniższą karę pieniężną argumentując to tym, że powyższa sytuacja spowodowana była brakiem nadzoru z jej strony z uwagi na przewlekłą chorobę.

Pismem z dnia 05.10.2017r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów w 2016 r. Odpowiedź otrzymano w dniu 23.10.2017r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* - podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację

na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W rozumieniu art. 3 pkt. 8 cytowanego powyżej rozporządzenia (WE) nr 178/2002 „wprowadzenie na rynek” oznacza *posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania*”.

Zgodnie z art. 8 ust.1 ww. rozporządzenia prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością - ma na celu zapobieganie oszukańczym lub podstępny praktykom, fałszowaniu żywności oraz wszelkim innym praktykom mogącym wprowadzać konsumenta w błąd. Ponadto artykuł 16 stanowi: *„Bez uszczerbku dla bardziej szczegółowych przepisów prawa żywnościowego, etykietowanie, reklama i prezentacja żywności lub pasz, z uwzględnieniem ich kształtu, wyglądu lub opakowania, używanych opakowań, sposobu ułożenia i miejsca wystawienia oraz informacji udostępnionych na ich temat w jakikolwiek sposób, nie może wprowadzać konsumentów w błąd.”*

Jakość handlowa oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi - art. 3 pkt 5 cytowanej ustawy *o jakości handlowej art. rolno-spożywczych*

Natomiast art. 4 ust. 1 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* stanowi, że *„wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta”*.

Artykuł rolno-spożywczy zafałszowany, jak wynika z art. 3 pkt 10 b ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych to produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w art. 40a ust. 1 pkt 4 wskazuje, że każdy, kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafałszowane, podlega

karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1.000 zł.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie wyżej cytowanego art. 40 a ust. 1 pkt. 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu zafałszowane artykuły rolno – spożywcze, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10). W niniejszej sprawie w sposób bezsporny zostało ustalone, że adresat decyzji wprowadził do obrotu zakwestionowaną partię mięsa.

Ustalając wysokość kary pieniężnej, zgodnie z art. 40a ust. 5 ww. ustawy, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uwzględnił: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stopień szkodliwości czynu uznał za bardzo wysoki z punktu widzenia konsumenta, gdyż użycie w oznakowaniu na wywieszce z ceną, (w miejscu sprzedaży), nieprawdziwej nazwy produktu „Mielone cielęce” wprowadzało konsumentów w błąd, uniemożliwiając im dokonanie świadomego wyboru zgodnego z ich oczekiwaniami i naruszyło ich prawnie chroniony interes. Przeprowadzone badania wykazały bowiem, że oferowane do sprzedaży mięso nie odpowiadało nazwie deklarowanej przez przedsiębiorcę, ponieważ w próbce mięsa deklarowanego przez przedsiębiorcę jako: „Mielone cielęce 28,00 zł/kg” oprócz deklarowanego DNA krowy (*Bos taurus*) stwierdzono obecność niedeklarowanego DNA świni (*Sus scrofa*) w ilości 61.6%, przy niepewności wyniku 22,5 %.

Konsument dokonując zakupu ww. mięsa deklarowanego jako cielęce został narażony na straty materialne, ponieważ mięso wieprzowe jest zwykle oferowane w niższej cenie niż mięso cielęce. Cielęcina to mięso cieląt w wieku od 2 tygodni do 6 miesięcy, a więc ze swej natury delikatniejsze niż mięso cielęcino - wieprzowe. W związku z powyższym mięso mielone cielęce i mięso mielone wieprzowo – cielęce to różne jakościowo gatunki mięs.

Ponadto to na stronie, jako na profesjonalistcie działającym na rynku spożywczym, prowadzącym sprzedaż detaliczną mięsa i wyrobów z mięsa w wyspecjalizowanych sklepach ciąży obowiązek

dłożenia szczególnej staranności w działaniu, tj. zwracania szczególnej uwagi aby do obrotu handlowego nie trafiały zafałszowane artykuły rolno-spożywcze.

Organ w pierwszym dniu kontroli ustalił, na podstawie pisemnego oświadczenia złożonego do akt sprawy, że pracownik przedsiębiorcy oferowane do sprzedaży mięso mielone cielęce wyprodukował osobiście w Boksie 125, znajdującym się na Hali Targowej w Gdyni tj. w miejscu sprzedaży, w wyniku zmielenia różnych kawałeczków pochodzących z wykrawania tuszy cielęcej o masie 26,42 kg, zakupionej w dniu 06 marca 2017 r według faktury VAT 23706511061 z dnia 06.03.2017 r. w Oddziale w Gdańsku przy ul. Wodnika 79 Firmy Trasngourmet Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu. Strona postępowania wyjaśniła natomiast, że nieprawidłowy skład mięsa mielonego cielęcego to skutek rażącej pomyłki pracownicy, która omyłkowo świeżo zmieloną szynkę wieprzową dołożyła do pojemnika z resztkami zmielonego mięsa cielęcego.

Strona postępowania powinna zdawać sobie sprawę z ciężących na niej obowiązków dot. wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem oraz powinna zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne i odpowiadało normom ustawowym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 marca 2010 r., sygn. VI SA/Wa91/10). Wskazać należy, że niewiedza czy niezawiniona pomyłka nie zwalnia strony z tej odpowiedzialności.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że strona po raz pierwszy naruszyła przepisy prawa żywnościowego w tym zakresie.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej organ uwzględnił prośbę strony o niski wymiar kary i przychyłając się do niej wymierzył karę w najniższej możliwej wysokości.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa strona postępowania powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 201), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

POUCZENIE

- 1) Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów; Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
- 2) Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
- 3) Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).
- 4) Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III ustawy z dnia 29.sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 201).

Otrzymują:

1 Pani Danuta Formella

Danuta Formella MIĘSO -WĘDLINY

ul. Wójta Radtkego nr 36/40, box 125

81-355 Gdynia

2. Wydział BA w/m

3. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecchia
Anna Klecchia
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40