



e/e

Gdańsk, 2017.05.09

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ  
W GDAŃSKU**

Sygn. akt: ŻN.8361.40.2017.ML.JB

**POLECONY**  
2017 09

Wystano dnia .....

**„Carrefour Polska” Sp. z o.o.**

**Ul. Targowa 72**

**03-734 Warszawa**

**D E C Y Z J A Nr ŻN.D.53.2017.JB**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 oraz art. 40a ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1604 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U z 2016 r. poz. 23 ze zm.) w związku z § 6 pkt. 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. *w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,*

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

działając w osobie Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza spółce „Carrefour Polska” Sp. z o.o., ul. Targowa 72, 03-734 Warszawa, karę pieniężną w wysokości łącznej 2000,00zł (słownie: dwa tysiące 00/100 złotych) w związku z wprowadzeniem do obrotu 1 partii mintaja kostka z fileta z dodaną wodą, mrożona, glazurowana Family Fish á 570 g o wartości 55,82 zł, z oznakowaniem m. in.: producent: Nord Capital Sp. z o.o., Rekowo Górne, ul. Pucka 4, 84-123 Połchowo, nr partii produkcyjnej: 116329, najlepiej spożyć przed końcem: 01.2019,

I. w części dotyczącej niewłaściwej jakości handlowej produktu nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w deklaracji i przepisach o jakości handlowej z uwagi na:

otrzymałam 9.05.2017 Jy

- niewłaściwe cechy organoleptyczne, tj. barwę kremowo – szarą, ze znacznymi pociemnieniami barwy żółtej i brązowej oraz zapach silnie nieczysty, jelki.
- prezentację produktu w miejscu sprzedaży wprowadzającą konsumentów w błąd ze względu na podanie niewłaściwych danych dotyczących producenta - na wywieszce podano: Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowe „Herring” Brigida Stachniuk, ul. Przemysłowa 23, Wielka Nieszawka, 87–100 Cierpice, podczas gdy na opakowaniu jednostkowym podano producent: Nord Capital Sp. z o.o., Rekowo Górne, ul. Pucka 4, 84–123 Połchowo, czym naruszono art. 16 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, s. 1 z późn. zm.),
- wymierza spółce z ograniczoną odpowiedzialnością „Carrefour Polska”, ul. Targowa 72, 03-734 Warszawa, karę pieniężną z art. 40a ust.1 pkt 3 cytowanej ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset 00/100 złotych).

II. w części dotyczącej zafałszowania w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (t. j. Dz. U z 2016 r. poz. 1604 ze zm.)

- z uwagi na podanie w oznakowaniu produktu niezgodnych z prawdą danych w zakresie zawartości netto ryby bez glazury - w wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych w badanej próbce w porównaniu z wymaganiami określonymi przez producenta w oznakowaniu produktu na etykiecie opakowania jednostkowego stwierdzono niższą masę netto ryby bez glazury 513,4 g, podczas gdy producenta zadeklarował 570 g, czym w sposób istotny został naruszony interes konsumentów,

- wymierza spółce z ograniczoną odpowiedzialnością „Carrefour Polska”, ul. Targowa 72, 03-734 Warszawa, karę pieniężną z art. 40a ust.1 pkt 4 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* w wysokości 1.500,00 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset 00/100zł).

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w sklepie „Carrefour” w Sopocie, ul. Kościuszki 26, należącym do „Carrefour Polska” Sp. z o.o., ul. Targowa 72, 03–734 Warszawa oraz w wyniku badań laboratoryjnych.

## UZASADNIENIE

W dniach 12-17.01.2017 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia Nr ŻN.057.40.2017.JO z dnia 11.01.2017 r. wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, na podstawie: art. 3 ust. 1-3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004

z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1 z późn. zm.), art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 05.12.2008 r. o organizacji rynku rybnego (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1970), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1604, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1059) przeprowadzili kontrolę w sklepie „Carrefour” w Sopocie, ul. Kościuszki 26, należącym do „Carrefour Polska” Sp. z o.o., ul. Targowa 72, 03-734 Warszawa.

W toku kontroli sprawdzono prawidłowość oznakowania ryb mrożonych oraz pobrano do badań w Laboratorium Kontrolno-Analitycznym UOKiK w Olsztynie próbkę produktu - mintaja kostka z fileta z dodaną wodą, mrożona, glazurowana Family Fish á 570 g z partii 7 opakowań o wartości 55,82 zł.

W wyniku powyższego zakwestionowano oznakowanie 1 partii tj. mintaja kostka z fileta z dodaną wodą, mrożona, glazurowana Family Fish á 570 g, z uwagi na podanie w miejscu sprzedaży produktu na wywieszce niewłaściwych informacji dotyczących producenta, wprowadzających konsumentów w błąd - na wywieszce podano: Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowe „Herring” Brigida Stachniuk, ul. Przemysłowa 23, Wielka Nieszawka, 87-100 Cierpice, podczas gdy na opakowaniu jednostkowym podano producent: Nord Capital Sp. z o. o., Rekowo Górne, ul. Pucka 4, 84-123 Połchowo, czym naruszono art. 16 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, s. 1 z późn. zm.).

Analiza laboratoryjna wykazała niższą masę netto mintaja bez glazury w odniesieniu do deklaracji producenta zamieszczonej na etykiecie opakowania jednostkowego przedmiotowej ryby - stwierdzono 513,4 g, podczas gdy deklarowano 570 g.

Ponadto próbka wykazywała niewłaściwe cechy organoleptyczne, z uwagi na barwę kremowo - szarą, ze znacznymi pociemnieniami barwy żółtej i brązowej oraz zapach silnie nieczysty, jełki. Szczegóły zawarto w sprawozdaniu z badań laboratoryjnych nr 11/2017 z dnia 10.02.2017 r.

Pismem z dnia 21.02.2017 r. (odebrano 24.02.2017 r.) tut. Inspektor powiadomił spółkę „Carrefour Polska” z siedzibą w Warszawie o wynikach badań laboratoryjnych oraz pouczył o możliwości zbadania zabezpieczonej próbki kontrolnej ww. produktu.

W odpowiedzi z dnia 23.03.2017 r. spółka zrezygnowała z badania próbki kontrolnej kwestionowanego produktu.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia spółce kary pieniężnej zgodnie z dyspozycją art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 cyt. ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*, w związku z wprowadzeniem do obrotu jednej partii artykułu rolno-spożywczego o wartości 55,82 zł nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej oraz zafałszowanego w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*, o czym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę pismem z dnia 10.04.2017 r. Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 10.04.2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów. Odpowiedź otrzymano w dniu 25.04.2014 r.

Zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. *o swobodzie działalności gospodarczej* (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1829) organ orzekający zaliczył stronę do makro przedsiębiorców.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził, co następuje.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L UE 31 z 1.2.2002, s. 1 z późn. zm.), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.) – podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności

i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W myśl art. 3 pkt. 8 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 - „*wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania*”.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością - ma na celu zapobieganie oszukańczym lub podstępным praktykom, fałszowaniu żywności oraz wszelkim innym praktykom mogącym wprowadzać konsumenta w błąd.

Ponadto artykuł 16 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 stanowi: „Bez uszczerbku dla bardziej szczegółowych przepisów prawa żywnościowego, etykietowanie, reklama i prezentacja żywności lub pasz, z uwzględnieniem ich kształtu, wyglądu lub opakowania, używanych opakowań, sposobu ułożenia i miejsca wystawienia oraz informacji udostępnionych na ich temat w jakikolwiek sposób, nie może wprowadzać konsumentów w błąd.”

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cytowanej ustawy *o jakości handlowej art. rolno-spożywczych* oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Ustawa *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji, o czym mówi art. 7 ust. 1 lit. a rozporządzenia (UE) Nr 1169/2011. W myśl zaś art. 7 ust. 2 tego rozporządzenia, informacje na temat żywności muszą być rzetelne, jasne i łatwe do zrozumienia dla konsumenta.

W ustawie z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o bezpieczeństwie żywności i żywienia* (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 149) w art. 3 ust. 3 pkt 46 zawarto definicję środka spożywczego zepsutego: „środek spożywczy zepsuty - środek spożywczy, którego skład lub właściwości uległy zmianom wskutek nieprawidłowości zaistniałych na etapie produkcji, obrotu lub pod wpływem działań czynników naturalnych, takich jak: wilgotność, czas, temperatura lub światło, albo wskutek obecności drobnoustrojów, a także zanieczyszczeń, powodujących, że nie nadaje się on do spożycia zgodnie z jego przeznaczeniem w rozumieniu art. 14 ust. 2 lit. b i ust. 5 rozporządzenia nr 178/2002”.

Zgodnie z art. 3 ust 2 cytowanej powyżej ustawy: „Produkty niespełniające wymagań prawa żywnościowego nie mogą być oznakowane i wprowadzane do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jako żywność.”

Mając na względzie wykładnię art. 3 ust. 3 pkt 46 ustawy *o bezpieczeństwie żywności i żywienia* kostkę z mintaja można zakwalifikować jako „środek spożywczy zepsuty”, który nie nadaje się do spożycia zgodnie z jego przeznaczeniem w rozumieniu art. 14 ust. 2 lit. b i ust. 5 rozporządzenia nr 178/2002, które stanowią:

- ust. 2 lit. b „Środek spożywczy jest uznawany za niebezpieczny, jeżeli uważa się, że (...) nie nadaje się do spożycia przez ludzi”,
- ust. 5 „Podczas podejmowania decyzji, że środek spożywczy nie nadaje się do spożycia przez ludzi, należy mieć na względzie, czy środek spożywczy nie może być spożywany przez ludzi stosownie z jego przeznaczeniem z powodu zanieczyszczenia, zarówno przez czynniki obce jak i w inny sposób, czy też z powodu gnicia, psucia się lub rozkładu”.

Zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*: „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

Artykuł rolno-spożywczy zafałszowany zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 10 lit. c wyżej wymienionej ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* to „produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu

*przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej”.*

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych cyt. wyżej stanowi w art. 40a ust.1 pkt 4 „*Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafałszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1 000 zł.*”.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie ww. art. wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej artykuły rolno-spożywcze, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn.. akt VISA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku, wykonując dyspozycję art. 40a ust. 5 cyt. *ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnił stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych, wielkość obrotów i przychodu oraz wartość zakwestionowanych towarów. Ponadto organ wziął pod uwagę art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 r. Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r., zgodnie z którym wymierzana kara pieniężna powinna być proporcjonalna, odstraszająca i skuteczna.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał co następuje.

Ad. I.

Organ, dokonując oceny stopnia szkodliwości czynu uznał, że stwierdzone uchybienia miały charakter naruszeń istotnych z punktu widzenia interesów konsumenta.

W niniejszej sprawie strona popełniła czyn opisany w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, tj. wprowadziła do obrotu artykuły spożywcze – ryby nieodpowiadające jakości handlowej. Nie ma przy tym znaczenia czy produkty zostały wprowadzone do obrotu w wyniku celowego działania strony, czy też nie, gdyż to wyłącznie na stronie spoczywał obowiązek prawidłowego oznakowania oferowanych przez nią partii ryb. Należy też zaznaczyć, że

wymierzana na podstawie tego przepisu kara jest środkiem sankcjonującym naruszenie prawa żywnościowego, a celem regulacji jest ogólnie pojęty interes konsumentów.

Na stronie postępowania, bezsprzecznie ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, a przede wszystkim dbałość o jakość produktów oferowanych konsumentom w należącym do strony sklepie, w szczególności środków spożywczych nietrwałych mikrobiologicznie, łatwo psujących się jakimi są ryby. Właściwa jakość tej grupy produktów jest bardzo istotna, z uwagi na fakt, że są to środki spożywcze nietrwałe mikrobiologicznie i ich okres przydatności do spożycia jest krótki. Oferowanie tych środków spożywczych z oznakami zepsucia może spowodować niewątpliwie zagrożenie dla zdrowia konsumenta. Strona postępowania nie wykazała należytej staranności i dbałości o wprowadzany do obrotu towar.

Miarkując zakres naruszenia organ uznał, że cechy organoleptyczne ryb są najważniejszym elementem określającym ich jakość. Stwierdzona nieprawidłowość stanowiła rażące naruszenie wymagań jakości handlowej z punktu widzenia interesów i praw konsumentów.

Zdaniem organu wyłącznie strona postępowania, która powinna zwracać uwagę na jakość oferowanych artykułów spożywczych, nie dołożyła należytej staranności i wprowadziła do obrotu produkt zepsuty. Strona postępowania ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa związanych z wykonywaną działalnością gospodarczą i wykazywać należytą staranność dla zadośćuczynienia wymogom tych przepisów. Ponadto jako wprowadzający do obrotu środki spożywcze ponosi odpowiedzialność za ich oznakowanie. Podając w oznakowaniu produktu na wywieszce producenta innego niż na opakowaniu jednostkowym strona postępowania mogła w istotny sposób wprowadzać konsumenta w błąd. Konsument podejmując decyzję o wyborze i zakupie oferowanych do sprzedaży ryb kieruje się przede wszystkim podstawowymi informacjami dotyczącymi ich nazwy, producenta oraz jakości.

Z materiałów zgromadzonych w tut. Inspektoracie wynika, że jest to pierwszy przypadek wprowadzenia przez stronę do obrotu na lokalny rynek artykułów spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

#### Ad. II

W odniesieniu do zafałszowania produktu rolno-spożywczego w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, organ stwierdził i uznał, że ujawnione uchybienia w istotny sposób naruszały interesy konsumentów. Konsument wybierając konkretny artykuł spożywczy spośród innych dostępnych w ofercie, bierze pod uwagę informacje zawarte w oznakowaniu, w związku z czym powinny być one rzetelne. Niezgodne z prawdą dane w zakresie zawartości netto ryby bez glazury, wprowadzały w sposób oczywisty konsumentów w błąd, co do



rzeczywistej ilości nabywanego artykułu. Konsument kupując powyższą rybę na wagę jest narażony na straty finansowe, gdyż faktycznie kupuje i płaci za wodę (glazurę) a nie za rybę.

Miarkując zakres naruszenia nieprawidłowości opisanych w punkcie I i II decyzji, organ stwierdził, że prawidłowe, rzetelne i pełne oznakowanie produktu oraz jego jakość stanowią najważniejsze elementy jakości handlowej. Ujawnione uchybienia naruszyły przepisy prawa o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych, mające charakter istotny z punktu widzenia interesów i praw konsumenta.

Organ uznał, że wymierzona stronie kara w łącznej wysokości 2000,00zł będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej w szczególności bez cech zafałszowania, a także będzie najmniej uciążliwa z możliwych dostępnych środków. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa spółka „Carrefour Polska” Sp. z o.o., ul. Targowa 72, 03-734 Warszawa powinna wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

**Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk**

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 201) od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

**POUCZENIE**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji

za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.

2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 K.p.a.).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa.

Otrzymują:

1. Carrefour Polska Sp. z o.o.

Ul. Targowa 72  
03-734 Warszawa

2. a/a

3. Wydział BA w /m

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ  
*Anna Klecha*  
Anna Klecha  
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

<p>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk</p>	<p>Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37</p>
<p>Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych</p>	<p>Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40</p>

za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.

2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 K.p.a.).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa.

Otrzymują:

1. Carrefour Polska Sp. z o.o.

Ul. Targowa 72  
03-734 Warszawa

2. a/a
3. Wydział BA w /m

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ  
*Anna Klecha*  
Anna Klecha  
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH



<p>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk</p>	<p>Tel. (058) 341 - 09 - 24 Fax. (058) 341 - 08 - 77 Fax. (058) 341 - 53 - 37</p>
<p>Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych</p>	<p>Tel. (058) 341 - 87 - 83 wew. 34, 40</p>