



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

ele

2017-09-22

Wystawiono dnia

Gdańsk, 2017.09.

22

ZPO

Sygn. akt: ŻN.8361.269.2017.ZS.ML

Kaufland Polska Markety
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Spółka komandytowa
Al. Armii Krajowej 47
50 – 541 Wrocław

DECYZJA Nr ŻN.D.92.2017.ML

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1604, 1948, 1961, 2007, z 2017 r. poz. 624), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza spółce Kaufland Polska Markety Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółka komandytowa, Al. Armii Krajowej 47, 50 – 541 Wrocław, karę pieniężną w wysokości 500,00 (słownie: pięćset 00/100) złotych, w związku z wprowadzeniem do obrotu niżej wymienionych 2 partii środków spożywczych w opakowaniach jednostkowych o łącznej wartości 247,62 zł, tj.:

1. dorsz atlantycki filet bez skóry głęboko mrożony glazurowany z partii o łącznej masie 3,377 kg (15 opakowań: 0,258 kg, 0,216 kg, 0,229 kg, 0,316 kg, 0,136 kg, 0,206 kg, 0,227 kg, 0,222 kg,

Otrzymałam 22.09.2017 g

0,334 kg, 0,156 kg, 0,131 kg, 0,300 kg, 0,155 kg, 0,243 kg, 0,248 kg) w cenie 49,90 zł/kg o wartości 168,51 zł, z oznaczeniem m. in.: najlepiej spożyć przed: 01.07.2018, nr partii: MSLB444/16/58C3, Abrameczyk Sp. z o. o., Witebska 63, 58 – 778 Bydgoszcz, nieodpowiadający jakości handlowej określonej przepisach o jakości handlowej tj. w art. 38 ust.1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1379/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie wspólnej organizacji rynków produktów rybołówstwa i akwakultury, zmieniające rozporządzenia Rady (WE) nr 1184/2006 i (WE) nr 1224/2009 oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 104/2000 (Dz. U. UE L 354 z 28.12.2013 s. 1 z późn. zm.)

- z uwagi na brak podania w oznakowaniu obszaru połowu poprzez podanie nazwy podobszaru lub rejonu wymienionego w obszarze rybołówstwa FAO 27, a także nazwy takiej strefy przy zastosowaniu terminologii zrozumiałej dla konsumenta, lub mapy lub piktogram pokazujący tę strefę.

2. dorsz filet kostka panierowana /mrożona Family Fish á 400 g z partii 9 opakowań w cenie 8,79 zł/op. o wartości 79,11 zł, z oznaczeniem m. in.: najlepiej spożyć przed końcem: 02.2019, nr partii: 1048A, producent: Nord Capital Sp. z o. o. Rekowo Górne, ul. Pucka 4, 84 – 123 Polchowo nieodpowiadający jakości handlowej określonej art. 22 ust. 1 lit. a), b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011 s. 18 ze zm.)

- z uwagi na nie podanie w oznakowaniu ilości składnika – panierunku, występującego w nazwie tego środka spożywczego i podkreślonego graficznie w oznakowaniu tego środka.

Powyższe stwierdzono w toku kontroli przeprowadzonej w Markecie Kaufland w Kościerzynie, ul. Klasztorna 11.

UZASADNIENIE

W dniach 18-25.04.2017 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.269.2017.AK z dnia 14.04.2017 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1,2,3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia

zwierząt i dobrostanu (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1 z późn. zm), art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 05.12.2008 r. o organizacji rynku rybnego (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 1970), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 1604 ze zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 1059 ze zm.) - przeprowadzili kontrolę w Markecie Kaufland w Kościerzynie, ul. Klasztorna 11 należącym do Kaufland Polska Markety Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółka komandytowa, Al. Armii Krajowej 47, 50 – 541 Wrocław

W toku kontroli sprawdzono m. in. prawidłowość oznakowania niżej wymienionych towarów:

1. dorsz atlantycki filet bez skóry głęboko mrożony glazurowany z partii o łącznej masie 3,377 kg (15 opakowań) o wartości 168,51 zł, z oznaczeniem m. in.: najlepiej spożyć przed: 01.07.2018, nr partii: MSLB444/16/58C3, Abramczyk Sp. z o. o., Witebska 63, 58 – 778 Bydgoszcz, którego oznakowanie zawierało oznaczenie obszaru połowu w sposób niezgodny z wymaganiami art. 38 ust. 1 lit. a) cytowanego wyżej rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1379/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r.– nie zawierało nazwy podobszaru lub rejonu wymienionego w obszarze rybołówstwa FAO 27, a także nazwę takiej strefy przy zastosowaniu terminologii zrozumiałej dla konsumenta, lub mapę lub piktogram pokazujący tę strefę.
2. dorsz filet kostka panierowana/mrożona Family Fish á 400 g z partii 9 opakowań w cenie 8,79 zł/op. o wartości 79,11 zł, z oznaczeniem m. in.: najlepiej spożyć przed końcem: 02.2019, nr partii: 1048A, producent: Nord Capital Sp. z o. o. Rekowo Górne, ul. Pucka 4, 84 – 123 Połchowo - oznakowanie nie zawierało oznaczenia ilości składnika – panierunku, występującego w nazwie tego środka spożywczego i podkreślonego graficznie w oznakowaniu tego środka, co było niezgodne z art. 22 ust. 1 lit. a), b) cytowanego wyżej rozporządzenia 1169/2011 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r.

Pismem z dnia 25.08.2017 r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. środków spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Strona postępowania w odpowiedzi na zawiadomienie przesłała wyjaśnienia producentów kwestionowanych ryb. Spółka z o.o. Nord Capital poinformowała, że jej zdaniem nie ma

obowiązku podawania procentowej zawartości panieru w produkcie - dorsz filet kostka panierowana/mrożona Family Fish, ponieważ produkt składa się wyłącznie z ryby i panierunku a procentowa zawartość ryby jest podana. Niemniej jednak aby w przyszłości uniknąć niejasności kolejne partie opakowań będą posiadały w oznakowaniu zawartość panierunku. Natomiast Spółka z o.o. Abramczyk wyjaśniła iż stwierdzona nieprawidłowość w oznakowaniu wyrobu - dorsz atlantycki filet bez skóry głęboko mrożony glazurowany, miała charakter incydentalny i nie była świadomym działaniem producenta a ponadto błąd został natychmiast skorygowany.

Pismem z dnia 25.08.2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do spółki o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów w 2016 r. Odpowiedź otrzymano w dniu 06.09.2017 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej, wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta. Pojęcie jakości handlowej zostało zdefiniowane w art. 3 pkt 5 tej ustawy, jako cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Pojęcie obrotu zostało wyjaśnione w art. 3 pkt 4 ustawy o jakości handlowej, jako czynności w rozumieniu art. 3 pkt 8 rozporządzenia (WE) nr 178/2002, w którym wprowadzenie na rynek, zgodnie z zawartą w tym przepisie definicją, oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania. W rozumieniu tych przepisów, strona wskazany w decyzji produkt posiadała w celu sprzedaży, a więc wprowadziła do obrotu.

Zgodnie z art. 38 ust 1 lit. a) Oznaczenie obszaru połowu lub produkcji zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt c) obejmuje: a) w przypadku produktów rybołówstwa pochodzących z połowów na morzu –

zapisaną nazwę podobszaru lub rejonu wymienionego w obszarach rybołówstwa FAO, a także nazwę takiej strefy przy zastosowaniu terminologii zrozumiałej dla konsumenta, lub mapę lub piktogram pokazujące tę strefę, lub, w drodze odstępstwa od niniejszego wymogu, w odniesieniu do produktów rybołówstwa pochodzących z połowów na wodach innych niż Atlantyk Północno-Wschodni (obszar rybołówstwa FAO 27) oraz Morze Śródziemne i Morze Czarne (obszar rybołówstwa FAO 37), wskazanie nazwy obszaru rybołówstwa FAO.

Ponadto w przypadku drugiego z kwestionowanych produktów tj. dorsz filet kostka panierowana w myśl art. 22 ust. 1 lit. a), b) rozporządzenia 1169/2011 oznaczenie ilości składnika lub kategorii składników użytych do wytwarzania lub przygotowania danego środka spożywczego jest obowiązkowe, gdy dany składnik lub dana kategoria składników:

- a) występują w nazwie środka spożywczego lub są zwykle kojarzone z tą nazwą przez konsumenta;
- b) są podkreślone w etykietowaniu słownie, obrazowo lub graficznie.

Każdy, kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie wyżej cytowanych art. 40 a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej artykuły rolno – spożywcze, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10). W niniejszej sprawie w sposób bezsporny zostało ustalone, że adresat decyzji wprowadził do obrotu zakwestionowane partie ryb.

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzane w tego rodzaju sprawach, po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40 a ust. 5 ww. ustawy, nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 lipca 2010r, sygn. VI SA/ Wa 769/10). Maksymalna kara tj. pięciokrotna wartość korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie

do obrotu ww. wyrobów, określona w art. 40 a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej, wynosi 1238,10 zł.

Ustalając wysokość kary pieniężnej, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, na podstawie art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej, uwzględnił: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

W niniejszej sprawie strona popełniła czyn opisany w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej tj. wprowadziła do obrotu artykuły spożywcze – ryby nieodpowiadające jakości handlowej. Nie ma przy tym znaczenia czy produkty zostały wprowadzone do obrotu w wyniku celowego działania strony, czy też nie, gdyż to wyłącznie na stronie spoczywał obowiązek prawidłowego oznakowania oferowanych przez nią partii ryb. Należy też zaznaczyć, że wymierzana na podstawie tego przepisu kara jest środkiem sankcjonującym naruszenie prawa żywnościowego, a celem regulacji jest ogólnie pojęty interes konsumentów.

Konsument podejmując decyzję o wyborze i zakupie oferowanych do sprzedaży ryb kieruje się przede wszystkim podstawowymi informacjami zawartymi na opakowaniu produktu.

Na stronie postępowania, bezsprzecznie ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, a przede wszystkim dbałość o prawidłowe zgodne z przepisami prawa oznakowanie produktów oferowanych konsumentom w należącym do strony sklepie, w szczególności środków spożywczych nietrwałych mikrobiologicznie, łatwo psujących się jakimi są ryby. Strona postępowania nie wykazała należytej staranności i dbałości o wprowadzany do obrotu towar.

Miarkując zakres naruszenia organ uznał, że prawidłowe oznakowanie jest jednym z najważniejszych elementów określającym jakość artykułów spożywczych. Stwierdzona nieprawidłowość stanowiła rażące naruszenie wymagań jakości handlowej z punktu widzenia interesów i praw konsumentów.

Zdaniem organu wyłącznie stronę postępowania, która powinna zwracać uwagę na oznakowanie artykułów spożywczych, należy uznać winną stwierdzonych nieprawidłowości, ponieważ nie dołożyła należytej staranności w zapobieganiu wprowadzania do obrotu produktów nieodpowiedniej jakości handlowej. Strona działając na rynku od kilku lat, powinna zdawać sobie sprawę z ciężących na niej obowiązkach wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych pod względem oznakowania z obowiązującym prawem i powinna zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne i odpowiadało normom ustawowym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 marca 2010 r., sygn. VI SA/Wa91/10).

Z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że strona po raz pierwszy naruszyła przepisy prawa żywnościowego w zakresie wprowadzenia do obrotu ryb i przetworów rybnych nieprawidłowo oznakowanych.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił również art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 r. Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. Urz. WE L 31 z 01.02.2002 r. ze zm.), zgodnie z którym wymierzana kara pieniężna powinna być proporcjonalna, odstraszająca i skuteczna.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa strona postępowania tj. Kaufland Polska Markety Sp. z o. o. Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu powinna wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk**

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 201), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE

- 1) Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
- 2) Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 KPA).
- 3) Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

4) Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 201).

Otrzymują:

1. Kaufland Polska Markety Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółka komandytowa, Al. Armii Krajowej 47, 50 – 541 Wrocław.
2. Wydział BA w/m
3. a/a

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Starszy Specjalista
Piotr Pakowski
Piotr Pakowski
21.09.2012

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	

- 4) Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 201).

Otrzymują:

1. Kaufland Polska Markety Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółka komandytowa, Al. Armii Krajowej 47, 50 – 541 Wrocław.
2. Wydział BA w/m
3. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	