



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ  
W GDAŃSKU**

Gdańsk, 2017.08. 03

Sygn. akt: ŻN.8361.163.2017.JŻ.ZS

NEKTAR Spółka z o.o.  
ul. Helska 16  
84-100 Puck

2017-08-03  
Wysłano dnia

**DECYZJA Nr ŻN.D.75 .2017.ZS**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz art. 40a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 1604, poz. 1604, 1948, 1961, 2007 oraz z 2017r poz. 624), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) oraz § 6 pkt 1 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza przedsiębiorcy „NEKTAR” Spółka z o.o., 84-100 Puck, ul. Helska 3, zwanym dalej stroną postępowania, karę pieniężną w wysokości 500,00 zł ( słownie : pięćset 00/100) złotych w związku z wprowadzeniem do obrotu ogółem 4 partii artykułów rolno – spożywczych w opakowaniach jednostkowych z oznakowaniem m.in. podzielono w NEKTAR Sp. z o. o., ul. Helska 16, 84-100 Puck, o łącznej wartości 342,76 , w tym:

A. 2 partii, tj. partii kielbasy białej surowej extra oraz partii kielbasy swojskiej, o łącznej wartości 241,55 zł, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w art. 30 ust.1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany

otuz malau 9.08.2017 G

rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektyw 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 ze zm.),

- z uwagi na niepodanie w oznakowaniu pełnej informacji o wartości odżywczej, tj. ilości tłuszczu, kwasów tłuszczowych nasyconych, węglowodanów, cukrów, białka, soli;

**B. partii gulaszu wołowego** o wartości 47,82 zł, nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w art. 7 ust.2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. cyt. wyżej,

- z uwagi na użycie w oznakowaniu nazwy „Gulasz wołowy” nie określającej w sposób jednoznaczny charakteru i składu tego środka spożywczego;

**C. partii mięsa mielonego wieprzowo – wołowego** o wartości 53,39 zł, nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w art. 26 ust.2 lit. b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. cyt. wyżej

- z uwagi na brak w oznakowaniu informacji o kraju lub miejscu pochodzenia mięsa wieprzowego.

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w supermarkecie Intermarche w Pucku, ul. Helska 16, należącym do strony postępowania.

## UZASADNIENIE

W dniach 7-15 marca 2017 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.163.2017.AK z dnia 06.03.2017 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1,2,3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu (Dz. U. UE L 165 z 30.4.2004 r., str. 1; sprostowanie: Dz. U. L 191 z 28.5.2004, s.1, z późn. zm.), art. 17 ust.3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1604 z późn. zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r o Inspekcji Handlowej (Dz. U z 2017 r. poz. 1063 z późn. zm.) przeprowadzili kontrolę w supermarkecie Intermarche w Pucku, ul. Helska 16, należącym do strony postępowania.

W toku kontroli dokonano wrywkowego sprawdzenia prawidłowości oznakowania mięsa i przetworów mięsnych wyłożonych do sprzedaży.

W wyniku powyższego stwierdzono w obrocie:

1) 2 partie wyrobów o łącznej wartości 241,55 zł, tj.:

a) partię kiełbasy białej surowej extra o wartości 206,60 zł, z oznaczeniami na etykiecie opakowania: KIELBASA BIALA SUROWA EXTRA, data produkcji: 06-03-17, należy spożyć do: 11-03-17, numer partii: 03/03/2017, wartość odżywcza/energetyczna w 100g produktu: 1026 kJ/248 kcal, podzielono w NEKTAR Sp. z o. o., ul. Helska 16, 84-100 Puck

b) partię kiełbasy swojskiej o wartości 34,95 zł, z oznaczeniami na etykiecie opakowania: KIELBASA SWOJSKA, data produkcji: 06-03-17, należy spożyć do: 11-03-17, numer partii: 03/03/2017, wartość odżywcza/energetyczna w 100g produktu: 1026 kJ/248 kcal, podzielono w „NEKTAR” Sp. z o. o., ul. Helska 16, 84-100 Puck,

- w oznakowaniu których nie podano pełnej informacji o wartości odżywczej, tj. ilości tłuszczu, kwasów tłuszczowych nasyconych, węglowodanów, cukrów, białka, soli, wbrew wymogom art. 30 ust.1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 1169/2011 cyt. wyżej.

2) partię gulaszu wołowego, będącego w rzeczywistości mięsem wołowym drobnym, o wartości 47,82 zł, z oznaczeniami na etykiecie opakowania: GULASZ WOLOWY, data produkcji: 06-03-17, należy spożyć do: 09-03-17, numer partii: 03/03/2017, podzielono w NEKTAR Sp. z o. o., ul. Helska 16, 84-100 Puck, w oznakowaniu którego użyto nazwy „Gulasz wołowy” nie określającej w sposób jednoznaczny charakteru i składu tego środka spożywczego, czym naruszono przepisy art. 7 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 1169/2011 cyt. wyżej.

3) partię mięsa mielonego wieprzowo – wołowego o wartości 53,39 zł, z oznaczeniami na etykiecie opakowania: MIELONE WIEPRZOWO – WOLOWE, data produkcji: 07-03-17, należy spożyć do: 10-03-17, numer partii: 03/03/2017, podzielono w NEKTAR Sp. z o. o., ul. Helska 16, 84-100 Puck, w oznakowaniu którego nie podano informacji dotyczących kraju lub miejsca pochodzenia mięsa wieprzowego, co stanowiło naruszenie art. 26 ust. 2 lit. b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 1169/2011 cyt. wyżej.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt. 3 *ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* cytowanej wyżej w związku z wprowadzeniem do obrotu ww. artykułów rolno – spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej.

Pismem z dnia 04.07.2017r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego

w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. środków spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym organ poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* – stronom przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 04.07.2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w 2015 r. Odpowiedź wpłynęła do inspektoratu w dniu 13.07.2017 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził co następuje.

Zgodnie art. 5 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 01.02.2002, str. 1 ze zm.) podstawowym zadaniem unormowań prawa żywnościowego jest zapewnienie wysokiego poziomu ochrony zdrowia i życia ludzi oraz ochrony interesów konsumentów.

Stosownie do art. 8 ust.1 ww. rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

W myśl art. 3 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 cyt. wyżej podawanie informacji na temat żywności służy wysokiemu poziomowi ochrony zdrowia i interesów konsumentów przez zapewnienie konsumentom finalnym podstaw do dokonywania świadomych wyborów oraz bezpiecznego stosowania żywności, ze szczególnym uwzględnieniem uwarunkowań zdrowotnych, ekonomicznych, środowiskowych, społecznych i etycznych.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 ww. rozporządzenia (WE) nr 178/2002 każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 - podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione (ust. 5 ). Natomiast z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności

zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest niewątpliwie strona postępowania.

Pojęcie „obrotu” zostało zdefiniowane w art. 3 pkt 4 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych i są to czynności w rozumieniu art. 3 pkt 8 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego Rady cyt. wyżej, czyli „wprowadzenie na rynek”, co oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję lub inne formy dysponowania.

Poprzez jakość handlową, w myśl art. 3 pkt 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno–spożywczych należy rozumieć cechy artykułu rolno–spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z brzmieniem art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej: *„Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.”*

Powyższy przepis prawa ustanawia odpowiedzialność administracyjną podmiotów naruszających wymagania przepisów prawa żywnościowego, która ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że samo stwierdzenie faktu wprowadzenia do obrotu produktów nieodpowiadających jakości handlowej produktów, z uwagi na brak wymaganych oznaczeń, jest wystarczającą przesłanką do wymierzenia kary pieniężnej w drodze decyzji administracyjnej. W niniejszej sprawie w sposób bezsporny zostało ustalone, że adresat decyzji wprowadził do obrotu zakwestionowane pod względem oznakowania przedmiotowe partie artykułów rolno – spożywczych.

Stosownie do art. 17 ust. 2 wyżej cyt. rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady, kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił, zgodnie z dyspozycją art. 40a ust. 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych, stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową

działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał co następuje.

Oznakowanie żywności jest niewątpliwie ważnym elementem jakości handlowej, gdyż stanowi praktycznie jedyne źródło wiedzy dla konsumentów umożliwiające im rozpoznanie właściwości środka spożywczego oraz dokonanie swobodnego i świadomego wyboru. Zatem każde uchybienie przepisom prawa żywnościowego, polegające na wprowadzeniu do obrotu produktów bez wymaganych oznaczeń dotyczących wartości odżywczej, informacji o kraju lub miejscu pochodzenia bądź oznaczonych nazwą nie określającą w sposób jednoznaczny charakteru i składu tych produktów pozbawia konsumenta istotnej wiedzy, która przesądza o dokonywanym wyborze produktu, co w konsekwencji może skutkować dokonaniem niewłaściwego wyboru przy zakupie. Uchybienie przez stronę postępowania obowiązkom w tym zakresie jest działaniem dezorientującym konsumentów, w sposób istotny ograniczającym bądź wyłączającym ten wybór. Ujawnione zatem nieprawidłowości w oznakowaniu przedmiotowych produktów w sposób istotny naruszały interesy konsumentów, uniemożliwiając konsumentowi dokładne rozpoznanie właściwości tych środków i dokonanie właściwego wyboru przy zakupie, zgodnie z oczekiwaniami i z uwzględnieniem wskazań zdrowotnych.

Miarkując zakres naruszenia organ stwierdził, że prawidłowe i pełne oznakowanie produktu stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej, a ujawnione uchybienia naruszyły przepisy prawa o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych, mające charakter istotny z punktu widzenia interesów i praw konsumenta.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że jest to drugi przypadek naruszenia przez stronę postępowania przepisów prawa żywnościowego, w szczególności dotyczących jakości handlowej środków spożywczych.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa strona postępowania – NEKTAR Spółka z o.o., z siedzibą w Pucku powinna wpłacić na rachunek bankowy

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

**nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk**

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 201), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

### POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 k.p.a. stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 K. p. a.).
3. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 k.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 201).

#### Otrzymują:

1. NEKTAR Spółka z o.o.  
ul. Helska 16  
84-100 PUCK
2. a/a
3. Wydział BA w/m



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ  
*Anna Klecha*  
Anna Klecha  
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

<b>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk</b>	<b>Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83</b>
Wydział      Kontroli      Artykułów      Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40