



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Gdańsk, 2017.05. 30

Sygn. akt: ŻN.8361.85.2017.ZS.ML

2017-05-30
POLECONY

Festus Sopotkie Towarzystwo Winiarskie

Spółka z o.o.

ul. Mariana Langiewicza 7

81-737 Sopot

reprezentowana przez adw. Monikę Woźniacką

DECYZJA Nr ŻN.D.46.2017.ZS

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz art. 40a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.) oraz § 6 pkt 1 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza przedsiębiorcy - Festus Sopotkie Towarzystwo Winiarskie Sp. z o.o., Sopot, ul. Mariana Langiewicza 7 - zwanym dalej stroną postępowania, karę pieniężną w wysokości 500,00 zł (słownie pięćset 00/100) złotych w związku z :

- I. wprowadzeniem do obrotu ogółem 2 partii wina o łącznej wartości 216 zł, w tym:

ofragmatem 30.05.2017 Dżerech Strona 1 z 11

1. partii wina CA' DI RAJA VALDOBBIADENE „Cuvée del Fondatore” PROSECCO MILLESIMATO DOCG BRUT o wartości 138 zł, nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w art. 7 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011 s. 18 ze zm.),

- z uwagi na oznakowanie nieprawdziwą informacją o pochodzeniu ww. wina, tj. „z Hiszpanii”, która mogła wprowadzać konsumentów błąd co do kraju pochodzenia tego wina, ponieważ wino PROSECCO pochodzi z Włoch, o czym świadczyło oznakowanie na butelce „prodotto in Italia”;

2. partii wina CA' DI RAJO ROSE FRIZZANTE o wartości 78 zł, nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach art. 7 ust. 1 lit. a i ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 cytowanego wyżej, z uwagi na oznakowanie nieprawdziwymi informacjami:

- co do kraju pochodzenia ww. wina tj. „z Hiszpanii”, podczas gdy na butelce podano „prodotto in Italia”

- o kolorze wina, tj. „białe”, podczas gdy na butelce podano „ROSE”,

które mogły wprowadzać konsumentów błąd,

II. użyciem na stronie internetowej spółki www.festus.pl/wlochy w odniesieniu do wina CA' DI RAJO ROSE FRIZZANTE, chronionej nazwy pochodzenia Prosecco, niezgodnego ze specyfikacją dla wina Prosecco znajdującą się we włoskim dekrete z dnia 17 lipca 2009r opublikowanym we włoskim Dzienniku Urzędowym – seria ogólna „Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana” Nr 173 z dnia 28 lipca 2009r, które może wprowadzić konsumenta w błąd co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, metod wytwarzania lub produkcji, co narusza art. 7 ust. 1 lit. a rozporządzenia (UE) nr 1169/2011.

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w siedzibie strony w Sopocie przy ul. M. Langiewicza 7 oraz w sklepie FESTUS, na terenie Alfa Centrum w Gdańsku, ul. Kołobrzeska 41C, należącym do strony postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 06-13.02.2017 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego

Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.85.2017.AK z dnia 03.02.2017 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1,2,3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21.12. 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 1604 ze zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2016 poz. 1059 ze zm.) przeprowadzili kontrolę działalności przedsiębiorcy Festus Sopotkie Towarzystwo Winiarskie Spółka z o.o. ul. Mariana Langiewicza 7, Sopot.

W trakcie kontroli dokonano m.in. wrywkowego sprawdzenia prawidłowości oznakowania wina oferowanego do sprzedaży w sklepie Festus, na terenie Alfa Centrum w Gdańsku ul. Kołobrzeska 41C, należącym do strony postępowania.

W wyniku powyższego stwierdzono w obrocie 2 partie wina o wartości 216 zł, tj.:

1. wino CA' DI RAJA VALDOBBIADENE „Cuvée del Fondatore” PROSECCO MILLESIMATO DOCG BRUT w ilości 2 butelki o wartości: 138 zł, z oznaczeniami na butelce: „0,75 l, 11 % vol., L188, kod EAN 8034097960291, „prodotto in Italia” oraz oznaczeniami na etykiecie importera, naklejonej na butelce: „wino musujące gronowe białe, wytrawne z Hiszpanii, importer: FESTUS Sopotkie Towarzystwo Winiarskie Sp. z o. o., Langiewicza 7, 81 – 737 Sopot, www.festus.pl”.

Na etykiecie ww. wina podano nieprawdziwą informację o pochodzeniu wina, tj. „z Hiszpanii”, która mogła wprowadzać konsumentów błąd co do kraju pochodzenia tego wina, ponieważ wino to pochodziło faktycznie z Włoch, na co wskazywało oznaczenie na butelce „prodotto in Italia”.

Powyższe stanowiło naruszenie art. 7 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 cyt. wyżej.

2. wino CA' DI RAJO ROSE FRIZZANTE w ilości 2 butelki o wartości: 78 zł, wino w butelkach transparentnych z oznaczeniami na butelce: „0,75 l, 11 % vol., L245, kod EAN 8034097960031, „prodotto in Italia” oraz oznaczeniami na etykiecie importera naklejonej na butelce: „wino musujące gronowe białe półwytrawne z Hiszpanii, importer: FESTUS Sopotkie Towarzystwo Winiarskie Sp. z o. o., Langiewicza 7, 81 – 737 Sopot, www.festus.pl”.

Na etykiecie ww. wina podano nieprawdziwą informację o pochodzeniu wina, tj. „z Hiszpanii”, podczas gdy na butelce podano „prodotto in Italia” oraz nieprawdziwą informację o kolorze tego wina, tj. „białe”, podczas gdy na butelce podano „ROSE”, tj. informacje, które mogły wprowadzać konsumentów w błąd.

Powyższe stanowiło naruszenie art. 7 ust. 1 lit. a i ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 cyt. wyżej.

Ponadto, w toku czynności kontrolnych przeprowadzonych w siedzibie strony w Sopocie przy ul. M. Langiewicza 7, dokonano wydruków oferty wina „Prosecco” ze strony internetowej „www.festus.pl/wlochy”, należącej do strony postępowania, w wyniku czego ustalono, że na ww. stronie internetowej spółki, w odniesieniu do ww. wina „CA’ DI RAJO ROSE FRIZZANTE”, niezgodnego ze specyfikacją dla wina „Prosecco”, znajdującą się we włoskim dekreście z dnia 17 lipca 2009 r., opublikowanym we włoskim Dzienniku Urzędowym – seria ogólna „Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana” Nr 173 z dnia 28 lipca 2009r , użyto kilkakrotnie chronionej nazwy pochodzenia „Prosecco”, która mogła wprowadzić konsumenta w błąd co do właściwości środka spożywczego , a w szczególności co do jego charakteru, tożsamości , właściwości, metod wytwarzania lub produkcji tego wina.

Powyższe naruszało treść art. 7 ust 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 cyt. wyżej.

Nazwa wina „Prosecco” została zarejestrowana i objęta ochroną na terenie Unii Europejskiej jako chroniona nazwa pochodzenia na podstawie art. 118s rozporządzenia Rady (WE) 1234/2007 z dnia 22.10.2007 r. ustanawiającego wspólną organizację rynków rolnych oraz przepisy szczegółowe dotyczące niektórych produktów rolnych (Dz. U. UE L 299 z 16.11.2007 r., s.1 ze zm.) i aktualnie jest chroniona na podstawie art. 107 a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 z dnia 17.12/2013 r. ustanawiającego wspólną organizację rynków produktów rolnych oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 922/72, (EWG) nr 239/79, (WE) nr 1037/2001 i (WE) nr 1234/2007 (Dz. U. UE L 347 z 20.12.2013 s. 671 ze zm.), na warunkach określonych w art. 103 tego rozporządzenia. Nazwa ta jest zarezerwowana wyłącznie dla wina spełniającego wymagania określone w specyfikacji tego wina. Stosownie do art. 103 ust. 1 i ust. 2 lit. a cytowanego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 chroniona nazwa pochodzenia może być stosowana przez wszelkie podmioty gospodarcze wprowadzające do obrotu wino, które zostało wyprodukowane zgodnie z odpowiednią specyfikacją produktu i jest chroniona przed wszelkim bezpośrednim lub niebezpośrednim wykorzystaniem tej nazwy w celach handlowych w odniesieniu do porównywalnych produktów niezgodnych ze specyfikacją produktu objętego chronioną nazwą lub w zakresie, w jakim takie zastosowanie wykorzystuje reputację nazwy pochodzenia. Zatem użycie na portalu internetowym spółki nazwy chronionej „Prosecco” w odniesieniu do ww. wina „CA’ DI RAJO ROSE FRIZZANTE”, niezgodnego ze specyfikacją dla wina „Prosecco” niewątpliwie naruszało cytowany przepis prawa żywnościowego.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt. 3 *ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* cytowanej wyżej w związku z wprowadzeniem do obrotu ww. artykułów rolno – spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej.

Pismem z dnia 06.04.2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. 2 partii wina nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

W piśmie z dnia 05.05.2017 r. zawiadomiono stronę o rozszerzeniu postępowania administracyjnego w sprawie ŻN.8361.85.2017.ZS.ML, wszczętego w dniu 06.04.2017r.

Pismem z dnia 09.05.2017 r. zawiadomiono pełnomocnika strony, adw. Panią Monikę Woźniacką, o rozszerzeniu postępowania administracyjnego w sprawie ŻN.8361.85.2017.ZS.ML, wszczętego w dniu 06.04.2017r. Korespondencja z uwagi na wpisanie błędnego adresu została przez operatora pocztowego Poczta Polska S.A. zwrócona. W związku z powyższym w dniu 18.05.2017 pismo przesłano na właściwy adres do korespondencji. Ponadto 18.05.2017r przesłano je pełnomocnikowi adw. Monice Woźniackiej e-mailem i faxem.

Jednocześnie w ww. pismach poinformowano stronę oraz pełnomocnika o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania oraz o prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji (art. 10 § 1 KPA).

Z tego prawa strona skorzystała i 28.04.2017r skierowała do organu pismo zawierające wniosek o umorzenie postępowania oraz alternatywny wniosek o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej.

Pismem z dnia 06.04.2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do strony o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów, uzyskując odpowiedź strony w sprawie w dniu 19.04.2017 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził, co następuje.

W myśl art. 8 ust. 1 rozporządzenia nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. WE L 31 z 01.02.2002, str. 1, ze zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 6, str.463, ze zm.) - *prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością, a jednym z jego celów jest zapobieganie praktykom mogącym wprowadzać konsumenta w błąd.*

Stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych cyt. wyżej *„wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz*

dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta”.

Zgodnie art. 3 pkt 5 cyt. ustawy *przez jakość handlową należy rozumieć* cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy *oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania* nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Artykuł 16 cyt. rozporządzenia (WE) nr 178/2002 stanowi: *„Bez uszczerbku dla bardziej szczegółowych przepisów prawa żywnościowego, etykietowanie, reklama i prezentacja żywności lub pasz, z uwzględnieniem ich kształtu, wyglądu lub opakowania, używanych opakowań, sposobu ułożenia i miejsca wystawienia oraz informacji udostępnionych na ich temat w jakikolwiek sposób, nie może wprowadzać konsumentów w błąd”.*

Jak wynika z art. 7 ust. 1 lit. a rozporządzenia (UE) nr 1169/2011 *„Informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji...”.* Zgodnie z brzmieniem ust. 2 tego artykułu: *” informacje na temat żywności muszą być rzetelne, jasne i łatwe do zrozumienia dla konsumenta”.*

Stosownie do art. 17 ust. 1 cyt. rozporządzenia (WE) nr 178/2002 *” Podmioty prowadzące przedsiębiorstwo spożywcze i podmioty działające na rynku pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”.*

Cytowane rozporządzenie (UE) nr 1169/2011 w art. 8 ust. 5 również wskazuje na powyższy obowiązek stanowiąc: *„ Bez uszczerbku dla ust. 2–4 podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione”.*

W myśl art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 *„Państwa Członkowskie ustanawiają również zasady dotyczące środków i kar mających zastosowanie w przypadku naruszenia prawa żywnościowego i paszowego. Ustanowione środki i kary powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające”.*

Zgodnie z brzmieniem art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej: *„Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości*

korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.”

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił, zgodnie z art. 40 a ust. 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, uwzględnił stopień szkodliwości czynów, zakres naruszenia, dotychczasową działalność strony i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał co następuje.

Żaden z podmiotów działających na rynku spożywczym nie jest zwolniony z odpowiedzialności za przekazywanie informacji na temat żywności. Strona postępowania jako profesjonalista jest zobowiązana do przestrzegania obowiązujących przepisów prawa żywnościowego i zorganizowania procesu dystrybucji w taki sposób aby zapewnić zgodność wprowadzanego do obrotu wina z wymogami tego prawa. Strona powinna mieć świadomość obowiązującego stanu prawnego i wynikających z niego konsekwencji. Jednym z podstawowych praw konsumenta przy dokonywaniu wyboru w trakcie zakupu jest prawo do rzetelnej, zgodnej z prawdą informacji o nabywanym produkcie, która pozwoli mu na dokonanie swobodnego wyboru zgodnie z jego preferencjami.

Konsument podejmując decyzję o zakupie wina kieruje się informacjami uwidocznionymi na butelce oraz podanymi konsumentom przy użyciu nowoczesnych narzędzi technologicznych, w tym przy użyciu internetu. Ważne jest zatem aby były one rzetelne i nie wprowadzały konsumenta w błąd.

Organ uznał, że stopień szkodliwości czynu polegającego na wprowadzeniu do obrotu 2 partii (4 butelek) wina z nieprawdziwymi oznaczeniami na etykietach co do kraju pochodzenia (2 partii) i koloru wina (1 partii), które mogły wprowadzać konsumentów w błąd, był nieznaczny. Podane na etykietach nieprawdziwe informacje dotyczące kraju pochodzenia wina i koloru wina miały znikomy wpływ na wybór dokonywany przez konsumenta, który dokonując zakupu kieruje się przede wszystkim rodzajem tego napoju, mając na względzie poziom słodkości i zawartość dwutlenku węgla oraz marką wyrobu. Zatem błędna informacja o kraju pochodzenia przedmiotowego wina, podana na etykietach strony, nie miała większego wpływu na dokonywany przez konsumenta wybór przy zakupie. Natomiast wino oznaczone niezgodną z prawdą informacją o kolorze tego wina posiadało transparentną butelkę umożliwiającą konsumentowi identyfikację koloru tego napoju w sposób bezpośredni. Organ stwierdził, że powyższe nieprawidłowości w znikomy sposób naruszały interesy konsumentów i miały charakter drobnych niezgodności.

W ocenie organu były to zatem naruszenia dotyczące oznakowania mniejszej wagi, w zakresie mało istotnym z punktu widzenia właściwości produktów, regulacji rynków rolnych i interesów konsumentów.

Odnosząc się natomiast do uchybienia przepisom prawa żywnościowego, polegającego na bezprawnym używaniu nazwy chronionej „Prosecco” w odniesieniu do wina „CA’ DI RAJO ROSE FRIZZANTE”, na portalu internetowym, należącym do strony postępowania, Pomorski Wojewódzki Inspektor Handlowej w Gdańsku stwierdził, iż było to działanie w sposób istotny naruszające interesy konsumentów. Konsument korzystający z witryny internetowej strony i podejmujący decyzję o zakupie wina kieruje się przede wszystkim informacjami podanymi w tej witrynie, które są podstawą dokonania wyboru przy zakupie. Zatem umieszczenie na portalu internetowym strony informacji sugerującej, iż wino „CA’ DI RAJO ROSE FRIZZANTE” jest winem „Prosecco”, tj. winem o znanej renomie i uznanych cechach jakościowych, mogło niewątpliwie wprowadzać konsumentów w błąd co do właściwości tego produktu, a w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, metod wytwarzania lub produkcji i w efekcie skutkować dokonaniem niewłaściwego wyboru przy zakupie. Miarkując z kolei zakres powyższego naruszenia organ stwierdził, iż naruszenie przepisów prawa żywnościowego w zakresie ochrony nazw zarejestrowanych jako chronione nazwy pochodzenia, stanowiło naruszenie norm istotnych z punktu widzenia właściwości produktu, regulacji rynków rolnych i interesów konsumentów.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że jest to pierwszy przypadek naruszenia przez stronę postępowania przepisów prawa żywnościowego.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku dokonał wnikliwej analizy pisma pełnomocnika strony złożonego w toku postępowania nie znajdując uzasadnienia dla przyjęcia wniosków postawionych w petitum pisma i nie podzielał większości argumentacji przytoczonej w piśmie.

Organ pragnie zauważyć, że do oceny prawidłowości oznakowania przedmiotowego wina, oprócz aktów prawa wskazanych w piśmie strony, mają zastosowanie również m.in. przepisy cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 oraz ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, które zawierają unormowania określające wymogi w zakresie znakowania środków spożywczych, nie kolidujące z przepisami szczególnych przepisów unijnych i które stosuje się bez uszczerbku dla wymogów przewidzianych w tych przepisach. Należy podkreślić, że zgodnie z art. 7 ust. 2 cyt. rozporządzenia 1169/2011 informacje na temat żywności muszą być rzetelne, jasne i łatwe do zrozumienia dla konsumenta. Natomiast art. 6 ust. 1 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych stanowi, że: „Artykuły rolno-spożywcze wprowadzane do obrotu są znakowane co najmniej w języku polskim” i tylko

prawidłowość oznakowania w tym języku może, z oczywistych względów, być przedmiotem kontroli organów Inspekcji Handlowej w trakcie sprawdzania przestrzegania m.in. wymagań dotyczących oznakowania wina.

Jak wynika z art. 9 ust. 1 lit. i cyt. rozporządzenia 1169/2011 informacja o kraju lub miejscu pochodzenia środka spożywczego jest obowiązkowa w przypadku przewidzianym w art. 26 tego rozporządzenia, który w ust. 2 wskazuje na obowiązek jej podawania m.in. w przypadku, gdy zaniechanie wskazania tej informacji mógłby wprowadzić konsumenta w błąd co do rzeczywistego kraju lub miejsca pochodzenia tego środka. Mając na względzie powyższe oraz ustalenia faktyczne w sprawie należy stwierdzić, że przeprowadzona kontrola w miejscu działalności strony wykazała ponad wszelką wątpliwość, iż oznakowanie wprowadzonych przez stronę do obrotu 2 partii wina (4 butelek) nieprawdziwą informacją w języku polskim o pochodzeniu tego wina (2partii) i kolorze wina (1 partii) mogło wprowadzać konsumentów w błąd.

W ocenie organu, w tym stanie faktycznym i prawnym, nie do przyjęcia i niczym nie uzasadnione jest stanowisko strony o możliwości zapoznania się przez konsumenta z oznaczeniami w języku obcym podanymi na oryginalnych etykietach producenta oraz wyjaśnienia u pracownika sklepu sprzeczności z informacją podaną w języku polskim, co wykluczałoby, zdaniem strony, ryzyko wprowadzenia konsumenta w błąd. Przeciętny konsument jest co prawda osobą uważną i racjonalną, która potrafi wykorzystać posiadany zasób informacji do analizy przekazów rynkowych adresowanych do niego poprzez oznakowanie produktów, ale nie upoważnia to strony do stosowania oznaczeń, które mogą wprowadzić konsumenta w błąd i nie zwalnia strony z odpowiedzialności za uchybianie przepisom prawa żywnościowego.

Odnosząc się do podniesionych przez stronę kwestii dotyczących motywacji Spółki i przyczyn, dla których umieszczono błędne naklejki na butelkach z winem, należy zauważyć, że przepis art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych ustanawia odpowiedzialność administracyjną podmiotów naruszających wymagania przepisów prawa żywnościowego, która ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Zatem samo stwierdzenie naruszenia przepisów tego prawa jest wystarczającą przesłanką do wymierzenia kary pieniężnej w drodze decyzji administracyjnej, przy czym bez znaczenia pozostają tu okoliczności, w wyniku których doszło do powstania stwierdzonych uchybień oraz stopień zawinienia strony, które nie mają wpływu na wyłączenie odpowiedzialności strony.

Organ podzielił stanowisko strony dotyczące stopnia szkodliwości przedmiotowego czynu polegającego na wprowadzeniu do obrotu 2 partii przedmiotowego wina nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej z uwagi na oznakowanie nieprawdziwą informacją o kraju pochodzenia (2 partii) i kolorze wina (1 partii), które mogły

wprowadzić konsumentów w błąd oraz stanowisko strony dotyczące zakresu tego naruszenia, co wyraził w uzasadnieniu decyzji.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku pragnie przy tym zauważyć, że przywołane w piśmie strony przepisy art. 6 ust. 2 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych oraz art. 45 ust. 2, art. 46, art. 48 ustawy z dnia 25.08.2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (tj. Dz.U. z 2017 r., poz. 149) nie funkcjonują w obowiązującym systemie prawnym – zostały uchylone, natomiast zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt. 3 cyt. ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia, ustawy tej nie stosuje się do artykułów rolno - spożywczych w zakresie jakości handlowej tych artykułów określonej przepisami cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.

Odnosząc się do postawionego w piśmie strony zarzutu dotyczącego nieuprawnionego stosowania przez organ pojęcia „partia” w odniesieniu do przedmiotowego wina organ pragnie zauważyć, że przywołany w piśmie strony art. 2 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady cyt. wyżej nie definiuje pojęcia „partia” i wyjaśnić, iż jest to pojęcie stosowane przez organ dla celów statystycznych i odnosi się do produktów oznaczonych tym samym numerem partii produkcyjnej (w przypadku wina), niezależnie od ilości produktów.

W świetle zebranego materiału dowodowego i okoliczności faktycznych w sprawie, wbrew twierdzeniu strony, brak jest podstaw do uznania, iż postępowanie w niniejszej sprawie jest bezprzedmiotowe, a tylko takie ustalenie pozwoliłoby na wydanie decyzji o umorzeniu postępowania na mocy artykułu 105 § 1 ustawy z dnia 14.06.1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 380 ze zm.).

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku, mając na względzie wysoki stopień szkodliwości czynu będącego przedmiotem zawiadomienia o rozszerzeniu postępowania w sprawie, nie znalazł uzasadnienia do odstąpienia od wymierzenia kary.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa strona postępowania – Festus Sopockie Towarzystwo Winiarskie Spółka z o.o., Sopot, ul. Marian Langiewicza 7 - powinna wpłacić na rachunek bankowy

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 201), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 - 950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 - 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych* (tekst jedn. Dz. U. z 2016, poz. 1604) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. *Ordynacja podatkowa* cyt. wyżej.

Otrzymują:

1. Pełnomocnik adw. Monika Woźniacka
Kancelaria Adwokacka Moniki Woźniackiej
ul. Kochowskiego 13
01-574 WARSZAWA

2. Wydział BA w/m
3. a/a



2017. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 - 240 Gdańsk				Tel. (058) 341 - 09 - 24 Fax. (058) 341 - 08 - 77 Fax. (058) 341 - 87 - 83
Wydział i Nieżywnościowych	Kontroli	Artykułów	Żywnościowych	Tel. (058) 341 - 87 - 83 wew. 34, 40

