



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Gdańsk, 2017.05. 23

Sygn. akt: ŻN.8361.794.2016.JŻ.JK

Pani Apolonia Becker
API-PROJEKT Apolonia Becker
Al. Grunwaldzka 135a
80 – 264 Gdańsk

2017-05-23
POLECONY

DECYZJA Nr ŻN.D.60.2017.ML

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego:

I. w części dotyczącej wprowadzenia do obrotu środków spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj.: 2 partii artykułów rolno – spożywczych o wartości 835zł i tak:

1. miodu z pasieki nektarowego wielokwiatowego á 0,4 kg z partii 25 opakowań w cenie 16 zł/op. o wartości 400 zł, z oznaczeniem m. in.: wyprodukowano dla Pszczelarska Wyspa przez Taradyś Roman ul. Wirkowice Drugie 28, 22 – 375 Izbica, „data minimalnej trwałości jest jednocześnie numerem partii 2019-06-14” nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w:

a) rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 03.10.2003 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej miodu (Dz. U. 2003 nr 181 poz. 1773 ze zm.),

otzymalaam 25.05.2017

– z uwagi na wyższą zawartość sacharozy - analiza laboratoryjna wykazała w badanej próbce zawartość sacharozy w ilości 9,5g/100g a zgodnie z wymaganiami określonymi w ww. rozporządzeniu winno być nie więcej niż 5g/100g.

b) w art. 30 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/EWG, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011),

- z uwagi na podanie elementów obowiązkowej informacji o wartości odżywczej w niewłaściwej kolejności tj. było: wartość energetyczna, białko, węglowodany , tłuszcze a winno być: wartość energetyczna, ilość tłuszczu, kwasów tłuszczowych nasyconych, węglowodanów, cukrów, białka oraz soli.

2. miodu z pasieki rzepakowy nektarowy á 0,4 kg z partii 29 opakowań w cenie 15 zł/op. o wartości 435 zł, z oznaczeniem m. in.: wyprodukowano dla Pszczelarska Wyspa przez GOSPODARSTWO PSZCZELARSKIE Anna i Mariusz Semeniuk ul. Struga 12, 11-200 Bartoszyce, „data minimalnej trwałości jest jednocześnie numerem partii 2019-06-07” nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w art. 30 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/EWG, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011),

- z uwagi na podanie elementów obowiązkowej informacji o wartości odżywczej w niewłaściwej kolejności tj. było: wartość energetyczna, białko, węglowodany , tłuszcze a winno być: wartość energetyczna, ilość tłuszczu, kwasów tłuszczowych nasyconych, węglowodanów, cukrów, białka oraz soli,

- wymierza przedsiębiorcy Pani Apolonii Becker karę pieniężną w wysokości 500,00zł: (słownie: pięćset złotych);

I. w części dotyczącej wprowadzenia do obrotu miodu z pasieki spadziowy iglasty á 0,4 kg z partii 17 opakowań w cenie 24,40 zł/op. o wartości 414,80 zł, z oznaczeniem m. in.: „Wyprodukowano dla: Pszczelarska Wyspa przez Tadeusz Cieślak Radoska 33, 26-230 Radoszyce”, „data minimalnej trwałości jest jednocześnie numerem partii 2017-08-10” zafałszowanego w rozumieniu art. 3 pkt 10 c ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych,

- z uwagi na podanie w oznakowaniu niezgodnych z prawdą danych w zakresie pochodzenia - w oznakowaniu podano „*Wyprodukowano dla: Pszczelarska Wyspa przez Tadeusz Cieślak Radoska 33, 26 – 230 Radoszyce*” a według oświadczenia złożonego przez Pana T. Cieslak w okresie od 2014r do 2016r nie sprzedawał on miodu spadziowego ani Pszczelarskiej Wyspie ani Panu Jackowi Beckerowi, od którego strona postępowania zakupiła przedmiotowy miód, oraz nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w art. 30 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r z dnia 25 października 2011 r. w *sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/EWG, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011),*
- z uwagi na podanie elementów obowiązkowej informacji o wartości odżywczej w niewłaściwej kolejności tj. było: wartość energetyczna, białko, węglowodany , tłuszcze a winno być: wartość energetyczna, ilość tłuszczu, kwasów tłuszczowych nasyconych, węglowodanów, cukrów, białka oraz soli,
- wymierza przedsiębiorcy Pani Apolonii Becker karę pieniężną w wysokości 1000,00zł: (słownie: jeden tysiąc 00/100 złotych),

tj. karę w łącznej wysokości 1500,00zł (słownie jeden tysiąc pięćset 00/100 złotych).

Powyższe stwierdzono w toku kontroli przeprowadzonej w sklepie w Gdańsku, al. Grunwaldzka 135a oraz badań laboratoryjnych.

UZASADNIENIE

W dniach 07 - 16.12.2016 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.794.2016.AK z dnia 07.12.2016 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1—14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 s. 200 – 251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1604.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1059.) - przeprowadzili kontrolę w sklepie należącym do Pani

Apolonii Becker prowadzącej działalność gospodarczą API-PROJRKT Apolonia Becker, al. Grunwaldzka 135a, 80 – 264 Gdańsk.

W toku kontroli sprawdzono oznakowanie oraz pobrano do badań w Laboratorium Kontrolono-Analitycznym UOKiK w Olsztynie próbki miodow.

Analiza laboratoryjna próbki - miód z pasieki nektarowy wielokwiatowy á 0,4 kg z partii 25 opakowań w cenie 16 zł/op. o wartości 400 zł, – wykazała w badanej próbce w porównaniu z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 03.10.2003 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej miodu (Dz. U. 2003 nr 181 poz. 1773) wyższą zawartość sacharozy - stwierdzono 9,5g/100g a zgodnie z wymaganiami określonymi w ww. rozporządzeniu winno być nie więcej niż 5g/100g.

W wyniku sprawdzenia prawidłowości oznakowania zakwestionowano:

1. miód z pasieki nektarowy wielokwiatowy á 0,4 kg z partii 25 opakowań w cenie 16 zł/op. o wartości 400 zł,
2. miód z pasieki rzepakowy nektarowy á 0,4 kg z partii 29 opakowań w cenie 15 zł/op. o wartości 435 zł,

- z uwagi na podanie elementów obowiązkowej informacji o wartości odżywczej w niewłaściwej kolejności tj. było: wartość energetyczna, białko, węglowodany , tłuszcze a winno być: wartość energetyczna, ilość tłuszczu, kwasów tłuszczowych nasyconych, węglowodanów, cukrów, białka oraz soli.

Ponadto miód z pasieki spadziowy iglasty á 0,4 kg z partii 17 opakowań w cenie 24,40 zł/op. o wartości 414,80 zł, z oznaczeniem m. in.: „*Wyprodukowano dla: Pszczelarska Wyspa przez Tadeusz Cieślak Radoska 33, 26-230 Radoszyce*”, „data minimalnej trwałości jest jednocześnie numerem partii 2017-08-10” organ uznał za:

- zafałszowany w rozumieniu art. 3 pkt 10 c ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych z uwagi na podanie w oznakowaniu niezgodnych z prawdą danych w zakresie pochodzenia - w oznakowaniu podano „*Wyprodukowano dla: Pszczelarska Wyspa przez Tadeusz Cieślak Radoska 33, 26 – 230 Radoszyce*” a według oświadczenia złożonego przez Pana T. Cieslak w okresie od 2014r do 2016r nie sprzedawał on miodu spadziowego ani Pszczelarskiej Wyspie ani Panu Jackowi Beckerowi,

- nieodpowiadający jakości handlowej określonej w art. 30 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/EWG, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011) z uwagi na

podanie elementów obowiązkowej informacji o wartości odżywczej w niewłaściwej kolejności tj. było: wartość energetyczna, białko, węglowodany, tłuszcze a winno być: wartość energetyczna, ilość tłuszczu, kwasów tłuszczowych nasyconych, węglowodanów, cukrów, białka oraz soli.

Analizę laboratoryjną udokumentowano w Sprawozdaniu z badań nr 866/2016 z dnia 28.12.2016 r. - miód z pasieki nektarowy wielokwiatowy á 0,4 kg, które przesłano stronie postępowania w dniu 03.01.2017 r. (nie podjęto w terminie) następnie ww. pismo doręczono osobiście Pani A. Becker w dniu 31.01.2017 r. informując jednocześnie o możliwości zbadania zabezpieczonej próbki kontrolnej ww. produktu. Pani A. Becker zrezygnowała z badania próbki kontrolnej – pismo z dnia 03.02.2017r.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia stronie kar pieniężnych zgodnie z dyspozycją art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w związku z wprowadzeniem przez stronę postępowania do obrotu:

I. 2 partii miodów nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej z uwagi na podanie w oznakowaniu w informacji o wartości odżywczej elementów w niezgodnej kolejności oraz w przypadku jednej partii tj. miodu z pasieki nektarowego wielokwiatowego z uwagi na wyższą zawartość sacharozy.

II. 1 partii miodu zafałszowanego, z uwagi na podanie w oznakowaniu niezgodnych z prawdą danych w zakresie pochodzenia oraz nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach

o czym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę pismem z dnia 24.04.2017 r. Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 24.04.2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów w 2016 r. Odpowiedź otrzymano w dniu 05.05.2017r.r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z art. 8 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006, (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011 r., s. 18 ze zm.), podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz wymogami odpowiednich przepisów krajowych.

W myśl art. 8 ust. 5 ww. rozporządzenia nr 1169/2011, podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione.

Art. 8 rozporządzenia nr 1169/2011 stanowi wyjaśnienie zakresów odpowiedzialności podmiotów za informacje przekazywane konsumentom na temat żywności, o której to odpowiedzialności mowa w art. 17 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE L 31 z 01.02.2002 r., s. 1, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 17 ust. 1 ww. rozporządzenia 178/2002, podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji, w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące artykułów rolno-spożywczych, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Rozporządzenie 178/2002, w art. 8 ust. 1 wskazuje, że prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością. Ma na celu zapobieganie oszukańczym lub podstępny praktykom, fałszowaniu żywności oraz wszelkim innym praktykom mogącym wprowadzać konsumenta w błąd.

Informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru, tożsamości,

właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji, o czym mówi art. 7 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1169/2011. W myśl zaś art. 7 ust. 2 tego rozporządzenia, informacje na temat żywności muszą być rzetelne, jasne i łatwe do zrozumienia dla konsumenta.

Zgodnie z wymaganiami zawartymi w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 03.10.2003 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej miodu (Dz. U. 2003 nr 181 poz. 1773 ze zm.) zawartość sacharozy kształtuje się na poziomie nie wyższym niż 5 g/100g – przeprowadzona analiza miodu z pasieki nektarowego wielokwiatowego wykazała poziom sacharozy - 9,5 g/100 g.

W art. 30 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. z dnia 25 października 2011 r. podano, że obowiązkowa informacja o wartości odżywczej obejmuje następujące elementy: wartość energetyczną oraz ilość tłuszczu, kwasów tłuszczowych nasyconych, węglowodanów, cukrów, białka oraz soli.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej stanowi w art. 40a ust. 1 pkt 3: „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno - spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno - spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

Artykuł rolno - spożywczy zafałszowany zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 10 lit. c cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych to produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał co następuje.

Ad. I W części dotyczącej wprowadzenia do obrotu partii miodów nieprawidłowo oznakowanych oraz o niewłaściwych cechach jakościowych tj. nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uwzględnił art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 r. Parlamentu

Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. Urz. WE L 31 z 01.02.2002 r. ze zm.), zgodnie z którym wymierzana kara pieniężna powinna być proporcjonalna, odstraszająca i skuteczna.

W niniejszej sprawie strona popełniła czyn opisany w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych tj. wprowadziła do obrotu artykuły spożywcze –miody nieodpowiadające jakości handlowej. Nie ma przy tym znaczenia czy produkty zostały wprowadzone do obrotu w wyniku celowego działania strony, czy też nie, gdyż to wyłącznie na stronie spoczywał obowiązek prawidłowego oznakowania oferowanych przez nią towarów. Należy też zaznaczyć, że wymierzana na podstawie tego przepisu kara jest środkiem sankcjonującym naruszenie prawa żywnościowego, a celem regulacji jest ogólnie pojęty interes konsumentów.

Konsument podejmując decyzję o wyborze i zakupie oferowanych do sprzedaży miodów kieruje się przede wszystkim podstawowymi informacjami zawartymi w oznakowaniu.

Na stronie postępowania, bezsprzecznie ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, a przede wszystkim dbałość o jakość produktów oferowanych konsumentom w należącym do strony sklepie, Właściwa jakość tej grupy produktów jest bardzo istotna, z uwagi na fakt, że są to środki spożywcze często stosowane przez konsumentów.

Zdaniem organu wyłącznie stronę postępowania, która powinna zwracać uwagę na jakość oferowanych artykułów spożywczych, należy uznać winną stwierdzonych nieprawidłowości, ponieważ nie dołożyła należytej staranności w zapobieganiu wprowadzania do obrotu produktów nieodpowiedniej jakości handlowej. Strona powinna zdawać sobie sprawę z ciężących na niej obowiązkach wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem i powinna zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne i odpowiadało normom ustawowym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 marca 2010 r., sygn. VI SA/Wa91/10).

Z materiałów zgromadzonych w tut. Inspektoracie wynika, że jest to pierwszy przypadek wprowadzenia przez stronę do obrotu na lokalny rynek artykułów spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku w części dotyczącej wprowadzenia do obrotu ww. środków spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej orzekł jak w sentencji.

Ad II . W części dotyczącej wprowadzenia do obrotu jednej partii miodu zafałszowanej, w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, i nieodpowiadającej jakości handlowej z uwagi na nieprawidłowe oznakowanie, organ stwierdził i uznał, że ujawnione uchybienia w istotny sposób naruszały interesy konsumentów. Konsument podejmując decyzję o zakupie artykułów spożywczych –miodów kieruje się przede wszystkim informacjami zawartymi w oznakowaniu. Informacje te w związku z powyższym powinny być rzetelne, ponieważ wpływają na dokonanie wyboru konsumenta przy zakupie.

Konsument został wprowadzony w błąd, co do pochodzenia miodu. Strona postępowania powinna zdawać sobie sprawę z ciążących na niej obowiązkach dot. wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem i zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne i odpowiadało normom ustawowym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 marca 2010 r., sygn. VI SA/Wa91/10). Wskazać należy, że niewiedza czy niezawiniona pomyłka nie zwalnia strony z tej odpowiedzialności.

Zdaniem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, opisane wyżej przesłanki, jakimi należało kierować się przy ustalaniu kary pieniężnej określonej w art. 40 a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych były podstawą do wymierzenia kary w minimalnej ustawowo wysokości 1000,00zł.

Organ uznał, że wymierzona stronie kara w tej wysokości będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej w szczególności bez cech zafałszowania, a także będzie najmniej uciążliwa z możliwych dostępnych środków. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa strona postępowania tj. Apolonia Becker, powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

nr 03 1010114000692231000000 NBP Gdańsk

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 201), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

POUCZENIE

- 1) Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 - 950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
- 2) Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 KPA).
- 3) Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 1604) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 201).

Otrzymują:

1. Apolonia Becker

API-PROJEKT Apolonia Becker , ul. Marsa 20d lok 8, 80 – 299 Gdańsk

2. Wydział BA w/m

3. a/a

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40

POUCZENIE

- 1) Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 - 950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
- 2) Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 KPA).
- 3) Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 1604) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 201).

Otrzymują:

1. Apolonia Becker
API-PROJEKT Apolonia Becker , ul. Marsa 20d lok 8, 80 – 299 Gdańsk
2. Wydział BA w/m
3. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40