



e/e

Gdańsk, dnia 2017.07. 20

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

POLECONY

Wystano dnia 2017-07-20

Sygn. akt: ŻN.8361.63.2017.JŻ.BW

**Pani Aleksandra Jarzynka
ABJ Serwis Aleksandra Jarzynka
ul. Antoniego Abrahama 18
81-198 Gdynia**

DECYZJA Nr ŻN.D.73.2017.SŻ

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 1604, poz. 1604, 1948, 1961, 2007 oraz z 2017r poz. 624) , art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 257.) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH,

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

wymierza Pani Aleksandrze Jarzynka prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą ABJ Serwis Aleksandra Jarzynka, Gdynia ul. A. Abrahama 18, karę pieniężną w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset złotych) z tytułu wprowadzenia do obrotu 5 partii artykułów rolno – spożywczych o wartości 205,97 zł, oferowanych do sprzedaży luzem tj.:

1. Filety z piersi z kurczaka o wartości 97,07 zł nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj. w § 19 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 29), w związku z art. 44 ust. 1 lit. b) Rozporządzenia

str. 1/10

otnymafew 18.07.2017. H

Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str.18 ze zm.) oraz w art. 16 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 1.2.2002 s. 1 ze zm.),

- z uwagi na podanie w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu, nazwy niezgodnej ze stanem faktycznym (winno być filet z piersi z kurczaka z obojczykiem) oraz nazwy i adresu producenta, które były niezgodne z podanymi na etykiecie opakowania,

2. Metka łososiowa kiełbasa surowa o wartości 29,25 zł nieodpowiadająca jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj. w art. 16 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 1.2.2002 s. 1 ze zm.),

- z uwagi na podanie w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu nazwy producenta i wykazu składników niezgodnych z podanymi w oznakowaniu wyrobu,

3. Kiełbasa polska o wartości 26,18 zł nieodpowiadająca jakości handlowej określonej w określonej w przepisach o jakości handlowej tj. w § 19 ust. 1 pkt. 2 i 3 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 29), w związku z art. 44 ust. 1 lit. a) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str.18 ze zm.),

- z uwagi na nie podanie w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu nazwy producenta oraz wykazu składników,

4. Metka kaszubska o wartości 18,88 zł nieodpowiadająca jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej art. 16 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 1.2.2002 s. 1 ze zm.) oraz w § 19 ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. *w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych* (Dz. U. z 2015 r., poz. 29), w związku z art. 44 ust. 1 lit. a) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str.18 ze zm.),

- z uwagi na podanie w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu sposobu wytworzenia i wykazu składników niezgodnych z podanymi przez producenta oraz nie podanie pełnego wykazu składników,

5. Ćwiartki z kurczaka o wartości 34,59 zł nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj. w art. 16 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 1.2.2002 s. 1 ze zm.),

- z uwagi na podanie w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu nazwy i adresu producenta niezgodnych z podanymi w oznakowaniu na etykiecie zbiorczej.

Powyższe nieprawidłowości stwierdzono w czasie kontroli w sklepie "Piotr i Paweł Market" w Gdyni, ul. Białowieska 2, należącym do strony postępowania.

Uzasadnienie

W dniach 25.01. – 01.02.2017 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia Nr ŻN.057.63.2017.AK z dnia 23.01.2017 r., podstawa prawna: – art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. *w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt* (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., s.1; sprostowanie: Dz. U. L 191 z 28.5.2004 s.1 z późn. zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1059 ze zm.), przeprowadzili kontrolę w sklepie "Piotr i Paweł Market", w Gdyni, ul. Białowieska 2 należącym do Pani Aleksandry Jarzynka prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą ABJ Serwis Aleksandra Jarzynka w Gdyni, ul. Antoniego Abrahama 18.

Zakresem kontroli objęto m.in. prawidłowość oznakowania mięsa i surowych wyrobów mięsnych bez opakowań, w miejscu ich sprzedaży konsumentom.

W czasie kontroli stwierdzono oferowanie do sprzedaży 5 partii mięsa i wyrobów mięsnych bez opakowania nieodpowiadających jakości handlowej, i tak:

1. Filety z piersi z kurczaka o wartości 97,07 zł nieodpowiadające jakości handlowej określonej w określonej w przepisach o jakości handlowej - § 19 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. *w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych* (Dz. U. z 2015 r., poz. 29), w związku z art. 44 ust. 1 lit. b) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str.18 ze zm.) oraz w art. 16 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 1.2.2002 s. 1 ze zm.),

- z uwagi na podanie w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu, nazwy niezgodnej ze stanem

faktycznym (winno być filet z piersi z kurczaka z obojczykiem) oraz nazwy i adresu producenta, które były niezgodne z podanymi na etykiecie opakowania,

2. Metka łososiowa kiełbasa surowa o wartości 29,25 zł nieodpowiadająca jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej - art. 16 cytowanego powyżej Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002,

- z uwagi na podanie w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu nazwy producenta i wykazu składników niezgodnych z podanymi w oznakowaniu wyrobu,

3. Kiełbasa polska o wartości 26,18 zł nieodpowiadająca jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej - § 19 ust. 1 pkt. 2 i 3 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w *sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych* (Dz. U. z 2015 r., poz. 29), w związku z art. 44 ust. 1 lit. a) cytowanego powyżej Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/

- z uwagi na nie podanie w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu nazwy producenta oraz wykazu składników,

4. Metka kaszubska o wartości 18,88 zł nieodpowiadająca jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej art. 16 wyżej wymienionego Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 oraz w § 19 ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 2 cytowanego rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w *sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych*, w związku z art. 44 ust. 1 lit. a) ww. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011,

- z uwagi na podanie w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu sposobu wytworzenia i wykazu składników niezgodnych z podanymi przez producenta oraz nie podanie pełnego wykazu składników,

5. Ćwiartki z kurczaka o wartości 34,59 zł nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej art. 16 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002

- z uwagi na podanie w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu nazwy i adresu producenta niezgodnych z podanymi w oznakowaniu na etykiecie zbiorczej.

Pismem z dnia 22.05.2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających pod względem oznakowania obowiązującym przepisom.

Ponadto w piśmie tym pouczone stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 Kpa może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji ma prawo do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dodatkowo pismem z dnia 22.05.2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku na podstawie art. 36 § 1 k.p.a, w dniu 20.06.2017 r. przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 22.07.2017 r. z przyczyn niezależnych od organu, to jest z uwagi na nieprzedłożenie we wskazanym terminie informacji o wysokości osiągniętych przez przedsiębiorcę obrotów i przychodu w 2016 r. Do dnia wydania niniejszej decyzji strona postępowania nie przedłożyła ww. informacji. W związku z powyższym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku dokonał szacowania obrotów i przychodów w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r Ordynacja Podatkowa (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 201).

Zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. *o swobodzie działalności gospodarczej* (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 1829 ze zm.) organ orzekający zaliczył stronę do mikroprzedsiębiorców.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził, co następuje

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cytowanej na wstępie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych oznacza cechy artykułu rolno – spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta – art. 4 ust. 1 cytowanej ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*.

W art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego*,

powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności /Dz. U. L 31 z 01.02.2002r s.1 z późn. zm./ określono, że podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

W świetle art. 8 ust. 5 ww. rozporządzenia nr 1169/2011, podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione.

Literalne brzmienie wyżej cytowanych przepisów prawa nie pozostawia wątpliwości co do istnienia obowiązków strony postępowania w zakresie oznakowania ww. produktów, oferowanych do sprzedaży bez opakowania-luzem .

Zgodnie z brzmieniem art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej: „*Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.*”

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie wyżej cytowanego art. 40a ust. 1 pkt. 3 Ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej artykuły rolno – spożywcze, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzane w tego rodzaju sprawach , po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40 a ust. 5 ww. ustawy, nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 lipca 2010r, sygn. VI SA/ Wa 769/10). Maksymalna kara tj. pięciokrotna wartość korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie

do obrotu ww. wyrobów cukierniczych określona w art. 40 a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych wynosi 1029,85 zł.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające - art. 17 ust. 2 cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r.

Ustalając wysokość kary pieniężnej Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku, zgodnie z art. 40 a ust. 5 cytowanej ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych*, uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości, zakres naruszenia, dotychczasową działalność, wielkość obrotów i przychodu a także wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał, że nie podanie w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu, nazwy producenta i wykazu składników, jak również podanie nazw środków spożywczych, nazw producentów oraz wykazów składników niezgodnych z faktycznymi, które uniemożliwiały konsumentowi poznanie prawdziwego charakteru tych środków spożywczych, to poważne uchybienia z punktu widzenia konsumenta, który wskutek zakupu ww. towarów mógł zostać narażony na nieświadome dokonanie niewłaściwego wyboru. Wykaz składników oraz informacje dot. producenta są pierwszymi i często najważniejszymi elementami oznakowania, mającymi wpływ na wybór środka spożywczego przez konsumenta.

Strona postępowania Pani Aleksandra Jarzynka jest przedsiębiorcą , działającym na rynku spożywczym i tym samym jest zobligowana do przestrzegania wymogów prawa żywnościowego. Dodatkowo, to na przedsiębiorcy spoczywa obowiązek dołożenia wszelkich starań, aby nie dopuścić do sytuacji, w której przy towarze oferowanym do sprzedaży brak jest podstawowych informacji. Zdaniem organu strona postępowania powinna umożliwić konsumentowi zapoznanie się z niezbędnymi i prawdziwymi informacjami dotyczącymi wprowadzonych do obrotu środków spożywczych.

Należy nadmienić, że wymogi prawa żywnościowego w zakresie jakości handlowej, w tym oznakowania, odnoszą się do żywności oferowanej konsumentom, dlatego też zapewnienie zgodności z tymi wymaganiami jest obowiązkowe także na etapie handlu detalicznego. Zapobieżenie nieprawidłowościom dotyczącym zakwestionowanych produktów leżało w mocy strony, która będąc przedsiębiorcą operującym na rynku artykułów żywnościowych winna była znać przepisy prawa regulujące obrót tymi artykułami i nie dopuścić do wprowadzenia do obrotu towarów bez wymaganych oznaczeń lub nieprawidłowo oznakowanych. Zatem wprowadzenie do obrotu przedmiotowych artykułów spożywczych bez wymaganych lub z nieprawidłowymi

oznaczeniami jak wyżej było następstwem okoliczności, za które strona ponosi odpowiedzialność. Zdaniem tut. Inspektora strona postępowania mogła zapobiec powstałym nieprawidłowościom, poprzez nałożenie na pracowników sklepu obowiązku sprawdzenia oznakowania towarów podczas ich wykładania do sprzedaży.

Uwzględniając fakt, że jest to pierwszy przypadek wprowadzenia przez kontrolowanego przedsiębiorcę do obrotu artykułów spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej oraz mając na uwadze dyspozycję przepisu art. 40a ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, który przewiduje za popełnienie powyższego czynu karę pieniężną w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno - spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł - Pomorski Inspektor uznał, że nałożona kara jest adekwatna do naruszenia oraz spełni funkcje ogólnoprewencyjne.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca Pani Aleksandra Jarzynka prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą ABJ Serwis Aleksandra Jarzynka z siedzibą w Gdyni, ul. Antoniego Abrahama 18, powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Pouczenie

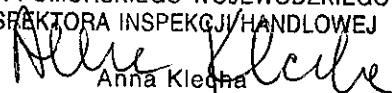
1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 K.p.a.)
3. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 k.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał

decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

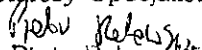
4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 201).

Otrzymują:

1. Pani Aleksandra Jarzynka, ABJ Serwis Aleksandra Jarzynka,
ul. Antoniego Abrahama 18
81-198 Gdynia,
2. a/a
3. Wydział BA w /m

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Starszy Specjalista


Piotr Pakowski

17. 07. 2014

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40

decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 201).

Otrzymują:

1. Pani Aleksandra Jarzynka, ABJ Serwis Aleksandra Jarzynka,
ul. Antoniego Abrahama 18
81-198 Gdynia,
2. a/a
3. Wydział BA w /m



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40