



ole

Gdańsk, 2017.07. 28

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ  
W GDAŃSKU**

**POLECONY**  
Wysłano dnia 2017.07.28  
ZDD

ŻN.8361.128.2017.BW.JŻ.

**Pan RYSZARD SALAWA**  
**„Dominik Mięсны” RYSZARD SALAWA**  
**ul. Pucka nr 28**  
**81-036 Gdynia**

**DECYZJA Nr ŻN.D.74.2017.JŻ**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 1604, poz. 1604, 1948, 1961, 2007 oraz z 2017r poz. 624) , art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U z 2017 r., poz. 257) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

działając w osobie *Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych* – leg. nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH,

**po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,**

wymierza przedsiębiorcy Ryszardowi Salawa, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „Dominik Mięсны” RYSZARD SALAWA”, główne miejsce wykonywania działalności: 81-036 Gdynia, ul. Pucka nr 28 karę pieniężną w wysokości 563,00 zł ( słownie pięćset sześćdziesiąt trzy 00/100) złotych w związku z wprowadzeniem do obrotu ogółem 5 partii surowych wyrobów mięсных o łącznej wartości 233,21 zł w tym:

I.) 4 partii surowych wyrobów mięсных oferowanych luzem, pakowanych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego, o wartości 206,87 zł, tj.

*otrzymałam 28.07.2017*

1. Kiełbasy białej. Kiełbasy surowej średnio rozdrobnionej wieprzowo – wołowej Masarni „Dominik”, w ilości 6,97 kg, w cenie 14,99 zł/kg; wartości 102,98 zł;
2. Metki wiejskiej. Kiełbasy drobno rozdrobnionej, wieprzowej, wędzonej, surowej Masarni „Dominik” w ilości 3,066kg w cenie 16,99 zł/kg, wartości 52,09 zł;
3. Kiełbasy polskiej wędzonej. Kiełbasy średnio rozdrobnionej wieprzowej, wędzonej, surowej Masarni „Dominik” w ilości 1,434 kg w cenie 22,99 zł/kg wartości 32,97 zł,

nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w § 19 ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz.29) w związku z art. 44 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i rady (we) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzeń Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 ze zm.).

- z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży ww. środków spożywczych na wywieszkach dotyczących danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu pełnego wykazu składników zgodnie z art. 18 – 20 cyt. wyżej rozporządzenia nr 1169/2011 z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia tj. z uwzględnieniem substancji lub produktów powodujących alergie lub reakcje nietolerancji;

4. Metki Cebulowej Masarni Dominik w ilości 1,256 kg, w cenie 14,99 zł/kg, wartości 18,83 zł,

nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w § 19 ust. 1 pkt. 1 i 3 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz.29) w związku z art. 44 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i rady (we) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzeń Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 ze zm.).

- z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży ww. środków spożywczych na wywieszkach dotyczących danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu pełnej nazwy środka spożywczego oraz wykazu składników zgodnie z art. 18 – 20 cyt. wyżej rozporządzenia nr 1169/2011 z

uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia tj. z uwzględnieniem substancji lub produktów powodujących alergię lub reakcje nietolerancji.

II. partii surowego wyrobu mięsnego w opakowaniu jednostkowym o wartości 26,34 zł tj. - Smarowidło Łęczyckie. Wyrób drobno rozdrobniony surowy w ilości 6 op. a` 0,200 kg w cenie 4,39 zł/op. nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w art. 9 ust. 1 lit. l) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 oraz nieodpowiadającej wymogom określonym w *Załączniku VII „Oznaczenie i określanie składników. Część C – Określanie niektórych składników nazwą kategorii wraz z podaniem ich szczegółowej nazwy lub numeru E”* rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. cytowanego powyżej,

- z uwagi na brak podania w oznakowaniu opakowania jednostkowego obowiązkowej informacji o wartości odżywczej oraz na brak określenia zastosowanego w składzie surowcowym składnika nazwą kategorii wraz z podaniem jego szczegółowej nazwy lub numeru E.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w sklepie mięsnym „Dominik” w Rumii przy ul. Dąbrowskiego 14/B, należącym do strony postępowania.

### UZASADNIENIE

W dniach 21 lutego 2017 r. - 01 marca 2017 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.128.2017.AK z dnia 20.02.2017r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1—14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 s. 200 – 251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1604) , art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r, poz. 1059 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w sklepie mięsnym „Dominik” w Rumii przy ul. Dąbrowskiego 14/B, 84-230 Rumia, należącym do przedsiębiorcy Ryszarda Salawa,

W toku kontroli stwierdzono, że do obrotu wprowadzono ogółem 5 partii surowych wyrobów mięsnych o łącznej wartości 233,21 zł w tym:

I.) 4 partie surowych wyrobów mięsnych oferowanych luzem, pakowanych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego, o wartości 206,87 zł, tj.

4. Kiełbasę białą. Kiełbasę surową średnio rozdrobnioną wieprzowo – wołową Masarni „Dominik”, w ilości 6,97 kg, w cenie 14,99 zł/kg; wartości 102,98 zł;
5. Metkę wiejską. Kiełbasę drobno rozdrobnioną, wieprzową, wędzoną, surowej Masarni „Dominik” w ilości 3,066kg w cenie 16,99 zł/kg, wartości 52,09 zł;
6. Kiełbasę polską wędzoną. Kiełbasę średnio rozdrobnioną wieprzową, wędzoną, surową Masarni „Dominik” w ilości 1,434 kg w cenie 22,99 zł/kg wartości 32,97 zł,  
nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w § 19 ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych w związku z art. 44 ust. 1 lit. a cytowanego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011.

- z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży ww. środków spożywczych na wywieszkach dotyczących danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu pełnego wykazu składników zgodnie z art. 18 – 20 cyt. wyżej rozporządzenia nr 1169/2011 z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia tj. z uwzględnieniem substancji lub produktów powodujących alergię lub reakcje nietolerancji;

4. Metkę Cebulową Masarni Dominik w ilości 1,256 kg, w cenie 14,99 zł/kg, wartości 18,83 zł,

nieodpowiadającą jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w § 19 ust. 1 pkt. 1 i 3 oraz ust. 2 cytowanego rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych w związku z art. 44 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011

- z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży ww. środków spożywczych na wywieszkach dotyczących danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu pełnej nazwy środka spożywczego oraz wykazu składników zgodnie z art. 18 – 20 cyt. wyżej rozporządzenia nr 1169/2011 z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia tj. z uwzględnieniem substancji lub produktów powodujących alergię lub reakcje nietolerancji.

II. partię surowego wyrobu mięsnego w opakowaniu jednostkowym o wartości 26,34 zł tj.: Smarowidło Łęczyckie. Wyrób drobno rozdrobniony surowy w ilości 6 op. a` 0,200 kg w cenie 4,39 zł/op. nieodpowiadającą jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w art. 9 ust. 1 lit. 1) ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 oraz nieodpowiadające wymogom określonym w Załączniku VII „Oznaczanie i określanie składników. Część C – Określanie niektórych składników nazwą kategorii wraz z podaniem ich szczegółowej nazwy lub numeru E” rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. cytowanego powyżej.

- z uwagi na brak podania w oznakowaniu opakowania jednostkowego obowiązkowej informacji o wartości odżywczej oraz na brak określenia zastosowanego w składzie surowcowym składnika nazwą kategorii wraz z podaniem jego szczegółowej nazwy lub numeru E zgodne z wymogami określonymi w Załączniku VII „Oznaczenie i określanie składników. Część C – Określanie niektórych składników nazwą kategorii wraz z podaniem ich szczegółowej nazwy lub numeru E”. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. cytowanego powyżej.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 ze zm.) w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno – spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej, określonej w przepisach o jakości handlowej.

Pismem z dnia 28.06.2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. artykułów spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych

Pismem z dnia 28.06.2017r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów w 2016 r. z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej. Odpowiedź otrzymano w dniu 03.07.2017 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził, co następuje.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Powyższy obowiązek został powtórzony w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011. Według art. 8 ust. 2 podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Zgodnie z art. 8 ust. 5 ww. rozporządzenia: „*podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione*”. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W myśl art. 3 pkt. 8 cytowanego rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności - „*wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania*”.

Zgodnie z art. 8 ust.1 cytowanego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178 z dnia 28 stycznia 2002 r. prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

Stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*, wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Pojęcie jakości handlowej zostało zdefiniowane w art. 3 pkt 5 cytowanej powyżej ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych, jako *cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi*.

Według zapisów zawartych w powyżej cytowanej ustawie *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* :

– art. 7 ust. 1 pkt. 1 „Oznakowanie artykułu rolno – spożywczego zawiera informacje istotne z punktu widzenia jakości handlowej artykułu rolno – spożywczego, w szczególności – nazwę , pod którą artykuł rolno spożywczy jest wprowadzany do obrotu;

- art. 7 ust. 1 pkt. 2 „Oznakowanie artykułu rolno – spożywczego zawiera informacje istotne z punktu widzenia jakości handlowej artykułu rolno – spożywczego, w szczególności – inne dane umożliwiające identyfikację artykułu rolno – spożywczego oraz odróżnienie go od innych artykułów rolno – spożywczych”.

Regulacje dotyczące oznakowania środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania określono w § 19 cytowanego powyżej rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych zgodnie, i tak według zapisu:

ust. 1 – „W przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się m.in. :

pkt 1 – nazwę środka spożywczego wskazaną w sposób określony w art. 17 rozporządzenia nr 1169/2011;

pkt 3 - wykaz składników – zgodnie z art.18-20 rozporządzenia nr 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia”.

Natomiast ust. 2 określa sposób uwidocznienia powyższych informacji - „Informacje, o których mowa w ust.1, podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu”.

Wymagania jakości handlowej dotyczące informacji na temat żywności oferowanej do sprzedaży bez opakowania zostały określone również w art. 44 ust. 1 lit. a ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. , zgodnie z którym w przypadku oferowania środków spożywczych do sprzedaży konsumentom finalnym lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezpośredniej sprzedaży, przekazanie danych szczegółowych określonych w art. 9 ust. 1 lit. c (tj. informacji o substancjach lub produktach powodujących alergię lub reakcje nietolerancji, wymienionych w załączniku II) jest obowiązkowe.

W art. 9 ust. 1 lit. c ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r podano:

„Zgodnie z art. 10-35 i z zastrzeżeniem określonych w niniejszym rozdziale wyjątków obowiązkowe jest podanie następujących danych szczegółowych: wszelkie składniki lub substancje pomocnicze (.....) powodujące alergię lub reakcję nietolerancji, użyte przy

wytworzeniu lub przygotowywaniu żywności i nadal obecne w gotowym produkcie, nawet jeżeli ich forma uległa zmianie.”

Zgodnie z art. 21 ust.1. ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r - „*Bez uszczerbku dla przepisów przyjętych na mocy art. 44 ust.2 dane szczegółowe o których mowa w art. 9 ust.1 lit. c spełniają następujące wymogi :*

lit. a) są oznaczane w wykazie składników zgodnie z zasadami określonymi w art.18 ust.1 z dokładnym odniesieniem do nazwy substancji lub produktu wymienionego w załączniku II oraz

lit b) nazwa substancji lub produktu wymienionego w załączniku II jest podkreślona za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego ją od reszty wykazu składników, np. za pomocą czcionki, stylu lub koloru tła.”

Regulacje dotyczące oznakowania środków spożywczych oferowanych do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych określono w cytowanym rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. I tak:

- art. 9 ust. 1 lit 1 stanowi, „Zgodnie z art. 10-35 i z zastrzeżeniem określonych w niniejszym rozdziale wyjątków obowiązkowe jest podanie następujących danych szczegółowych - informacji o wartości odżywczej”.

Art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej stanowi: „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie ww. artykułu wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej artykuły rolno – spożywcze, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04 sierpnia 2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej ( por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07 maja 2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).



Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zgodnie z art. 40 a ust. 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno – spożywczych i wartość kontrolowanych artykułów rolno - spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał co następuje:

W niniejszej sprawie strona postępowania popełniła czyn opisany w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych tj. wprowadziła do obrotu artykuły spożywcze nieprawidłowo oznakowane tj. 3 partie przetworów mięsnych oferowane luzem (*Kiełbasa biała, kiełbasa surowa średnio rozdrobniona wieprzowo – wołową Masarni „Dominik”*; *Metka wiejska, kiełbasa drobno rozdrobniona, wieprzowa, wędzona, surowa Masarni „Dominik”*; *Kiełbasa polska wędzona, kiełbasa średnio rozdrobniona wieprzowa, wędzona, surowa Masarni „Dominik”*) ; partię przetworu mięsnego oferowanego luzem (*Metka Cebulowa Masarni Dominik*) oraz partię przetworu mięsnego w opakowaniu jednostkowym (*Smarowidło Łęczyckie, wyrób drobno rozdrobniony surowy Masarni Dominik*).

Nie ma przy tym znaczenia czy nieodpowiadające jakości handlowej produkty zostały wprowadzone do obrotu w wyniku celowego działania strony, czy też nie, gdyż to wyłącznie na stronie spoczywał obowiązek prawidłowego oznakowania oferowanych przez nią środków spożywczych. Należy też zaznaczyć, że wymierzana na podstawie tego przepisu kara jest środkiem sankcjonującym naruszenie prawa żywnościowego, a celem regulacji jest ogólnie pojęty interes konsumentów, w szczególności zapewnienie, że nabywane przez nich artykuły rolno – spożywcze są właściwej jakości handlowej. W przypadku środków spożywczych oferowanych bez opakowania – w przeciwieństwie do żywności w opakowaniach – oznakowanie w miejscu sprzedaży stanowi jedyne źródło informacji dla nabywcy o rodzaju i właściwościach środka spożywczego – przetworów mięsnych, musi więc być prawidłowe i rzetelne.

Konsument podejmując decyzję o zakupie towaru kieruje się przede wszystkim podstawowymi informacjami wynikającymi z oznakowania, które odzwierciedlają charakter produktu i umożliwiają odróżnienie go od podobnych środków spożywczych dostępnych na rynku. Wskutek braku należytej wiedzy o produkcie, w szczególności o jego pełnej nazwie

i składzie potencjalny konsument był narażony na nieświadome dokonanie niewłaściwego wyboru przy zakupie.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości powstały u przedsiębiorcy, który miał bezpośredni wpływ na sposób prezentacji oferowanych do sprzedaży przetworów mięsnych. Strona postępowania, której przeważającą działalnością jest sprzedaż hurtowa mięsa i wyrobów z mięsa, prowadzi również działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży detalicznej mięsa i wyrobów z mięsa w wyspecjalizowanych sklepach i ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa dotyczących znakowania żywności. Ponadto strona postępowania powinna wykazać się należytą starannością dla zadośćuczynienia wymogom tych przepisów.

Podanie powyższych informacji o pełnej nazwie wyrobu oraz o składzie należy do elementarnych obowiązków przedsiębiorców prowadzących ich sprzedaż, zapobieżenie więc stwierdzonym nieprawidłowościom leżało w mocy strony.

Należy nadmienić, że wymóg podawania przy towarach oferowanych do sprzedaży luzem wykazu składników z uwzględnieniem informacji o obecności substancji powodujących alergię lub reakcje nietolerancji to jeden z trzech wymogów w zakresie oznakowania tego rodzaju towarów i tym samym najważniejszy element jakości handlowej.

Łączna wartość zakwestionowanych artykułów rolno spożywczych wynosiła 233,21 zł. Z materiałów zgromadzonych w tut. Inspektoracie wynika, że jest to pierwszy przypadek wprowadzenia przez stronę do obrotu na lokalny rynek artykułów spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca Ryszard Salawa, powinien wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku  
nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk**

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 613) od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

#### **Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 K p a, stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i

Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -9 50 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.

2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
3. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 k.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych /Dz. U. z 2014 r., poz. 669 ze zm./ w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa /tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 613./.

**Otrzymują:**

1. Ryszard Salawa  
„Dominik Mięсны” Ryszard Salawa  
ul. Pucka nr 28.  
81-036 Gdynia
2. a/a
3. Wydział BA wm

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ  
*Anna Klecha*  
Anna Klecha  
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH



|  |   |
|--|---|
| <p>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w<br/>Gdańsku<br/>ul. Marii Konopnickiej 4,<br/>80 – 240 Gdańsk</p> | <p>Tel. (058) 341 – 09 – 24<br/>Fax. (058) 341 – 08 – 77<br/>Fax. (058) 341 – 53 – 37</p> |
| <p>Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i<br/>Nieżywnościowych</p>   | <p>Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40</p>   |

JZ