



POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ W GDAŃSKU

ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk

tel./fax (58) 351-08-77

<http://www.ihgd.pl> , e-mail: [sekretariat@ihgd.pl](mailto:sekretariat@ihgd.pl)

Słupsk, dnia 14. czerwca 2017 r.

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.34.2017.AgS.MP.

**KAUFLAND POLSKA MARKETY**  
**Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**  
**Spółka Komandytowa**  
**ul. Al. Armii Krajowej 47**  
**50-541 Wrocław**

### **DECYZJA nr DS.ŻN.D.29.2017.AgS**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3, pkt 4 oraz 40 a ust.3 i 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1604), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.) oraz § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku,

#### **Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

działając w osobie Joanny Zielińskiej – Dyrektora Delegatury w Słupsku, Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku - nr legitymacji 000071, na podstawie upoważnienia nr PO.057.33.2016.PH z dnia 23.06.2016 r. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, **wymierza** Spółce KAUF LAND POLSKA MARKETY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa z siedzibą we Wrocławiu **karę**

WI MI ODANSK  
DRUGA STRONA  
14 08 2017  
14 08 2017

**pieniężną w wysokości 4100,00 zł** (słownie: cztery tysiące sto złotych 00/100) w związku z wprowadzeniem do obrotu 5 partii produktów mięsnych o łącznej wartości 580,96 zł tj.:

- I. 3 partii świeżego mięsa wołowego oferowanego konsumentowi w miejscu sprzedaży detalicznej bez opakowań tj.: 1 partii *Udźca wołowego bez kości* w ilości 2,58 kg o wartości 82,53 zł; 1 partii *Mięsa wołowego do pieczenia* w ilości 3,22 kg o wartości 90,13 zł; 1 partii *Goleni wołowej z udźca* w ilości 13,20 kg o wartości 303,49 zł nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania ze względu na:
- brak umieszczenia w miejscu sprzedaży na wywieszce lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu nazwy producenta ww. produktów, co stanowiło naruszenie przepisu § 19 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dn. 23.12.2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U z 2015 r. poz.29),
  - brak umieszczenia w miejscu sprzedaży konsumentowi końcowemu informacji dotyczących pochodzenia ww. partii mięsa tj. nazwy państwa, w którym zwierzęta były urodzone, hodowane i poddane ubojowi oraz nazwy państwa, gdzie dokonano rozbioru tusz, co stanowiło naruszenie art. 12 oraz art. 13 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1760/2000 z 17 lipca 2000 r. ustanawiające system identyfikacji i rejestracji bydła i dotyczące etykietowania wołowiny i produktów z wołowiny oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 820/97 (Dz. U. L 204 z 11/08/2000) oraz art. 5 c ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 275/2007 z dnia 15.03.2007 r. zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1825/2000 określające szczegółowe przepisy stosowania rozporządzenia (WE) nr 1760/2000 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do etykietowania wołowiny i produktów z wołowiny (Dz. U. L 76 z 16.03.2007),
  - brak informacji o numerze licencji ubojni zwierząt i zakładów rozbioru tusz udzielanej na prośbę konsumenta dla 1 partii ww. *Goleni wołowej z udźca*, co było niezgodne z przepisem art. 5 c ust. 2 ww. rozporządzenia (WE) nr 275/2007;
- II. 1 partii *Mięsa mielonego wieprzowo-wołowego a' 500g* w ilości 9 op. a' 500g, o wartości 62,91 zł, nr partii: 34, termin przydatności do spożycia: należy spożyć do: 10.02.2017, wyprodukowanej przez ZPM Koniarek Andrzej Koniarek, ul. Kozia Góra 40, 99-307 Strzelce nieodpowiadającej jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tego artykułu z uwagi na niezgodny z deklaracją stosunek kolagenu do białka – deklaracja poniżej 15%, wynik badania 16,8%;
- III. 1 partii *Hamburgera wołowego a' 240g* w ilości 10 op. a'240 g, o wartości 41,90 zł, nr partii 034, termin przydatności do spożycia: należy spożyć do: 10.02.2017, wyprodukowanej przez ZPM Koniarek Andrzej Koniarek, ul. Kozia Góra 40, 99-307 Strzelce nieodpowiadającej jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tego artykułu z uwagi na zawyżoną zawartość białka tj. deklaracja 11g, wynik badania laboratoryjnego 15,8g oraz zafałszowanej w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cytowanej wyżej z uwagi na

niezgodną z deklaracją producenta obecnością w *Hamburgerze wołowym* składników pochodzących od świnii – w wyniku badania stwierdzono 6,4% składników pochodzących od świnii, których nie deklarowano.

Kara pieniężna za ww. nieprawidłowości została pierwotnie ustalona na poziomie 3600,00 zł (słownie trzy tysiące sześćset zł, 00/100). Mając jednak na uwadze, iż w dniu 01.07.2016 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku wydał decyzję nakładającą na Spółkę karę pieniężną w wysokości 500, 00 zł (słownie: pięćset zł 00/100) za wprowadzenie do obrotu niewłaściwie oznakowanej partii mięsa wołowego sprzedawanego konsumentowi finalnemu bez opakowania tj.: mięsa wołowego do pieczenia, a więc za wprowadzenie do obrotu produktu tego samego rodzaju, który nie odpowiadał jakości handlowej z uwagi na tę samą wadę, na podstawie art. 40 a ust.3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych karę pieniężną podwyższa się o 500,00 zł (słownie pięćset zł 00/100) tj. o wysokość kary poprzednio nałożonej - w okresie 24 miesięcy przed rozpoczęciem kontroli.

**Ostateczną wysokość kary pieniężnej orzeczoną niniejszą decyzją ustala się w wysokości 4100,00 zł (słownie: cztery tysiące sto zł 00/100).**

## UZASADNIENIE

W dniach 7 – 14 luty 2017 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Delegatura w Słupsku działając na podstawie upoważnienia nr DS.ŻN.057.34.2017.DP z dnia 07.02.2017r. wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.04.2004 r., str. 1 ze zm.); art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1604 ze zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1063) przeprowadzili kontrolę w Sklepie Kaufland przy ul. Toruńskiej 6 w Lęborku, wł. KAUF LAND POLSKA MARKET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa z siedzibą we Wrocławiu. Zakresem kontroli objęto objął jakość i oznakowanie świeżego mięsa oraz surowych wyrobów mięsnych.

W toku kontroli stwierdzono, że wprowadzono do obrotu, wymienione w sentencji decyzji 5 partii produktów mięsnych o łącznej wartości 580,96 zł tj.:

- I. 3 partie świeżego mięsa wołowego oferowane konsumentowi w miejscu sprzedaży detalicznej bez opakowań tj.: 1 partia *Udźca wołowego bez kości* w ilości 2,58 kg o wartości 82,53 zł; 1 partia *Mięsa wołowego do pieczenia* w ilości 3,22 kg o wartości 90,13 zł; 1 partia *Goleni wołowej z udźca* w ilości 13,20 kg o wartości 303,49 zł

nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania ze względu na:

- brak umieszczenia w miejscu sprzedaży na wywieszce lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu nazwy producenta ww. produktów, co stanowiło naruszenie przepisu § 19 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ww. rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi,
- brak umieszczenia w miejscu sprzedaży konsumentowi końcowemu informacji dotyczących pochodzenia ww. partii mięsa tj. nazwy państwa, w którym zwierzęta były urodzone, hodowane i poddane ubojowi oraz nazwy państwa, gdzie dokonano rozbioru tusz, co było niezgodne z przepisami art. 12 oraz art. 13 ust. 2 i 5 ww. rozporządzenia nr 1760/2000 oraz z art. 5 c ust. 2 ww. rozporządzenia (WE) nr 275/2007,
- brak informacji o nr licencji ubojni zwierząt i zakładów rozbioru tusz udzielanej na prośbę konsumenta dla 1 partii ww. *Goleni wołowej z udźca*, co było niezgodne z art. 5 c ust. 2 ww. rozporządzenia (WE) nr 275/2007;

- II. 1 partii *Mięsa mielonego wieprzowo-wołowego a' 500g* w ilości 9 op. a' 500g, o wartości 62,91 zł, nr partii: 34, termin przydatności do spożycia: należy spożyć do: 10.02.2017, wyprodukowanej przez ZPM Koniarek Andrzej Koniarek, ul. Kozia Góra 40, 99-307 Strzelce nieodpowiadającej jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tego artykułu z uwagi na niezgodny z deklaracją stosunek kolagenu do białka – deklaracja poniżej 15%, wynik badania 16,8%;

W toku czynności kontrolnych pobrano do badań laboratoryjnych, przeprowadzonych w Laboratorium Kontrolno - Analitycznym UOKiK z siedzibą w Olsztynie, próbkę *Mięsa mielonego wieprzowo-wołowego a' 500 g* w ilości 3 szt. (protokół pobrania próbki nr 103018 z dnia 07.02.2017 r.) oraz próbkę kontrolną tego produktu w tej samej ilości (protokół pobrania próbki kontrolnej nr 103019 z dnia 07.02.2017 r.). W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono wyższy stosunek kolagenu do białka (16,8g±2,9) niż zadeklarował producent na opakowaniu produktu (poniżej 15g).

Szczegóły zawarto w Sprawozdaniu z badań laboratoryjnych nr 117/2017 z dnia 03.03.2017r.

- III. 1 partii *Hamburgera wołowego a' 240g* w ilości 10 op. a'240 g, o wartości 41,90 zł, nr partii 034, termin przydatności do spożycia: należy spożyć do: 10.02.2017, wyprodukowanej przez ZPM Koniarek Andrzej Koniarek, ul. Kozia Góra 40, 99-307 Strzelce nieodpowiadającej jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tego artykułu z uwagi na zawyżoną zawartość białka tj. deklaracja 11g, wynik badania laboratoryjnego 15,8g oraz zafałszowanej w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cytowanej wyżej z uwagi na niezgodną z deklaracją producenta obecnością w *Hamburgerze wołowym* składników pochodzących od świni – w wyniku badania stwierdzono 6,4% składników pochodzących od świni, których nie deklarowano.

W toku czynności kontrolnych pobrano do badań laboratoryjnych, przeprowadzonych w Laboratorium Kontrolno - Analitycznym UOKiK z siedzibą w Olsztynie próbkę *Hamburgera*

wołowego w ilości 3 szt. (protokół pobrania próbki *Hamburgera wołowego* nr 103018 z dn. 07.02.17), jak i próbkę kontrolną produktu w ilości 3szt. (protokół pobrania próbki kontrolnej nr 103019 z dnia 07.02.2017 r.). W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych stwierdzono wyższą zawartość białka (15,8g) niż zadeklarował producent na opakowaniu produktu (11g). Wyższa zawartość białka nie mieściła się w zakresie limitu tolerancji dla żywności innej niż suplementy żywnościowe, obejmującym niepewność pomiaru i uwzględniającym wytyczne dotyczące zasad zaokrąglania w odniesieniu do informacji o wartości odżywczej żywności.

Szczegóły zawarto w Sprawozdaniu z badań laboratoryjnych nr 118/2017 z dnia 15.03.2017r. Pismem z dnia 31.03.2017 r. kontrolowany poinformował Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji handlowej w Gdańsku o rezygnacji z prawa do przebadania próbek kontrolnych omawianych produktów.

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, zgodnie z dyspozycją art. 40 a ust. 1 pkt 3 i 4 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu przez stronę postępowania ww. 5 partii produktów mięsnych niewłaściwie oznakowanych, w tym 1 partii zafałszowanej tj.: *Hamburgera wołowego a' 240 g*.

Pismem z dnia 19.05.2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.), stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych. Strona w przysłanym w dn. 25.04.2017 r. do Delegatury Inspekcji Handlowej w Słupsku piśmie wyjaśniła, że stwierdzone nieprawidłowości zostały naprawione, a pracownicy zostali przeszkoleni w zakresie prawidłowego oznaczania wykładanych do sprzedaży towarów. Ponadto w przysłanym do Delegatury Inspekcji Handlowej w Słupsku w dniu 02.06.2017 r. piśmie, pełnomocnik Spółki p. Magdalena Wąsik ponownie poinformowała, że oznakowanie produktów zostało uzupełnione o wymagane przepisami informacje. W dołączonym do ww. pisma stanowisku ZPM „KONIAREK” w Koziej Górze producent wyjaśnia, że zadeklarowana przez niego ilość białka oraz stosunek kolagenu do białka były wynikiem niedokładnie przeprowadzonych podczas produkcji badań, a obecność w hamburgerze wołowym DNA wieprzowego, była wynikiem niedokładnego i niestarannego czyszczenia urządzeń używanych w zakładzie zarówno przy produkcji wyrobów mięsnych wieprzowych jak i wołowych.

Pismem z dnia 19.05.2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do Spółki KAUF LAND POLSKA MARKET Y Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa z siedzibą we Wrocławiu o wyliczenie i przesłanie

informacji dotyczących wielkości obrotów oraz przychodów osiągniętych za rok 2016, celem uwzględnienia wszystkich okoliczności branych pod uwagę przy wymierzaniu kary pieniężnej. Pismo w tej sprawie wpłynęło do Delegatury Inspekcji Handlowej w Słupsku w dniu 08.06.2017 r.

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zważył, co następuje:**

W myśl art. 3 pkt. 8 rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 roku *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 01.02.2002r. z późn. zm.) „*wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania*”.

Ponadto art. 17 ust. 1 cyt. powyżej rozporządzenia stanowi, iż „*Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności i pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów*”.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt. 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych, oznacza cechy artykułu rolno – spożywczego dotyczącego jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno – spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta – art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

Artykuł rolno-spożywczy zafałszowany zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 10 lit. c ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych to „*produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej*”.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych cyt. wyżej stanowi w art. 40 a ust. 1 pkt 4 „*Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafałszowane, podlega karze*

*pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1.000 zł”.*

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie ww. artykułu wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy w stosunku do kogo zostanie spełniona przesłanka wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub nieodpowiadających deklaracji producenta, podlega karze określonej w tym przepisie. Zatem samo stwierdzenie faktu wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nie spełniających ww. wymagań, powoduje konieczność wymierzenia kary.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzone w tego rodzaju sprawach, po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40 a ust. 5 ww. ustawy, nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28.07.10 r., sygn. VI SA/Wa 769/10)

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno – spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno - spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał, że stopień szkodliwości czynu jest wysoki mając na względzie interesy potencjalnego konsumenta. Niewłaściwe oznakowanie 3 partii produktów mięsnych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowań tj.: braku podania istotnych z punktu widzenia konsumenta informacji o pochodzeniu danego rodzaju mięsa wołowego, uniemożliwiało konsumentowi dokonanie świadomego wyboru przed jego zakupem. Ponadto podejmując decyzję o zakupie, klient oczekuje artykułu pełnowartościowego, a informacje na jego temat powinny w pełni odzwierciedlać rzeczywiste właściwości danego produktu. Niedopuszczalne jest zatem oferowanie do sprzedaży produktu wołowego, podczas gdy faktycznie w jego składzie występuje również inny gatunek mięsa. Strona będąc przedsiębiorcą działającym na detalicznym rynku artykułów rolno – spożywczych, powinna sobie zdawać sprawę z ciężących na niej obowiązkach dotyczących wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem i powinna zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne i odpowiadało normom ustawowym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19.03.2010 r. sygn. akt. VI SA/Wa91/10). Wskazać należy, że niewiedza czy niezawiniona pomyłka nie zwalnia strony z tej odpowiedzialności, a posiadając tak duży udział w rynku artykułów spożywczych, strona

powinna szczególnie starannie informować klientów, co do wprowadzanych do obrotu produktów.

Oceniając zakres naruszenia tut. Inspektor uznał, że prawidłowe i rzetelne oznakowanie produktów jest jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej. Konsument dokonując wyboru określonych produktów, sam nie jest w stanie zweryfikować prawdziwość i rzetelność informacji o ilościowej zawartości składników produktu np. białka, a jeżeli prowadzi zbilansowaną dietą taka wiedza jest mu niezbędna. Dlatego musi zaufać przedsiębiorcy, iż ten wprowadza do obrotu produkty zgodne z deklaracją producenta.

Wymierzając karę pieniężną, organ uwzględnił również wartość zakwestionowanych towarów, które oferowane były do sprzedaży w dniu kontroli tj. 5 partii produktów mięsnych o łącznej wartości 580,96 zł.

Nie jest to pierwszy przypadek stwierdzenia naruszenia przepisów ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych cyt. wyżej u kontrolowanego przedsiębiorcy. W ciągu ostatnich 24 miesięcy strona ponownie wprowadziła do obrotu sprzedawane konsumentom bez opakowań, produkty z wołowiny niewłaściwie oznakowane tj.: bez podania wymaganych przepisami informacji dotyczących pochodzenia mięsa.

Biorąc powyższe pod uwagę, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał, że kara pieniężna w wysokości 4100,00 zł wymierzona przedsiębiorcy, będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży dostępne były wyłącznie artykuły odpowiadające jakości handlowej. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej, przede wszystkim z uwagi na wykazane powyżej niedopełnienie należytej staranności w zakresie zapewnienia rzetelnej informacji o oferowanych do sprzedaży produktach.

**Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.**

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa Spółka KAUF LAND POLSKA MARKET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu powinna wpłacić na **rachunek bankowy**

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku  
NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000**

lub w kasie Inspektoratu w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2017r., poz. 201), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.



## POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 kpa).
3. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1604 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

  
**Joanna Zielińska**  
Dyrektor Delegatury w Słupsku

.....  
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

### Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a
3. Wydział Budżetowo-Administracyjny WI IH w Gdańsku