



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

ele

Gdańsk, 2017.06.

23

2017 06 23

POLECONY

ŻN.8361.48.2017.JŻ.TK

**Pani Iwona Kozłowska
IWONA KOZŁOWSKA AWISTA
ul. Reja 13 lok. 15
81-874 Sopot**

DECYZJA

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 23, 868, 996, 1579, 2138 oraz z 2017r poz. 935.) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza przedsiębiorcy Iwone Kozłowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Iwona Kozłowska Awista”, główne miejsce wykonywania działalności: 81-874 Sopot, ul. Reja 13 lok. 15, karę pieniężną w wysokości 1000,00 zł (jeden tysiąc złotych), w związku z wprowadzeniem do obrotu potrawy – smażonego fileta z ryby deklarowanej ustnie jako „sola”, w cenie deklarowanej ustnie 8,00 zł za 100 gram, o wartości 25,20 zł, **zafalszowanej** w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c ustawy z dnia 21.grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych cytowanej powyżej, z uwagi na ustne zadeklarowanie przez pracownika przedsiębiorcy nazwy gatunku ryby, niezgodnej z prawdą tj. pracownik

Otrzymałem 23.06.2017

[Signature]

przedsiębiorcy zaoferował do sprzedaży filet smażony z ryby soli, podczas gdy do produkcji tej potrawy faktycznie użyto innego gatunku ryby tj. limandy żółtopłetwej (Limanda Aspera).

Analiza laboratoryjna wykazała, że badana próbka Smażonego fileta z soli z zakupu kontrolnego należy do gatunku limanda żółtopłetwa (Limanda Aspera).

Powyższe stwierdzono w toku kontroli przeprowadzonej w placówce gastronomicznej należącej do strony postępowania - barze Awista w Sopocie przy ul. Mikołaja Reja 13/15 oraz w wyniku badań laboratoryjnych..

UZASADNIENIE

W dniach od 13.01.2017 r do 17.01.2017 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.48.2017.JO z dnia 11.01.2017 r., przeprowadzili kontrolę w placówce gastronomicznej - barze Awista w Sopocie przy ul. Mikołaja Reja 13/15, należącym do przedsiębiorcy Iwony Kozłowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „IWONA KOZŁOWSKA AWISTA”, główne miejsce wykonywania działalności: 81-874 Sopot, ul. Reja 13 lok. 15.

W toku kontroli, w dniu 13 stycznia 2017 r. do badań w Laboratorium Kontrolno-Analitycznym w Olsztynie UOKiK w Warszawie pobrano próbkę smażonego fileta deklarowanego ustnie, jako filet z ryby „sola”, zakupionego w ramach zakupu kontrolnego, w cenie deklarowanej ustnie 8,00 zł za 100 gram. Powyższą deklarację złożył pracownik przedsiębiorcy - sprzedawca Pani Wioletta Klejner, obsługująca konsumentów w dniu 13 stycznia 2017 r. w barze Awista w Sopocie przy ul. M Reja 13 lok 15.

Przeprowadzone badania wykazały, że pobrany smażony filet, deklarowany ustnie jako filet z ryby „sola”, nie odpowiada gatunkowi ryby - stwierdzono, że badana próbka należy do gatunku limanda żółtopłetwa (Limanda aspera).

Powyższe udokumentowano w Sprawozdaniu z badań Nr 10/2017 z dnia 16.02.2017 r., które w dniu 24.02.2017 r. przesłano stronie postępowania na adres do doręczeń, podany we wpisie do CEIDG, wraz z pismem z dnia 24.02.2017 r., w którym tut. Inspektor powiadomił przedsiębiorcę o wyniku badań laboratoryjnych oraz pouczył o możliwości zbadania zabezpieczonej próbki kontrolnej smażonego fileta z zakupu kontrolnego, deklarowanego, ustnie jako filet z ryby „sola”.

Na powyższe pismo do dnia wydania niniejszej decyzji strona nie udzieliła odpowiedzi, pomimo iż odbiór ww. pisma w dniu 27.02.2017r potwierdziła osobiście.

Pismem z dnia 24.04.2017r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. środka spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego*– stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 24.04.2017r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów w 2016 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku na podstawie art. 36 § 1 k.p.a, przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 24.06.2016 r. z przyczyn niezależnych od organu, z uwagi na nieprzedłożenie informacji o wysokości osiągniętych przez przedsiębiorcę obrotów i przychodu w 2016 r. Pismo powyższe odebrała w dniu 22.05.2017r osobiście strona postępowania.

Do dnia wydania decyzji strona postępowania nie przedłożyła wymaganych informacji dot. wysokości osiągniętych obrotów i przychodu za 2016r. W związku z powyższym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku dokonał szacowania obrotów i przychodów w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r Ordynacja Podatkowa (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 201). Zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 672) organ orzekający zaliczył stronę do mikro przedsiębiorców.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 ww. rozporządzenia 178/2002, podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji, w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Rozporządzenie 178/2002, w art. 8 ust. 1 wskazuje, że prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością. Ma na celu zapobieganie oszukańczym lub podstępny praktykom, fałszowaniu żywności oraz wszelkim innym praktykom mogącym wprowadzać konsumenta w błąd.

Informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji, o czym mówi art. 7 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1169/2011. W myśl zaś art. 7 ust. 2 tego rozporządzenia, informacje na temat żywności muszą być rzetelne, jasne i łatwe do zrozumienia dla konsumenta.

Artykuł rolno-spożywczy zafałszowany, jak wynika z art. 3 pkt 10 c ustawy o jakości handlowej to produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

Ustawa o jakości handlowej w art. 40a ust. 1 pkt 4 wskazuje, że każdy, kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafałszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1.000 zł.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie wyżej cytowanego art. 40 a ust. 1 pkt. 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu zafałszowane artykuły rolno – spożywcze, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

W niniejszej sprawie w sposób bezsporny zostało ustalone, że pracownik adresata decyzji, za którego strona postępowania ponosi odpowiedzialność, wprowadził do obrotu porcję ryby, tj. smażonego fileta z soli, która jak wykazały przeprowadzone badania nie należała do deklarowanego ustnie gatunku sola, należała natomiast do gatunku limanda żółtopłetwa (Limanda Aspera).

Ustalając wysokość kary pieniężnej, w dniu wydawania niniejszej decyzji zgodnie z art. 40a ust. 5 tej ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uwzględnił: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność

podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stopień szkodliwości czynu uznał za istotny, gdyż oferowanie ryby z gatunku limanda żółtopłwetwa tj ryby z gatunku flądrowatych jako ryby z gatunku sola (*Solea solea*) naruszało prawnie chroniony interes konsumentów co do rzetelnej i prawidłowej informacji o oferowanej do sprzedaży potrawie, gdyż przeprowadzone badania wykazały bowiem, że pobrana porcja smażonego fileta, deklarowanego ustnie jako filet z soli, należała do ryby z gatunku limanda żółtopłwetwa

Konsument dokonując zakupu porcji ryby – smażonego fileta deklarowanego ustnie jako filet z soli został narażony na straty materialne, ponieważ mięso ryby z gatunku limanda żółtopłwetwa charakteryzuje się innymi walorami smakowymi i jakościowymi niż mięso ryby z gatunku sola. Limanda żółtopłwetwa należy do gatunku ryby flądrowatych, prowadzącej przydenny tryb życia, głównie na piaszczystym dnie. Jest to ryba tańsza i zupełnie inna niż ryba z gatunku sola, jej mięso z racji dennego trybu życia może zawierać np. więcej metali ciężkich od ryb prowadzących inny tryb życia.

Sola (*Solea solea*) należy do gatunku ryby z rodziny solowatych, zaliczana jest do grupy płastug. Mięso jej jest delikatne, lekko strawne, we Francji zalicza się ją do najszlachetniejszych gatunków ryb morskich. Charakteryzuje się stosunkowo wysoką zawartością witaminy D₃, dlatego polecana jest osobom zagrożonym osteoporozą. Jej mięso zawiera duże ilości białka stanowiącego budulec mięśni. Sola jest bardzo smacznym gatunkiem ryby morskiej, ale i bardzo drogim. W Polsce kilogram soli odłowionej w Atlantyku może kosztować ponad 150 złotych – jeżeli posłużymy się cenami detalicznym w regionie Ile-de-France oraz cenami polskich importerów tej szlachetnej ryby.

Ponadto to na stronie postępowania, jako na profesjonalście prowadzącym od 01.09.2009 w przeważającym zakresie działalność usługową związaną z wyżywieniem, ciąży obowiązek produkcji potraw o właściwej jakości handlowej, rzetelnego informowania konsumentów finalnych o wprowadzanych do obrotu potrawach oraz zobowiązuje ją do podejmowania działań umożliwiających weryfikację produkowanych i wprowadzanych do obrotu potraw. Obowiązkiem strony jest zwracanie szczególnej uwagi na fakt, aby do obrotu handlowego nie trafiały zafałszowane potrawy.

Organ w pierwszym dniu kontroli przed przystąpieniem do pobrania próbki kontrolnej ryby stanowiącej surowiec do produkcji potrawy oferowanej ustnie jako smażony filet z soli, stwierdził, że opakowanie zbiorcze z ww. surowcem – karton przechowywany w zamrażarce posiadał nadrukowane oznakowanie m.in.: „Limanda żółtopłwetwa z wodą dodaną filety glazurowane (*Limanda aspera*); „inter marine Group” oraz odręczny napis: „SOLA” na czołowej - górnej płaszczyźnie kartonu. Strona postępowania oświadczyła kontrolującą, iż obsługująca sprzedawczyni pomyliła się, bo to nie była sola lecz limanda żółtopłwetwa. Według

wyjaśnić kucharki smażona ryba deklarowana ustnie jako „sola”-”smażony filet z soli” została wyprodukowała na bazie filetów glazurowanych głęboko mrożonych z Limandy żółtopłetwej w dniu kontroli i przekazana obsługującej sprzedawcy jako smażony filet z soli. Strona postępowania powinna zdawać sobie sprawę z ciężących na niej obowiązkach dot. wprowadzania do obrotu potraw zgodnych z obowiązującym prawem i zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne i odpowiadało normom ustawowym. Wskazać należy, że niewiedza czy niezawiniona pomyłka nie zwalnia strony z tej odpowiedzialności.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że strona po raz pierwszy naruszyła przepisy prawa żywnościowego w tym zakresie.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa strona postępowania tj. przedsiębiorca Iwona Kozłowska, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Iwona Kozłowska Awista”, główne miejsce wykonywania działalności: 81-874 Sopot, ul. Reja 13 lok. 15 powinna wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk**

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 201), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

POUCZENIE

- 1) Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
- 2) Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).
- 3) Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 KPA w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej,

który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

- 4) Zgodnie z art. 40a ust. 8 Ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 1604) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III Ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 201).

Otrzymują:

1. Iwona Kozłowska

IWONA KOZŁOWSKA AWISTA

ul. Reja 13 lok. 15

81-874 Sopot

2. Wydział BA w/m

3. a/a



POMORSKIEGO WOJEWÓDZTWA
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
KACZELNIK, WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40

