



o/e

Gdańsk, 2017.04. 18

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ  
W GDAŃSKU**

Sygn. akt: ŻN.8361.672.2016.MK.ML

**POLECONY**

wysłano dnia 2017-04-19

**Pan Krzysztof Kaszkur  
BASS BOSS Krzysztof Kaszkur  
ul. Tarasy 1  
80 – 041 Gdańsk**

**DECYZJA Nr ŻN.D.37.2017.ML**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza przedsiębiorcy Panu Krzysztofowi Kaszkur BASS BOSS, ul. Tarasy 1, 80 – 041 Gdańsk, karę pieniężną w wysokości 2500,00 (słownie: dwa tysiące pięćset 00/100) złotych w związku z wprowadzeniem do obrotu środków spożywczych:

- I. w części dotyczącej wprowadzenia do obrotu środków spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej nieodpowiadających jakości handlowej tj.:

a) makrela z partii 0,985 kg w cenie 18 zł/kg o wartości 17,73 zł – z uwagi na:

Obywatel 18.04.2017 Uj.

- niewłaściwe cechy organoleptyczne i tak : barwa - żółte przebarwienia, oczy - zapadnięte, w środku szare , miękka tkanka mięsna i popękane brzuszki oraz zapach kwaśnego ścieku, ostry, drażniący.

- niedopełnienie obowiązku podania informacji dla konsumentów dotyczących nazwy systematycznej, metody produkcji, obszaru, na którym produkt został złowiony lub wyhodowany oraz informacji czy produkt został rozmrożony wbrew wymogom określonym w art. 35 ust. 1 lit. a), b), c), d) oraz ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1379/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie wspólnej organizacji rynków produktów rybołówstwa i akwakultury, zmieniające rozporządzenia Rady (WE) nr 1184/2006 i (WE) nr 1224/2009 oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 104/2000 (Dz. U. UE L 354 z 28.12.2013 s. 1 z późn. zm.)

- niedopełnienie obowiązku podania na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu nazwy albo imienia i nazwiska producenta, wbrew wymogom określonym w § 19 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 29),

**b) filet z lososia z partii 0,695 kg w cenie 59 zł/kg o wartości 41 zł – świeży – z uwagi na:**

- niewłaściwe cechy organoleptyczne - mazistą teksturę mięsa, śluzowatą powierzchnię, barwę, przy skórze żółto – brązową oraz zapach kałowy, gnilny.

- niedopełnienie obowiązku podania informacji dla konsumentów dotyczących nazwy systematycznej, metody produkcji, obszaru, na którym produkt został złowiony lub wyhodowany wbrew wymogom art. 35 ust. 1 lit. a), b), c) oraz ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1379/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie wspólnej organizacji rynków produktów rybołówstwa i akwakultury, zmieniające rozporządzenie Rady (WE) nr 1184/2006 i (WE) nr 1224/2009 oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 104/2000 cyt. wyżej

- niedopełnienie obowiązku podania na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu nazwy albo imienia i nazwiska producenta, wbrew wymogom określonym w § 19 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 ww. rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych,

- wymierza przedsiębiorcy Panu Krzysztofowi Kaszkur prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą BASS BOSS Krzysztof Kaszkur w Gdańsku karę pieniężną w wysokości 500,00zł: (słownie: pięćset złotych);

II. w części dotyczącej wprowadzenia do obrotu dwóch partii ryb zafałszowanych tj.:

1) partii ryby w ilości 2,03 kg w cenie 25 zł/kg o wartości 50,75 zł deklarowanej na wywieszce jako sola zafałszowanej w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. b cytowanej ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 ze zm.) z uwagi na podanie nazwy niezgodnej z prawdą tj. „sola”- w wyniku badań laboratoryjnych stwierdzono, że ryba należy do gatunku limanda żółtopłetwa (*Limanda aspera*)

oraz

- nieodpowiadającej jakości handlowej określonej art. 35 ust. 1 lit. a), b), c) oraz ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1379/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. cyt. wyżej z uwagi na :

- niepodanie informacji dla konsumentów dotyczących nazwy systematycznej, metody produkcji, obszaru, na którym produkt został złowiony lub wyhodowany,

- nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w § 19 ust 1 pkt 2 oraz ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych,

- z uwagi na niepodanie na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu nazwy albo imienia i nazwiska producenta oraz , oraz informacji dotyczącej ilościowej zawartości glazury lub ryby

2) filetów z mintaja bez skóry z dodatkiem wody, pojedynczo mrożone, glazurowane, zawartość glazury 35% w ilości 5,065 kg w cenie 12 zł/kg o wartości 60,78 zł zafałszowanych w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c cytowanej ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 ze zm.), co do składu z uwagi na:

- wyższą zawartość glazury – stwierdzono 41,5% a deklarowano 35%,

- wymierza przedsiębiorcy Panu Panu Krzysztofowi Kaszkur prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą BASS BOSS Krzysztof Kaszkur w Gdańsku karę pieniężną w wysokości 2000,00zł: (słownie: dwa tysiące 00/100 złotych),

tj. karę w łącznej wysokości 2500,00zł ( słownie dwa tysiące pięćset 00/100 złotych).

Powyższe stwierdzono w toku kontroli przeprowadzonej w sklepie rybnym BASS BOSS Krzysztof Kaszkur w Gdańsku, ul. Tarasy 1 oraz badań laboratoryjnych.

## UZASADNIENIE

W dniach 24.10 - 02.11.2016 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.672.2016.JO z dnia 24.10.2016 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1,2,3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1 z późn. zm), art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 05.12.2008 r. o organizacji rynku rybnego (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 1970), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 1604) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 1059) - przeprowadzili kontrolę w sklepie rybnym BASS BOSS, ul. Tarasy 1, 80 – 041 Gdańsk należącym do Krzysztof Kaszukur.

W toku kontroli oceniono oznakowanie oraz pobrano do badań w Laboratorium Kontrolono-Analitycznym UOKiK w Olsztynie próbki produktów:

**a) makrela** z partii 0,985 kg w cenie 18 zł/kg o wartości 17,73 zł – według oświadczenia p. K. Kaszukur makrela do sklepu dostarczana jest zamrożona następnie jest rozmrażana - badana próbka wykazywała niewłaściwe cechy organoleptyczne z uwagi na barwę (żółte przebarwienia), oczy (zapadnięte, w środku szare), miękka tkankę mięsną i popękane brzuszki oraz zapach kwaśnego ścieku, ostry, drażniący.

W oznakowaniu ww. partii nie dopełniono obowiązku podania:

- informacji dla konsumentów dotyczących nazwy systematycznej, metody produkcji, obszaru, na którym produkt został złowiony lub wyhodowany oraz informacji czy produkt został rozmrożony wbrew wymogom art. 35 ust. 1 lit. a), b), c), d) oraz ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1379/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. *w sprawie wspólnej organizacji rynków produktów rybołówstwa i akwakultury, zmieniające rozporządzenia Rady (WE) nr 1184/2006 i (WE) nr 1224/2009 oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 104/2000* (Dz. U. UE L 354 z 28.12.2013 s. 1 z późn. zm.)

- na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu nazwy albo imienia i nazwiska producenta, co stanowiło naruszenie § 19 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23

grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 29)

**b) filet z lososia** z partii 0,695 kg w cenie 59 zł/kg o wartości 41 zł – świeży - badana próbka wykazywała niewłaściwe cechy organoleptyczne z uwagi na mazistą teksturę mięsa, śluzowatą powierzchnię, barwę, przy skórze żółto – brązową oraz zapach kałowy, gnilny.

W oznakowaniu ww. partii nie dopełniono obowiązku podania:

- informacji dla konsumentów dotyczących nazwy systematycznej, metody produkcji, obszaru, na którym produkt został złowiony lub wyhodowany wbrew wymogom art. 35 ust. 1 lit. a), b), c) oraz ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1379/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie wspólnej organizacji rynków produktów rybołówstwa i akwakultury, zmieniające rozporządzenie Rady (WE) nr 1184/2006 i (WE) nr 1224/2009 oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 104/2000 cyt. wyżej

- na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu nazwy albo imienia i nazwiska producenta, co stanowiło naruszenie § 19 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 ww. rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych;

**c) sola** z partii 2,03 kg w cenie 25 zł/kg o wartości 50,75 zł – produkt mrożony zafałszowana w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. b cytowanej ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 ze zm.), produkt oznaczony w miejscu sprzedaży wywieszką z nazwą "Sola" i ceną za 1kg - badana próbka w porównaniu z wymaganiami określonymi w deklaracji przedsiębiorcy – informacja na wywieszce przy towarze „SOLA” – należała do gatunku limanda żółtopłetwa (*Limanda aspera*).

W oznakowaniu ww. partii nie dopełniono obowiązku podania:

- informacji dla konsumentów dotyczących nazwy systematycznej, metody produkcji, obszaru na którym produkt został złowiony lub wyhodowany wbrew wymogom art. 35 ust. 1 lit. a), b), c) oraz ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1379/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. cyt. wyżej

- na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu nazwy albo imienia i nazwiska producenta oraz informacji dotyczącej ilościowej zawartości glazury lub ryby, co stanowiło naruszenie § 19 ust 1 pkt 2 i 5 oraz ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych.

**d) filety z mintaja bez skóry z dodatkiem wody, pojedynczo mrożone, glazurowane, zawartość glazury 35%** z partii 5,065 kg w cenie 12 zł/kg o wartości 60,78 zł zafałszowane w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c cytowanej ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 ze zm.). Produkt oznaczony w miejscu sprzedaży wywieszką z nazwą "Filet z mintaja" i ceną 1kg, importer: CDS Europe Sp. z o. o. ul. Ostródzka 62B, 03 –289 Warszawa, najlepiej spożyć przed końcem: 09/2017 - w badanej próbce w porównaniu z wymaganiami określonymi w deklaracji na opakowaniu stwierdzono wyższą zawartość glazury – stwierdzono 41,5% a deklarowano 35%.

Powyzsze udokumentowano w sprawozdaniach z badañ t. j. Sprawozdanie z badañ nr 749/2016 z dnia 04.11.2016 r., Sprawozdanie z badañ nr 720/2016 z dnia 04.11.2016 r., Sprawozdanie z badañ nr 752/2016 z dnia 04.11.2016 r. które przesłano do strony postępowania w dniu 10.11.2016 r. (nie podjęto w terminie) oraz Sprawozdanie z badañ nr 751/2016 z dnia 29.11.2016 r. przesłane w dniu 06.12.2016 r. (odebrano w dniu 08.12.2016 r.), informując jednocześnie o możliwości zbadania zabezpieczonych próbek kontrolnych ww. produktów.

Do dnia sporządzenia niniejszego zawiadomienia strona postępowania nie udzieliła odpowiedzi.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia stronie kar pieniężnych zgodnie z dyspozycją art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w związku z:

**I.** wprowadzeniem do obrotu 2 partii ryb o niewłaściwych cechach organoleptycznych oraz w związku z nie dopełnieniem obowiązku podania przy ww. partiach informacji dla konsumentów dotyczących nazwy systematycznej, metody produkcji, obszaru, na którym produkt został złowiony lub wyhodowany oraz informacji czy produkt został rozmrożony, nazwy albo imienia i nazwiska producenta oraz w przypadku soli dodatkowo informacji dotyczącej ilościowej zawartości glazury lub ryby

**II.** wprowadzeniem przez stronę postępowania do obrotu dwóch partii ryb zafałszowanych,

o czym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę pismem z dnia 20.03.2017 r. Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 20.03.2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów w 2015 r. Odpowiedź otrzymano w dniu 28.03.2013r.

Zgodnie z art. 8 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006, (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011 r., s. 18 ze zm.), podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz wymogami odpowiednich przepisów krajowych.

W myśl art. 8 ust. 5 ww. rozporządzenia nr 1169/2011, podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione.

Art. 8 rozporządzenia nr 1169/2011 stanowi wyjaśnienie zakresów odpowiedzialności podmiotów za informacje przekazywane konsumentom na temat żywności, o której to odpowiedzialności mowa w art. 17 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE L 31 z 01.02.2002 r., s. 1, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 17 ust. 1 ww. rozporządzenia 178/2002, podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji, w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące artykułów rolno-spożywczych, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Rozporządzenie 178/2002, w art. 8 ust. 1 wskazuje, że prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością. Ma na celu zapobieganie oszukańczym lub podstępny praktykom, fałszowaniu żywności oraz wszelkim innym praktykom mogącym wprowadzać konsumenta w błąd.

Informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji, o czym mówi art. 7 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1169/2011. W myśl zaś art. 7 ust. 2 tego rozporządzenia, informacje na temat żywności muszą być rzetelne, jasne i łatwe do zrozumienia dla konsumenta.

W ustawie z dnia 25.08.2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 149) w art. 3 ust. 3 pkt 46 zawarto definicję środka spożywczego zepsutego:

„środek spożywczy zepsuty - środek spożywczy, którego skład lub właściwości uległy zmianom wskutek nieprawidłowości zaistniałych na etapie produkcji, obrotu lub pod wpływem działań czynników naturalnych, takich jak: wilgotność, czas, temperatura lub światło, albo wskutek obecności drobnoustrojów, a także zanieczyszczeń, powodujących, że nie nadaje się on do spożycia zgodnie z jego przeznaczeniem w rozumieniu art. 14 ust. 2 lit. b i ust. 5 rozporządzenia nr 178/2002”.

Zgodnie z art. 3 ust 2 cytowanej powyżej ustawy: „Produkty niespełniające wymagań prawa żywnościowego nie mogą być oznakowane i wprowadzane do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jako żywność.”

Mając na względzie wykładnię art. 3 ust. 3 pkt 46 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 149) makrelę i filet z łososia można zakwalifikować jako „środek spożywczy zepsuty”, który nie nadaje się do spożycia zgodnie z jego przeznaczeniem w rozumieniu art. 14 ust. 2 lit. b i ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, str. 1), które stanowią”

- ust. 2 lit. b „Środek spożywczy jest uznawany za niebezpieczny, jeżeli uważa się, że (...) nie nadaje się do spożycia przez ludzi”,

- ust. 5 „Podczas podejmowania decyzji, że środek spożywczy nie nadaje się do spożycia przez ludzi, należy mieć na względzie, czy środek spożywczy nie może być spożywany przez ludzi stosownie z jego przeznaczeniem z powodu zanieczyszczenia, zarówno przez czynniki obce jak i w inny sposób, czy też z powodu gnicia, psucia się lub rozkładu”.



Natomiast w § 19 ust. 2. podaje w jaki sposób ww. informacje mają być uwidocznione dla konsumenta tj. w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej stanowi w art. 40a ust. 1 pkt 3: „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno - spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno - spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

Artykuł rolno - spożywczy zafalszowany zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 10 lit. b oraz c cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych to produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli w oznakowaniu podano nazwę niegodną z prawdą oraz niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w art. 40a ust. 1 pkt 4 wskazuje, że każdy, kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafalszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1.000 zł.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie wyżej cytowanych art. 40 a ust. 1 pkt. 3 i 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej oraz zafalszowane artykuły rolno – spożywcze, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10). W niniejszej sprawie w sposób bezsporny zostało ustalone, że adresat decyzji wprowadził do obrotu zakwestionowane partie ryb.

Ustalając wysokość kary pieniężnej, w dniu wydawania niniejszej decyzji zgodnie z art. 40a ust. 5 tej ustawy, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uwzględnił:

Zgodnie z art. 35 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1379/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie wspólnej organizacji rynków produktów rybołówstwa i akwakultury, zmieniające rozporządzenia Rady (WE) nr 1184/2006 i (WE) nr 1224/2009 oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 104/2000 (Dz. U. UE L 354 z 28.12.2013 s. 1 z późn. zm.):

ust. 1: „Bez uszczerbku dla rozporządzenia (UE) nr 1169/2011 produkty rybołówstwa i akwakultury, o których mowa w lit. a), b), c) i e) załącznika I do niniejszego rozporządzenia, podlegające obrotowi w Unii, niezależnie od ich pochodzenia lub metody obrotu nimi, mogą być oferowane do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładowi żywienia zbiorowego jedynie wtedy, gdy odpowiednie oznaczenie lub etykietowanie zawiera:

a) handlowe oznaczenie gatunku i jego nazwę systematyczną;

b) metodę produkcji, w szczególności następujące sformułowania: „...złowione...” lub „...złowione w wodach śródlądowych...” lub „...wychodowane...”;

c) obszar, na którym produkt został złowiony lub wychodowany, oraz kategorię narzędzia połowowego użytego do połowów, jak określono w pierwszej kolumnie w załączniku III do niniejszego rozporządzenia;

d) informację czy produkt został rozmrożony.”

ust. 2 „W odniesieniu do nieopakowanych produktów rybołówstwa i akwakultury obowiązkowe informacje wymienione w ust. 1 mogą być dostarczane w przypadku sprzedaży detalicznej za pomocą informacji handlowych, takich jak tablice ogłoszeniowe lub plakaty.”

Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych w § 19 ust. 1 określa, że :

„W przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się:

pkt. 2) nazwę albo imię i nazwisko producenta;

pkt. 5) w przypadku produktów rybołówstwa w rozumieniu pkt 3.1 załącznika I do rozporządzenia (WE) nr 853/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. ustanawiającego szczególne przepisy dotyczące higieny w odniesieniu do żywności pochodzenia zwierzęcego mrożonych glazurowanych - dodatkowo informację dotyczącą ilościowej zawartości glazury lub ryby albo owoców morza w tych produktach”.

stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał co następuje.

**Ad. I** W części dotyczącej wprowadzenia do obrotu partii ryb nieprawidłowo oznakowanych oraz o niewłaściwych cechach organoleptycznych tj. , nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uwzględnił art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 r. Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. Urz. WE L 31 z 01.02.2002 r. ze zm.), zgodnie z którym wymierzana kara pieniężna powinna być proporcjonalna, odstraszająca i skuteczna.

W niniejszej sprawie strona popełniła czyn opisany w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej tj. wprowadziła do obrotu artykuły spożywcze – ryby nieodpowiadające jakości handlowej. Nie ma przy tym znaczenia czy produkty zostały wprowadzone do obrotu w wyniku celowego działania strony, czy też nie, gdyż to wyłącznie na stronie spoczywał obowiązek prawidłowego oznakowania oferowanych przez nią partii ryb. Należy też zaznaczyć, że wymierzana na podstawie tego przepisu kara jest środkiem sankcjonującym naruszenie prawa żywnościowego, a celem regulacji jest ogólnie pojęty interes konsumentów.

Konsument podejmując decyzję o wyborze i zakupie oferowanych do sprzedaży ryb kieruje się przede wszystkim podstawowymi informacjami dotyczącymi ich nazwy, producenta oraz jakości.

Na stronie postępowania, bezsprzecznie ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, a przede wszystkim dbałość o jakość produktów oferowanych konsumentom w należącym do strony sklepie, w szczególności środków spożywczych nietrwałych mikrobiologicznie, łatwo psujących się jakimi ryby. Właściwa jakość tej grupy produktów jest bardzo istotna, z uwagi na fakt, że są to środki spożywcze nietrwałe mikrobiologicznie i ich okres przydatności do spożycia jest krótki. Oferowanie tych środków spożywczych z oznakami zepsucia może spowodować niewątpliwie zagrożenie dla zdrowia konsumenta. Strona postępowania nie wykazała należytej staranności i dbałości o wprowadzany do obrotu towar.

Miarkując zakres naruszenia tut. Inspektor uznał, że cechy organoleptyczne ryb są najważniejszym elementem określającym ich jakość. Stwierdzona nieprawidłowość stanowiła rażące naruszenie wymagań jakości handlowej z punktu widzenia interesów i praw konsumentów.

Zdaniem organu wyłącznie strona postępowania, która powinna zwracać uwagę na jakość oferowanych artykułów spożywczych, należy uznać winnym stwierdzonych nieprawidłowości, ponieważ nie dołożył należytej staranności w zapobieganiu wprowadzania do obrotu produktów zepsutych, nieodpowiedniej jakości handlowej. Strona działając na rynku od kilku lat (data rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej 31.05.2011 r.), powinna zdawać sobie sprawę z ciężących na niej obowiązkach wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem i powinna zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne i odpowiadało normom ustawowym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 marca 2010 r., sygn. VI SA/Wa91/10).

Z materiałów zgromadzonych w tut. Inspektoracie wynika, że jest to pierwszy przypadek wprowadzenia przez stronę do obrotu na lokalny rynek artykułów spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku w części dotyczącej wprowadzenia do obrotu ww. środków spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej orzekł jak w sentencji.

**Ad II .** W części dotyczącej wprowadzenia do obrotu dwóch partii ryb zafałszowanych, w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. b oraz c ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, organ stwierdził i uznał, że ujawnione uchybienia w istotny sposób naruszały interesy konsumentów. Konsument podejmując decyzję o zakupie artykułów spożywczych – ryb kieruje się przede wszystkim informacjami zawartymi w oznakowaniu. Informacje te w związku z powyższym powinny być rzetelne, ponieważ wpływają na dokonanie wyboru konsumenta przy zakupie.

Konsument został wprowadzony w błąd, co do nazwy , ponieważ oferowana do sprzedaży ryba o nazwie sola faktycznie okazała się „Limanda żółtopłetwa” tj. znacznie tańszego surowca w porównaniu do ceny soli, konsument nabywał w rzeczywistości nie tylko inny, ale i tańszy wyrób o nieco odmiennych walorach smakowych, co w istotny sposób naruszało interesy konsumentów. Ryba sola to ryba delikatna, prawie, że pozbawiona ości (ma ich mało), lekko strawna, o wysokiej zawartości witaminy D<sub>3</sub>, białka i uważana jest za najwykwintniejszą rybę kuchni francuskiej. Natomiast limanda należy do ryb z gatunku flądrowatych tj. ryb o białym i tłustym mięsie, z których uzyskuje się małe i płaskie filety.

Natomiast w przypadku filetów z mintaja bez skóry z dodatkiem wody, pojedynczo mrożone, glazurowane, zawartość glazury 35% , konsument został wprowadzony w błąd co do składu , ponieważ w wyniku badań laboratoryjnych stwierdzono wyższą zawartość glazury tj.

41,5% a deklarowano 35%. Konsument kupując powyższą rybę na wagę jest narażony na straty finansowe, gdyż faktycznie kupuje i płaci za wodę ( glazurę) a nie za rybę.

Strona postępowania powinna zdawać sobie sprawę z ciężących na nim obowiązkach dot. wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem i zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne i odpowiadało normom ustawowym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 marca 2010 r., sygn. VI SA/Wa91/10). Wskazać należy, że niewiedza czy niezawiniona pomyłka nie zwalnia strony z tej odpowiedzialności.

Zdaniem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, opisane wyżej przesłanki, jakimi należało kierować się przy ustalaniu kary pieniężnej określonej w art. 40 a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych były podstawą do wymierzenia kary w wysokości 1500,00zł.

Organ uznał, że wymierzona stronie kara w tej wysokości będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej w szczególności bez cech zafałszowania, a także będzie najmniej uciążliwa z możliwych dostępnych środków. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa strona postępowania tj. Krzysztof Kaszkur BASS BOSS w Gdańsku, ul. Tarasy 1, powinna wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

**nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk**

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 201), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

**POUCZENIE**

- 1) Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni

od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.

- 2) Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).
- 3) Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 1604) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 201).

Otrzymują:

1. Pan Krzysztof Kaszkur  
BASS BOSS Krzysztof Kaszkur,  
ul. Tarasy 1  
80 – 041 Gdańsk
2. Wydział BA w/m
3. a/a

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Anna Klecha*  
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ROLNO-SPOŻYWCZYCH

Starszy Specjalista

*Piotr Pakowski*  
Piotr Pakowski

*M. 04. 2017*

<p>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk</p>	<p>Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37</p>
<p>Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych</p>	<p>Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40</p>

od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.

- 2) Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).
- 3) Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 1604) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 201).

Otrzymują:

1. Pan Krzysztof Kaszukur  
BASS BOSS Krzysztof Kaszukur,  
ul. Tarasy 1  
80 – 041 Gdańsk
2. Wydział BA w/m
3. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ  
*Anna Klech*  
Anna Klech  
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

<p>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk</p>	<p>Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37</p>
<p>Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych</p>	<p>Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40</p>