



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Gdańsk, 2017.04.19
POLSKI
Wysłano dnia 2017-04-19

Sygn. akt: ŻN.8361.797.2016.JŻ.ML

Sławomir Kupper

Mięso i Przetwory Mięsne Sławomir Kupper

Stary Bukowiec 1

83-431 Stary Bukowiec

DECYZJA Nr ŻN. D.39.2017.JŻ.

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza przedsiębiorcy Sławomirowi Kupper, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „Mięso i Przetwory Mięsne Sławomir Kupper”, główne miejsce wykonywania działalności: Stary Bukowiec 1, 83-431 Stary Bukowiec, karę pieniężną w wysokości 2.000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych) w związku z wprowadzeniem do obrotu dwóch partii środków spożywczych sprzedawanych luzem, bez opakowań, tj;

- 5,0 kg cielęciny w cenie 38,90 zł/kg, o wartości 194,50 zł;
- 2,3 kg łopatki cielęcej w cenie 28,90 zł/kg, o wartości 66,47 zł.

zafałszowanych w rozumieniu artykułu 3 pkt 10 lit. c ww. ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. powyżej z uwagi na podanie w oznakowaniu - na wywieszkach w miejscu ich sprzedaży, nazwy niezgodnej z prawdą.

19.01.2017

Przeprowadzone badania laboratoryjne dwóch próbek mięsa cielęcego pochodzącego z zakupu kontrolnego tj. 0,65 kg cielęciny w cenie 38,90 zł/kg oraz 0,474 kg łopatki cielęcej w cenie 28,90 zł/kg, wykazały, że ww. mięso nie odpowiada nazwie deklarowanej przez przedsiębiorcę, podanej w oznakowaniu na wywieszkach z ceną, w miejscu ich sprzedaży, ponieważ w zarówno próbce mięsa deklarowanego przez przedsiębiorcę jako: „Cielęcina 38,90 zł/kg” jak i w próbce mięsa deklarowanego przez przedsiębiorcę jako „Łopatka cielęca 28,90 zł/kg” nie stwierdzono obecności DNA krowy (*Bos taurus*).

Analiza laboratoryjna w obu badanych ww. próbkach wykazała obecność niedeklarowanego DNA świni (*Sus scrofa*).

Powyższe stwierdzono w toku kontroli przeprowadzonej w należącym do strony postępowania punkcie sprzedaży – lokalu (boksie 09) na terenie Hali Targowej w Gdańsku przy ul. Plac Dominikański 1 oraz w wyniku badań laboratoryjnych.

UZASADNIENIE

W dniach 14 i 19 grudnia 2016 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.797.2016.JO z dnia 14.12.2016 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30 kwietnia 2004 r., str. 1-14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 tom 45 s. 200-251) art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 1604), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 1059) przeprowadzili kontrolę w lokalu – boksie 09 na terenie Hali Targowej w Gdańsku przy ul. Plac Dominikański 1,80-844 Gdańsk, należącym do przedsiębiorcy Pana Sławomira Kupper, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Mięso i Przetwory Mięsne Sławomir Kupper”, główne miejsce wykonywania działalności: Stary Bukowiec 1, 83-431 Stary Bukowiec.

W toku kontroli do badań w Laboratorium Kontrolno-Analitycznym w Olsztynie UOKiK w Warszawie pobrano próbki mięsa cielęcego pochodzące z zakupu kontrolnego, tj. 0,65 kg cielęciny w cenie 38,90 zł/kg oraz 0,474 kg łopatki cielęcej w cenie 28,90 zł/kg.

Przeprowadzone badania wykazały, że pobrane mięso nie odpowiada nazwie deklarowanej przez przedsiębiorcę, podanej w oznakowaniu na wywieszkach z ceną, w miejscu ich sprzedaży,

ponieważ w zarówno próbce mięsa deklarowanego przez przedsiębiorcę jako: „Cielęcina 38,90 zł/kg” jak i w próbce mięsa deklarowanego przez przedsiębiorcę jako „Łopatka cielęca 28,90 zł/kg” nie stwierdzono obecności DNA krowy (*Bos taurus*).

Analiza laboratoryjna w obu badanych ww. próbkach wykazała obecność niedeklarowanego DNA świni (*Sus scrofa*).

Powyższe udokumentowano w Sprawozdaniu z badań Nr 863/2016 z dnia 28.12.2016 r. oraz w Sprawozdaniu z badań Nr 864/2016 z dnia 28.12.2016 r., które w dniu 02.01.2017 r. przesłano stronie postępowania na adres do doręczeń, podany we wpisie do CEIDG, wraz z pismem z dnia 02.01.2017 r., informując jednocześnie o możliwości zbadania zabezpieczonych próbek kontrolnych zarówno cielęciny jaki i łopatki cielęcej pochodzących z zakupu kontrolnego.

W odpowiedzi, pismem z dnia 23.01.2017 r. przedsiębiorca Sławomir Kupper poinformował tut. Inspektora, iż rezygnuje z badania zarówno próbki kontrolnej cielęciny a` 38,90 zł jaki i próbki kontrolnej łopatki cielęcej a` 28,90 zł.

Pismem z dnia 20.03.2017r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. środków spożywczych zafałszowanych w rozumieniu artykułu 3 pkt 10 lit. c ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych. Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 20.03.2017r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów w 2015 r. Odpowiedź otrzymano w dniu 31.03.2017r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 ww. rozporządzenia 178/2002, podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji, w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Rozporządzenie 178/2002, w art. 8 ust. 1 wskazuje, że prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością. Ma na celu zapobieganie oszukańczym lub podstępny praktykom, fałszowaniu żywności oraz wszelkim innym praktykom mogącym wprowadzać konsumenta w błąd.

Informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji, o czym mówi art. 7 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1169/2011. W myśl zaś art. 7 ust. 2 tego rozporządzenia, informacje na temat żywności muszą być rzetelne, jasne i łatwe do zrozumienia dla konsumenta.

Artykuł rolno-spożywczy zafalszowany, jak wynika z art. 3 pkt 10 b ustawy o jakości handlowej to produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą.

Ustawa o jakości handlowej w art. 40a ust. 1 pkt 4 wskazuje, że każdy, kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafalszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1.000 zł.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie wyżej cytowanych art. 40 a ust. 1 pkt. 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu zafalszowane artykuły rolno – spożywcze, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10). W niniejszej sprawie w sposób bezsporny zostało ustalone, że adresat decyzji wprowadził do obrotu zakwestionowane partie mięsa.

Ustalając wysokość kary pieniężnej, zgodnie z art. 40a ust. 5 tej ustawy, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uwzględnił: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stopień szkodliwości czynu uznał za bardzo istotny z punktu widzenia konsumenta, gdyż użycie w oznakowaniu na wywieszkach z ceną, w miejscu ich sprzedaży, nieprawdziwej nazwy produktu (cielęcina oraz łopatka cielęca), co wprowadzało konsumentów w błąd, uniemożliwiając im dokonanie świadomego wyboru zgodnego z ich oczekiwaniem i naruszyło ich prawnie chroniony interes. Przeprowadzone badania wykazały bowiem, że pobrane mięso nie odpowiadało nazwie deklarowanej przez przedsiębiorcę, ponieważ w zarówno próbie mięsa deklarowanego przez przedsiębiorcę jako: „Cielęcina 38,90 zł/kg” jak i w próbie mięsa deklarowanego przez przedsiębiorcę jako „Łopatka cielęca 28,90 zł/kg” nie stwierdzono obecności DNA krowy (*Bos taurus*). Analiza laboratoryjna w obu badanych ww. próbkach wykazała obecność niedeklarowanego DNA świni (*Sus scrofa*). Konsument dokonując zakupu ww. mięsa deklarowanego jako cielęce został narażony na straty materialne, ponieważ mięso wieprzowe jest zwykle oferowane w niższej cenie niż mięso cielęce. Warto również nadmienić, że mięso cielęce i mięso wieprzowe to różne jakościowo gatunki mięs. Cielęcina to mięso cieląt w wieku od 2 tygodni do 6 miesięcy a więc ze swej natury delikatniejsze niż mięso wieprzowe.

Ponadto to na stronie, jako na profesjonalście działającym na rynku spożywczym, prowadzącym sprzedaż detaliczną mięsa i wyrobów z mięsa w wyspecjalizowanych sklepach ciąży obowiązek zwracania szczególnej uwagi na fakt, aby do obrotu handlowego nie trafiały zafałszowane artykuły rolno-spożywcze.

Organ w pierwszym dniu kontroli ustalił, na podstawie pisemnego oświadczenia złożonego do akt sprawy, że przedsiębiorca Pan Sławomir Kupper oferowane do sprzedaży rodzaje cielęciny (w tym cielęcinę a` 38,90 zł/kg oraz łopatkę cielęcą), uzyskał osobiście w wyniku rozbioru półtuszy cielęcej. Strona postępowania wyjaśniła również, że cielęcina oferowana w cenie 38,90 zł/kg to górna cielęcina z udźca. Ponadto w dniu 15 grudnia 2016 r. strona postępowania faksem przesłała do Inspektoratu dokumenty wskazujące miejsce pochodzenia półtuszy cielęcej, tj. fakturę z dnia 14.12.2016 wraz z Handlowym Dokumentem Identyfikacyjnym nr 1395/2016, wystawioną przez Firmę Handlowo – Usługową Ryszard Woźniak, 83-424 Lipusz, Papiernia ul. Grajewo 3. Z przytoczonych dokumentów wynikało, iż do strony postępowania w dniu 14.12.2016 r. dostarczono m.in. półtusze cielęce w ilości 62,0 kg.

Strona postępowania powinna zdawać sobie sprawę z ciężących na nim obowiązkach dot. wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem i zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne i odpowiadało normom ustawowym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 marca 2010 r., sygn. VI SA/Wa91/10). Wskazać należy, że niewiedza czy niezawiniona pomyłka nie zwalnia strony z tej odpowiedzialności.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że strona po raz pierwszy naruszyła przepisy prawa żywnościowego w tym zakresie.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa strona postępowania powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 201), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

POUCZENIE

- 1) Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
- 2) Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).
- 3) Zgodnie z art. 40a ust. 8 Ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III Ustawy z dnia 29.08.1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 201).

Otrzymują:

- 1 Pan Sławomir. Kupper Mięso i Przetwory Mięsne Sławomir Kupper
ul. Plac Dominikański 1 lok.09, 80-844 Gdańsk (adres do doręczeń)
2. Wydział BA w/m
3. a/a

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40

POUCZENIE

1. Od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji – art. 127 §1 i 2 i 129 § 2 KPA. Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. M. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 KPA)
3. Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej w związku z § 9 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012 r., poz. 496), strona obowiązana jest uiścić ww. należność pieniężną na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

nr 03 101011400069692231000000 NBP/o Gdańsk

w terminie 14 dni, od dnia w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna.

Otrzymują:

1. Sławomir Kupper Mięso i Przetwory Mięsne Sławomir Kupper
ul. Plac Dominikański 1 lok.09, 80-844 Gdańsk (adres do doręczeń)
2. Wydział Budżetowo Administracyjny w. m.
3. a/a

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40

