



POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ W GDAŃSKU  
ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk  
tel. (58) 341-09-24, fax (58) 351-08-77  
<http://www.ihgd.pl> , e-mail: [ihgd@wp.pl](mailto:ihgd@wp.pl)

Słupsk, dnia 21 kwietnia 2017 r.

Sygn. akt: DS.ŻN.8361.326.2016.AS.AgS(AS)

21. 04. 2017

*Wojewódzki Inspektor*

**BIANCA Sp. z o.o.**  
**ul. Szczecińska 58**  
**76-200 Słupsk**

### **DECYZJA Nr DS.ŻN.D.18.2017.AS**

Na podstawie art. 40a ust. 5 c i ust. 5 d ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1604 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23) oraz § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

#### **Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

działając w osobie Joanny Zielińskiej – dyrektora Delegatury w Słupsku, Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – nr legitymacji 000071, na podstawie Upoważnienia z dnia 23 czerwca 2016 r. Nr PO.057.33.2016.PH.,

#### **odstępuje od wymierzenia kary pieniężnej**

z art. 40 a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 cyt. wyżej ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, Spółce BIANCA Spółka z o.o. w Słupsku przy ul. Szczecińskiej 58, zwanej dalej stroną postępowania, w związku z wprowadzeniem do

obrotu 1 partii mięsa mielonego drobiowego kl. A na wartość 32,14 zł wyprodukowanego przez Spółkę Blanca Sp. z o.o. nieodpowiadającego jakości handlowej w zakresie oznakowania określonego w przepisach o jakości handlowej z uwagi na:

- **brak na etykiecie informacji o zawartości procentowej tłuszczu oraz stosunku kolagenu do białka mięsa** wymaganych na podstawie art. 17 ust. 5 odnoszącego się do załącznika VI część B pkt 1 i 2 do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 ze zm.)* – wobec stwierdzenia niskiego stopnia szkodliwości czynu, niewielkiego zakresu naruszenia oraz braku stwierdzenia istotnych uchybień w dotychczasowej działalności przedsiębiorcy.

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w Sklepie INTERMARCHE przy ul. Szczecińskiej 58, 76-200 Słupsk, należącym do strony postępowania.

## UZASADNIENIE

W dniach 17 - 23 listopada 2016 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku DS.ŻN.057.326.2016.DP z dnia 17 listopada 2016 r., podstawa prawna kontroli: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004r. *w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.04.2004 r., str. 1 ze zm.)*, art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1604 ze zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. *o Inspekcji Handlowej* (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 1059 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w sklepie INTERMARCHE przy ul. Szczecińskiej 58, 76-200 Słupsk, będącym własnością Spółki BIANCA Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku.

Tematem kontroli objęto prawidłowość oznakowanie mięsa i przetworów mięsnych.

W toku kontroli stwierdzono, że do obrotu wprowadzono 1 partię drobiowego mięsa mielonego kl. A wartości 32,14 zł wyprodukowanego przez Spółkę Blanca Sp. z o.o. nieodpowiadającego jakości handlowej w zakresie oznakowania określonego w przepisach o jakości handlowej z uwagi na:

- **brak na etykiecie informacji o zawartości procentowej tłuszczu oraz stosunku kolagenu do białka mięsa** wymaganych na podstawie art. 17 ust. 5 odnoszącego się do załącznika VI część B pkt 1 i 2 do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U L 304 z 22.11.2011, s. 18 ze zm.).

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, zgodnie z dyspozycją art. 40 a ust. 1 pkt 3 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych: „ *kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno –spożywczych do obrotu nie niższej jednak niż 500 zł.*”

Pismem z dnia 04.04.2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu przedmiotowej partii mięsa drobiowego nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej. Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.), stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Strona w piśmie z dnia 07.04.2017 r. wyjaśniła, że stwierdzona nieprawidłowość dotycząca braku informacji o zawartości procentowej tłuszczu w stosunku kolagenu do białka mięsa było niedopatrzaniem wynikającym z niezamierzonej przyczyny, a zmieniających się przepisów prawa. Błąd w oznakowaniu został od ręki usunięty i skorygowany. Ponadto kwestionowany wyrób był wyprodukowany z chudego mięsa drobiowego o niskiej zawartości tłuszczu na miejscu i gwarantuje wartości, które zostały uzupełnione w opisie. Sprzedaż tego rodzaju mięsa jest marginalna i realizowana na życzenia klienta.

Pismem z dnia 04.04.2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do Spółki BIANCA Sp. z o.o. o wyliczenie i przesłanie informacji dotyczących wielkości obrotów oraz przychodów osiągniętych za rok 2016, celem uwzględnienia wszystkich okoliczności branych pod uwagę przy wymierzaniu kary pieniężnej. Odpowiedź otrzymano w dniu 10.04.2017r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zważył, co następuje:

W myśl art. 3 pkt 5 tej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych, przez jakość handlową należy rozumieć: „*cechy artykułu rolno – spożywczego dotyczącego jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.*”

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U L 304 z 22.11.2011, s. 18 ze zm.) w przepisach art. 8 ust. 2 i 5 wyraźnie wskazuje na podmioty działające na rynku spożywczym jako odpowiedzialne za zapewnienie konsumentom finalnym, rzetelnej i zgodnej z wymogami prawa informacji na temat żywności i tak:

- ust. 2 „*podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych.*” Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.
- ust. 5 „*podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że te wymogi są spełnione.*”

W myśl art. 4 ust. 1 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych wprowadzane do obrotu artykuły rolno- spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta

Ponadto art. 17 ust. 1 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz.Urz. UE L 31 z 1.2.2002, str. 1 ze zm.) stanowi, iż „*Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności i pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów*”.

Pod pojęciem „*obrotu*”, zgodnie z art. 3 pkt. 8 rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady cyt. wyżej przywołanym w art. 3 pkt 4 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, należy rozumieć „wprowadzenie na rynek”, tj. posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania.

Uwzględniając powyższe, za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także każdy przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi.

Analizując zebrane materiały w sprawie, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uwzględniając art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz.Urz. UE L 31 z 1.2.2002, str. 1 ze zm.), zgodnie z którym wymierzona kara pieniężna powinna być proporcjonalna, odstraszająca i skuteczna.

Organ wziął również pod uwagę przesłanki wskazane w art. 40 a ust. 5 c cytowanej wyżej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, tj. stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał, że stopień szkodliwości czynu był niski, a jego zaistnienie nie było istotne z punktu widzenia interesów konsumentów mając na względzie charakter oraz funkcję informacji o zawartości procentowej tłuszczu oraz stosunku kolagenu do białka mięsa. Było to mięso drobiowe, zgodnie z wiedzą klientowską jedno z chudszych i mniej kalorycznych od innych mięs oferowanych na rynku – wieprzowych, wołowych lub mieszanych. Brak tej informacji nie wpływało na dokonanie wyboru zakupu mięsa przez konsumentów.

Przy ocenie dotychczasowej działalności strony organ uwzględnił fakt, iż to był pierwszy przypadek naruszenia przepisów w ww. zakresie przez stronę postępowania. Brak jest zatem danych o uchybieniach kontrolowanego tym bardziej o charakterze istotnym w dotychczasowej działalności kontrolowanego.

W związku z powyższym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 40a ust. 5c ustawy o jakości artykułów rolno – spożywczych uznał, iż wyżej wymieniona nieprawidłowość nosiła przesłanki niskiego stopnia szkodliwości czynu oraz niewielkiego zakresu naruszenia i odstąpił od wymierzenia kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1–3a. cyt. ustawy.

Ponadto, organ uznał, że wymierzenie stronie kary pieniężnej nawet w minimalnej, ustawowej wysokości stałoby w sprzeczności z przepisem art. 17 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i rady (WE) nr 178/2002 i naruszałoby ustaloną w nim zasadę proporcjonalności.

W związku z powyższym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

## POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 – 950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 kpa).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Joanna Zielińska*  
**Joanna Zielińska**  
Dyrektor Delegatury w Słupsku

.....  
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji )

### Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a