



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ W GDAŃSKU**  
ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk  
tel/fax (58) 341-08-77,  
<http://www.ihgd.pl> , e-mail: sekretariat@ihgd.pl

24. 02. 2017

*M. K.*

Słupsk, dnia 24. lutego 2017 r.

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.362.2016.SK.AgS.

**Pani Wioleta Szczepko**  
**Wioleta Szczepko Sklep Rybny „MUSZELKA”**  
**ul. Stefana Banacha 6A lok. BOX 58**  
**76-200 Słupsk**  
**NIP: 839-300-08-62**

## **DECYZJA Nr DS.ŻN.D.13.2017.SK**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r., poz. 915 ze zm.) oraz art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. z 2016 r., poz. 23) w związku z § 4 pkt. 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku**  
działając w osobie Dominiki Parszczyńskiej- Starszego Specjalisty ds. kontroli i koordynowania pracy Zespołu Kontroli Delegatury w Słupsku, Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku– leg. nr 0000121, upoważnienie nr PO.057.18.2017.PH z dn. 31.01.2017 r., po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza Pani Wiolecie Szczepko, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: Wioleta Szczepko Sklep Rybny

„MUSZELKA” przy ul. Stefana Banacha 6A BOX 58 w Słupsku - karę pieniężną w wysokości 300,00 (słownie: trzysta zł 00/100) zł, w związku z niedopełnieniem obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen, cen i cen jednostkowych oraz cen jednostkowych w odniesieniu do 23 partii towarów tj.:

**1. brak cen na 3 partiach przetworów rybnych** oferowanych do sprzedaży, w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości, tj.:

- ścinki z łososia atlantyckiego EPIGON S.A, 1 kg,
- łosoś z kaparami MIRKO, 100 g,
- helskie w oleju ANCHOVIS, 100g,

**2. brak cen i cen jednostkowych na 14 partiach przetworów rybnych** oferowanych do sprzedaży, w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie ceny tego samego asortymentu o różnej gramaturze, tj.:

- filety śledziowe korzenne SEKO 200 g,
- rolmopsy SEKO 380 g/ 190 g,
- śledź w zalewie octowej SEKO, 800 g/ 320 g,
- filety śledziowe z olejem wiejskim SEKO, 550 g/ 335 g,
- filety śledziowe z suszonymi ziołami SEKO 550 g,
- filety śledziowe z suszonymi pomidorami SEKO 550 g,
- śledzie po góralsku MIRKO 500 g,
- śledzie po kaszubsku MIRKO 500 g,
- koreczki śledziowe miodowe MIRKO 220 g,
- koreczki śledziowe kaszubskie MIRKO 150 g,
- koreczki śledziowe giżyckie MIRKO 150 g,
- śledź z żurawiną MIRKO 150 g,
- śledź z suszonymi pomidorami MIRKO 180 g,
- śledzik po polsku MIRKO 500 g,

**3. brak cen jednostkowych na 6 partiach oferowanych do sprzedaży przetworów rybnych**, które uniemożliwiały konsumentowi porównanie cen produktów tego samego asortymentu o różnej gramaturze, tj.:

- śledziki krojone w sosie śmietankowym MIRKO 110 g,
- sałatka śledziowa z burakami LISNER 150 g,
- sałatka śledziowa z czerwoną fasolą LISNER 150 g,
- ryba w sosie pieczarkowym SEKO 500 g,
- filety śledziowe z żurawiną MORS 480 g,
- śledź z grzybami MIRKO 480 g.

co stanowiło naruszenie art. 4 ust.1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. z 2014 r., poz. 915 ze zm.) oraz § 3 ust. 1 i 2 i § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2015 r, poz. 2121).

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w dniu 09 grudnia 2016 r. w Sklepie Rybnym „MUSZELKA” w Słupsku przy ul. Stefana Banacha 6A BOX 58 należącym do strony.

## **Uzasadnienie**

W dniach 09 - 13 grudnia 2016 roku, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku - Delegatura w Słupsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku nr DS.ŻN.057.362.2016.DP z dnia 09 grudnia 2016 roku przeprowadzili kontrolę w sklepie rybnym „MUSZELKA” w Słupsku przy ul. Stefana Banacha 6A BOX 58 należącym do Pani Wiolety Szczepko, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: Wioleta Szczepko Sklep Rybny „MUSZELKA” przy ul. Stefana Banacha 6A BOX 58 w Słupsku.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity: Dz. U. 2016 r. poz. 1829 ze zm.). Zawiadomienie doręczono pocztą za potwierdzeniem odbioru w dniu 01.12.2016 r.

Podstawę prawną kontroli stanowił art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1059 ze zm.).

Zakresem kontroli objęto zagadnienia dotyczące prawidłowości uwidaczniania informacji cenowej. W toku kontroli inspektorzy oceniali prawidłowość uwidaczniania informacji cenowej mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. z 2014 r., poz. 915 ze zm.) oraz rozporządzenia wykonawczego do ww. ustawy, tj.: rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2015 r, poz. 2121).

W wyniku powyższego stwierdzono niedopełnienie obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen, cen i cen jednostkowych oraz cen jednostkowych, tj.: w odniesieniu do 20% oferowanych do sprzedaży towarów, tj. na 23 partiach wymienionych w sentencji decyzji.

Powyższa nieprawidłowość stanowiła naruszenie art. 4 ust.1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. z 2014 r., poz.915 ze zm.) oraz § 3 ust. 1 i 2 i § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2015 r., poz.2121).

Przedsiębiorca pani Wioleta Szczepko oświadczyła, że towar z brakującymi cenami i cenami jednostkowymi został dostarczony w dniu 09.12.2016 r. i nie zdążyłam uzupełnić wywieszek cenowych.

W dniu 12.12.2016 r. stwierdzono, że wszystkie oferowane do sprzedaży towary zostały uzupełnione informacją o cenie i cenie jednostkowej.

Biorąc pod uwagę powyższe regulacje należy stwierdzić, że w Sklepie Rybnym „MUSZELKA” w Słupsku przy ul. Stefana Banacha 6A BOX 58 należącym do strony, sposób uwidocznienia informacji cenowej nie spełniał obowiązków, określonych w przepisach art. 4 ust. 1 ww. ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz naruszał szczegółowe wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Rozwoju.

Konsument nie uzyskiwał jednoznacznej, niebudzącej wątpliwości informacji na temat cen i cen jednostkowych towarów oraz nie miał możliwości porównania cen towarów podobnych. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że strona w dniu 09.12.2016 r. w Sklepie Rybnym „MUSZELKA” w Słupsku przy ul. Stefana Banacha 6A BOX 58 – nie dopełniła obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz w § 3 ust 1 i 2 i § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług*, w związku z niewykonaniem obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych towarów.

Pismem z dnia 27 stycznia 2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu niewykonania w sklepie rybnym „MUSZELKA” w Słupsku przy ul. Stefana Banacha 6A BOX 58 – obowiązku wynikającego z art. 4 ust.1 ww. ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz w związku z § 3 ust. 1 i 2 i § 4 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia Ministra Rozwoju *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.

Ponadto w piśmie tym poinformowano stronę, że na podstawie art. 10 § 1 kpa stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w postępowaniu, w szczególności prawo do zapoznania się z aktami sprawy, sporządzania z nich notatek i odpisów oraz do składania wyjaśnień i wniosków dowodowych. Do dnia wydania decyzji strona z tej możliwości nie skorzystała.

Pismem z dnia 27.01.2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych przychodów i obrotów. Pismo w tej sprawie wpłynęło do Delegatury Inspekcji Handlowej w Słupsku w dn. 22.02.2017 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy *„W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru(usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen”*.

Szczegółowe zasady uwidaczniania cen zostały określone w rozporządzeniu wykonawczym do ww. ustawy, tj. w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w *sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2015 r, poz. 2121).

Zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia, cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Ponadto § 4 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według objętości, kilogram lub tonę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według masy, metr dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości, metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni, sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Ustawa o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi w art. 6 ust. 1: *„Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”*

Natomiast zgodnie z art. 8 Dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie ceny produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), kary za naruszenie przepisów krajowych, przyjętych w celu stosowania niniejszej dyrektywy, w tym m.in. wyżej

cytowanej ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług*: stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał, iż cena i cena jednostkowa jest ważnym czynnikiem mającym wpływ na podjęcie decyzji o zakupie towaru przez konsumenta, powinna więc być prawidłowo uwidoczniona dla kupującego w miejscu sprzedaży, ponieważ umożliwia konsumentom dokonanie oceny i porównanie cen między poszczególnymi produktami i tym samym dokonania świadomego wyboru.

Uznano, że zakres naruszonych obowiązków w stosunku do towarów, do których nie uwidoczniono wymaganych ustawą i rozporządzeniem informacji jest niewielki. W ofercie sklepu w dniu kontroli stwierdzono 23 partie tj. 20 % oferowanych do sprzedaży towarów nie spełniających powyższych wymogów prawa.

Od przedsiębiorcy, jako profesjonalnego uczestnika obrotu gospodarczego należy oczekiwać znajomości przepisów w zakresie m.in. regulacji dotyczących sposobu oznaczaniu ceną towarów. Dodatkowo, to na stronie postępowania, spoczywa obowiązek dołożenia wszelkich starań, aby nie dopuścić do sytuacji, w której przy towarze wyłożonym do sprzedaży, brak jest uwidocznienia jego ceny i ceny jednostkowej.

Przedsiębiorca należy do grupy mikro przedsiębiorców w rozumieniu art. 104 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1829 ze zm.).

Cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie ww. ustawy, jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Wystarczającą więc przesłanką do nałożenia kary pieniężnej jest samo stwierdzenie faktu braku uwidocznienia informacji, w tym przypadku w zakresie ceny i ceny jednostkowej towaru. Nie ma tutaj znaczenia czy niedopełnienie tego obowiązku miało charakter intencjonalny czy też nie lub czy nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) strony postępowania, czy też nie. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego, powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Żeby kara była odstrasżająca, jej wysokość zdaniem organu winna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara nałożona na podmiot winna także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinującą – represyjną, tj. być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości.

Z dokumentacji prowadzonej przez Inspektorat wynika, że jest to pierwszy przypadek stwierdzenia tego typu nieprawidłowości w okresie ostatnich 24 miesięcy u ww. przedsiębiorcy.

Biorąc pod uwagę wyżej wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie 300,00 zł, w stosunku do przewidzianej w ustawie kary w wysokości do 20 000 zł, należy uznać za zasadne.

**Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.**

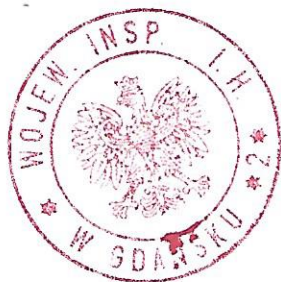
Na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług* karę pieniężną w wysokości 300,00 (słownie: tj. trzysta 00/100 ) zł, stanowiącą dochód budżetu państwa. Pani Wioleta Szczepko, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą: Sklep Rybny „MUSZELKA” przy ul. Stefana Banacha 6A BOX 58 w Słupsku, powinna wpłacić na rachunek bankowy

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku  
NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000**

lub w kasie Inspektoratu w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 –15:15 w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2017 r., poz.201), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

### Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 K p a stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 K p a.)
3. Zgodnie z art. 8 ust 1 i 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r., poz. 915 ze zm.) do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201).



z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ  
*Dobaczynska*  
Dominika Parszczyńska  
STARSZY SPECJALISTA  
ds. kontroli i koordynowania pracy Zespołu Kontroli....  
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

### Otrzymują:

1. Adresat
2. Wydział Budżetowo-Administracyjny WIIH w Gdańsku
3. a/a