



POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ W GDAŃSKU
ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel. (58) 341-09-24, fax (58) 351-08-77
<http://www.ihgd.pl> , e-mail: ihgd@wp.pl

16. 02. 2017

główny

Słupsk, dnia 15...luty 2017 r.

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.318.2016.AgS.AS

Konrad Bolesławski „FISH PLANET”
Konrad Bolesławski
Wodnica
ul. Lipowa 12
76-270 Ustka

DECYZJA Nr DS.ŻN.D.11.2017.AgS

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz art. 40 a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1604), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23) oraz § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie: Dominiki Parszczyńskiej - Starszego specjalisty ds. kontroli i koordynowania pracy Zespołu Kontroli Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku– leg. nr 0000121, upoważnienie nr PO.057.18.2017.PH z dn. 31.01.2017 r., po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

wymierza Panu Konradowi Bolesławskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: Konrad Bolesławski „FISH PLANET” Konrad Bolesławski ul. Lipowa 12, Wodnica, 76-270

Ustka, karę pieniężną w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset złotych 00/100) w związku z wprowadzeniem do obrotu 3 partii produktów rybnych o łącznej wartości 174,10 zł, tj.:

I. 1 partii *Pasztetu z łososia z żurawiną* a' 200 g w ilości 13 op., o wartości 104 zł, nr partii: 13236, termin przydatności do spożycia: należy spożyć do: 18.11.2016 wyprodukowanej przez Morpol Specialities Sp. z o.o. w Strzelinie nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania z uwagi na:

- **brak w wykazie składników, wyróżnienia od reszty składników „błonnika pszennego”, będącego produktem powodującym alergię lub reakcje nietolerancji**, co stanowiło naruszenie przepisów art.21 pkt 1 lit. b i załącznika II rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U UE L 304 z 22.11.2011, s. 18 ze zm.),

- **brak umieszczenia przy nazwie produktu, informacji uzupełniającej, dotyczącej szczególnych cech żywieniowych tego produktu**, co stanowiło naruszenie przepisów §3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dn. 16.09.2010 r. ze zm. w sprawie środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego,

- **brak oznakowania: wartością energetyczną, zawartością węglowodanów, białka i tłuszczu w 100 g produktu**, co stanowiło naruszenie przepisów § 3 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Ministra Zdrowia z dn. 16.09.2010 r. ze zm. w sprawie środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego (Dz. U. nr 180 poz.1214);

II. 1 partii *Kabanosów z łososia atlantyckiego* a' 200 g, w ilości 3 op., o wartości 21,00 zł, nr partii 13122, termin przydatności do spożycia: należy spożyć do: 28.11.2016 wyprodukowanej przez Morpol Specialities Sp. z o.o. w Strzelinie nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania z uwagi na:

- **brak w wykazie składników, wyróżnienia od reszty składników „błonnika pszennego”, będącego produktem powodującym alergię lub reakcje nietolerancji**, co stanowiło

naruszenie przepisów art.21 pkt 1 lit. b i załącznika II rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011r. ww.;

III. 1 partii *Łososia zrazy z pieczarkami wędzone na gorąco* (luz) w ilości 1,8 kg o wartości 49,10 zł, wyprodukowanej przez Morpol Specialities Sp. z o.o. w Strzelinie nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania z uwagi na:

- **brak w wykazie składników, wyróżnienia od reszty składników „błonnik pszenne”, będącego produktem powodującym alergię lub reakcję nietolerancji**, co stanowiło naruszenie przepisów § 19 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dn. 23.12.2004 r. w związku z art.21 pkt 1 lit. b i załącznikiem II rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011r. ww.,

- **brak umieszczenia przy nazwie produktu, informacji uzupełniającej, dotyczącej szczególnych cech żywieniowych tego produktu**, co stanowiło naruszenie przepisów §3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dn. 16.09.2010 r. ze zm. w sprawie *środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego*(Dz.U. nr 180 poz.1214),

- **brak oznakowania: wartością energetyczną, zawartością węglowodanów, białka i tłuszczu w 100 g produktu**, co stanowiło naruszenie przepisów § 3 ust. 1 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia Ministra Zdrowia.

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w Sklepie Firmowym Morpol w Duninowie 39,76-270 Ustka należącym do strony postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 04-10 listopad 2016 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku DS.ŻN.057.318.2016.DP z dnia 04 listopada 2016 r., podstawa prawna kontroli: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie *kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt* (Dz. U. L 165 z 30.04.2004 r., str. 1 ze zm.), art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 5 grudnia 2008

r. o organizacji rynku rybnego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1970 t.j.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1604) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. 2016 r., poz. 1059 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w Sklepie Firmowym Morpol w Duninowie 39,76-270 Ustka należącym do Pana Konrada Bolesławskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Konrad Bolesławski „FISH PLANET” Konrad Bolesławski ul. Lipowa 12, Wodnica, 76-270 Ustka, Tematem kontroli objęto jakość i oznakowanie ryb oraz produktów rybnych. W toku kontroli stwierdzono, że do obrotu wprowadzono:

I. 1 partię *Pasztetu z łososia z żurawiną* a’ 200 g w ilości 13 op., o wartości 104 zł, nr partii: 13236, termin przydatności do spożycia: należy spożyć do: 18.11.2016 wyprodukowaną przez Morpol Specialities Sp. z o.o. w Strzelinie nieodpowiadającą jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania tj.:

- art.21 pkt 1 lit. b i załącznik II rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011r., ze względu na brak w wykazie składników, wyróżnienia od reszty składników „błonnik pszennego”, będącego produktem powodującym alergię lub reakcje nietolerancji

- §3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dn. 16.09.2010 ze zm. w sprawie *środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego*, ze względu na brak umieszczenia przy nazwie produktu, informacji uzupełniającej, dotyczącej szczególnych cech żywieniowych tego produktu,

- § 3 ust. 1 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia Ministra Zdrowia, ze względu na brak oznakowania: wartością energetyczną, zawartością węglowodanów, białka i tłuszczu w 100 g produktu;

II. 1 partię *Kabanosów z łososia atlantyckiego* a’ 200 g, w ilości 3 op., o wartości 21,00 zł, nr partii 13122, termin przydatności do spożycia: należy spożyć do: 28.11.2016 wyprodukowaną przez Morpol Specialities Sp. z o.o. w Strzelinie

nieodpowiadającą jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania tj.:

- art.21 pkt 1 lit. b i załącznik II rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011r., ze względu na brak w wykazie składników, wyróżnienia od

reszty składników „błonnika pszennego”, będącego produktem powodującym alergię lub reakcje nietolerancji;

III. 1 partię *Łososia zrazy z pieczarkami wędzone na gorąco* (luz) w ilości 1,8 kg o wartości 49,10 zł, wyprodukowaną przez Morpol Specialities Sp. z o.o. w Strzelinie nieodpowiadającą jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania tj.:

- § 19 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dn. 23.12.2004 r. w związku z art.21 pkt 1 lit. b i załącznikiem II rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011r., ze względu na brak w wykazie składników, wyróżnienia od reszty składników „błonnika pszennego”, będącego produktem powodującym alergię lub reakcje nietolerancji,

- §3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dn. 16.09.2010 ze zm. w *sprawie środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego*, ze względu na brak umieszczenia przy nazwie produktu, informacji uzupełniającej, dotyczącej szczególnych cech żywieniowych tego produktu,

- § 3 ust. 1 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia Ministra Zdrowia, ze względu na brak oznakowania: wartością energetyczną, zawartością węglowodanów, białka i tłuszczu w 100 g produktu.

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, zgodnie z dyspozycją art. 40 a ust. 1 pkt 3 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu przez stronę postępowania artykułów spożywczych nieodpowiadających wymaganiom jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania.

Pismem z dnia 17.01.2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Do dnia wydania niniejszej decyzji strona z tych uprawnień nie skorzystała.

Pismem z dnia 17.01.2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do Pana Konrada Bolesławskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Konrad Bolesławski „FISH PLANET” Konrad Bolesławski ul. Lipowa 12, Wodnica, 76-270 Ustka, o wyciecenie i przesłanie informacji dotyczących wielkości obrotów oraz przychodów osiągniętych za rok 2015, celem uwzględnienia wszystkich okoliczności branych pod uwagę przy wymierzaniu kary pieniężnej.

Strona nie udzieliła odpowiedzi na powyższe pismo.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zważył, co następuje:

W myśl art. 3 pkt. 8 rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 roku *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 01.02.2002r. z późn. zm.) „wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”.

Ponadto art. 17 ust. 1 cyt. powyżej rozporządzenia stanowi, iż „Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności i pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt. 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych, oznacza cechy artykułu rolno – spożywczego dotyczącego jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno – spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta – art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

Biorąc pod uwagę treść art. 40 a ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych „kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez

producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno – spożywczych do obrotu nie niższej jednak niż 500 zł”.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno – spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał, że niewłaściwe oznakowanie 3 partii produktów rybnych uniemożliwiało konsumentowi uzyskanie pełnej i rzetelnej informacji o nabywanym towarze.

Strona będąc przedsiębiorcą działającym na detalicznym rynku artykułów rolno – spożywczych powinna sobie zdawać sprawę z ciężących na niej obowiązkach dotyczących wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem i powinna zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne i odpowiadało normom ustawowym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19.03.2010 r. sygn. akt. VI SA/Wa91/10). Wskazać należy, że niewiedza czy niezawiniona pomyłka nie zwalnia strony z tej odpowiedzialności. Bardzo często składniki produktu są najważniejszym elementem oznakowania, mającym wpływ na wybór środka spożywczego dokonywanego przez konsumentów, zwłaszcza gdy osoby te zwracają uwagę na składniki produktu powodujące alergie lub reakcje nietolerancji bądź wybierają produkty oznaczone jako bezglutenowe.

Jest to pierwszy przypadek stwierdzenia naruszenia przepisów ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych cyt. wyżej u kontrolowanego przedsiębiorcy.

Biorąc powyższe pod uwagę, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał, że kara pieniężna w wysokości 500,00 zł wymierzona przedsiębiorcy, będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży dostępne były wyłącznie artykuły odpowiadające jakości handlowej. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej, przede wszystkim do dołożenia należytej staranności w zakresie zapewnienia rzetelnej i

odpowiadającej wymaganiom prawa informacji o składnikach i właściwościach produktów dostarczanych konsumentom.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu, Pan Konrad Bolesławski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Konrad Bolesławski „FISH PLANET” Konrad Bolesławski ul. Lipowa 12, Wodnica, 76-270 Ustka, powinien wpłacić na **rachunek bankowy**

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000**

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015r., poz. 613), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 kpa).
3. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1604) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz. 613).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Dominika Palszczyńskiego
Dominika Palszczyński
STARSZY SPECJALISTA
ds. kontroli i koordynacji pracy Zespołu kontrolnego

(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a
3. Wydział Budżetowo-Administracyjny WI IH w Gdańsku