



POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ W GDAŃSKU
ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel. (58) 341-09-24, fax (58) 351-08-77
<http://www.ihgd.pl>, e-mail: ihgd@wp.pl

16. 02. 2017

Słupsk, dnia 15...luty 2017 r.

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.289.2016.AgS.AS

SEKO S.A.
ul. Zakładowa 3
89-620 Chojnice

DECYZJA Nr DS.ŻN.D.9.2017.AgS

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3, pkt 4 oraz 40 a ust. 4 i ust. 5 c ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1604), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23) oraz § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013r. w sprawie *upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku,*

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie: Dominiki Parszczyńskiej - Starszego specjalisty ds. kontroli i koordynowania pracy Zespołu Kontroli Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – leg. nr 0000121, upoważnienie nr PO.057.18.2017.PH z dn. 31.01.2017 r., po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

- I. **wymierza** Spółce SEKO S.A. ul. Zakładowa 3 w Chojnicach karę pieniężną w wysokości 2000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych 00/100) w części dotyczącej wprowadzenia do obrotu 2 partii produktów rybnych o łącznej wartości 184,66 zł, tj.:

a) 1 partii mrożonych filetów soli bez skóry w ilości 3,5 kg w cenie 11,78 zł/kg o wartości 41,23 zł, zafałszowanej w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* cytowanej wyżej z uwagi na:

- **podanie w oznakowaniu, w miejscu sprzedaży (cennik na mrożonki-promocja), niezgodnej z prawdą nazwy gatunku ryby** tj.: „sola filet bez skóry” podczas gdy faktycznie były to „mrożone glazurowane filety z limandy żółtopłetwej bez skóry”,

b) 1 partii mrożonych filetów dorsza bez skóry w ilości 6,804 kg w cenie 21,08 zł/kg o wartości 143,43 zł zafałszowanej w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* ww. z uwagi na:

- **podanie w oznakowaniu, w miejscu sprzedaży (cennik na mrożonki-promocja) niezgodnej z prawdą nazwy gatunku ryby** tj.: „dorsz filet bez skóry” podczas gdy faktycznie były to „filety mrożone z czarniaka bez skóry”,

II. **odstępuje** od wymierzenia kary pieniężnej Spółce SEKO S. A. ul. Zakładowa 3 w Chojnicach, w części dotyczącej wprowadzenia do obrotu 1 partii *Klopsików dorszowatych a'800g* w ilości 10 szt. wartości 66,00 zł, nr partii produkcyjnej 291 N, termin przydatności do spożycia:16.12.16 produkcji SEKO SA w Chojnicach nieodpowiadających jakości handlowej określonej w deklaracji producenta ze względu na:

- **niezgodną z deklaracją producenta na opakowaniu produktu, niższą zawartość tłuszczu** - deklaracja 14g, a faktyczna zawartość tłuszczu 6,3g

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w Sklepie Firmowym SEKO S.A. w Chojnicach przy ul. Zakładowej 3.

UZASADNIENIE

W dniach 18-28 października 2016 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku DS.ŻN.057.289.2016.DP z dnia 18 października 2016 r., podstawa prawna kontroli: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z

prawem paszowym i żywnościowym oraz regulacjami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.04.2004 r., str. 1 ze zm.); art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o organizacji rynku rybnego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1970 t.j.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1604) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 1059 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w Sklepie Firmowym SEKO S.A. ul. Zakładowa 3 w Chojnicach, będącym własnością Spółki SEKO S.A ul. Zakładowa 3 w Chojnicach.

Tematem kontroli objęto jakość i oznakowanie ryb oraz produktów rybnych. W toku kontroli stwierdzono, że do obrotu wprowadzono, wymienione wyżej, 3 partie produktów rybnych tj.:

- I. 1 partię mrożonych filetów soli bez skóry w ilości 3,5 kg w cenie 11,78 zł/kg o wartości 41,23 zł, , zafałszowaną w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cytowana wyżej, z uwagi na:
 - podanie w oznakowaniu, w miejscu sprzedaży (cennik na mrożonki-promocja), niezgodnej z prawdą nazwy gatunku ryby tj.: „sola filet bez skóry” podczas gdy faktycznie były to „mrożone glazurowane filety z limandy żółtopłetwej bez skóry”,
- II. 1 partię mrożonych filetów z dorsza bez skóry w ilości 6,804 kg w cenie 21,08 zł/kg o wartości 143,43 zł zafałszowaną w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych ww. z uwagi na:
 - podanie w oznakowaniu, w miejscu sprzedaży (cennik na mrożonki-promocja) niezgodnej z prawdą nazwy gatunku ryby tj.: „dorsz filet bez skóry” podczas gdy faktycznie były to „filety mrożone z czarniaka bez skóry”,
- III. 1 partię *Klopsików dorszowatych a’800g* w ilości 10 szt. wartości 66,00 zł, nr partii produkcyjnej 291 N, termin przydatności do spożycia:16.12.16 produkcji SEKO SA w Chojnicach nieodpowiadających jakości handlowej określonej w deklaracji producenta ze względu na:
 - niezgodną z deklaracją producenta na opakowaniu produktu, niższą zawartość tłuszczu.

W toku czynności kontrolnych pobrano do badań laboratoryjnych, przeprowadzonych w Laboratorium Kontrolno - Analitycznym UOKiK z siedzibą w Olsztynie, próbkę ww. *Klopsików dorszowatych a’800g* w ilości 3 szt. o wartości 19,80 zł (protokół pobrania próbki nr 094703 z dn. 18.10.16).

W wyniku przeprowadzonych badań (Sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 744/2016 z dn. 17.11.16) stwierdzono niższą zawartość tłuszczu (6,3g) niż zadeklarował producent na opakowaniu produktu (14g). Niższa zawartość tłuszczu nie mieściła się w zakresie limitu tolerancji dla żywności innej niż suplementy żywnościowe, obejmującego niepewność pomiaru i uwzględniającego wytyczne dotyczące zasad zaokrąglania w odniesieniu do informacji o wartości odżywczej żywności.

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, zgodnie z dyspozycją art. 40 a ust. 1 pkt 3 i 4 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu przez stronę postępowania 1 partii *Klopsików dorszowatych* niewłaściwie oznakowanych oraz 2 partii ryb zafałszowanych - filetów mrożonych.

Pismem z dnia 17.01.2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych. Strona, w otrzymanym w dn. 24.10.16 r. przez Delegaturę IH w Słupsku drogą elektroniczną, piśmie wyjaśniła, że błędnie podane nazwy gatunków ryb były wynikiem pomyłki przy redakcji cennika dostępnego dla klientów w Sklepie Firmowym SEKO S.A. w Chojnicach.

Pismem z dnia 17.01.2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do Spółki SEKO S.A. ul. Zakładowa 3 w Chojnicach o wyliczenie i przesłanie informacji dotyczących wielkości obrotów oraz przychodów osiągniętych za rok 2016, celem uwzględnienia wszystkich okoliczności branych pod uwagę przy wymierzaniu kary pieniężnej.

Pismo w tej sprawie wpłynęło do Delegatury IH w Słupsku w dniu 07.02.2017 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zważył, co następuje:

W myśl art. 3 pkt. 8 rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 roku *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego*

procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 01.02.2002r. z późn. zm.) „wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”.

Ponadto art. 17 ust. 1 cyt. powyżej rozporządzenia stanowi, iż „Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności i pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt. 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych, oznacza cechy artykułu rolno – spożywczego dotyczącego jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno – spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta – art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

Artykuł rolno-spożywczy zafałszowany zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 10 lit. c ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych to „produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej”.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych cyt. wyżej stanowi w art. 40 a ust. 1 pkt 4 „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafałszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1.000 zł”.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie ww. artykułu wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy w stosunku do kogo zostanie spełniona przesłanka wprowadzenia

do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub nieodpowiadających deklaracji producenta, podlega karze określonej w tym przepisie. Zatem samo stwierdzenie faktu wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nie spełniających ww. wymagań, powoduje konieczność wymierzenia kary.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzane w tego rodzaju sprawach, po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40 a ust. 5 ww. ustawy, nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28.07.10 r., sygn. VI SA/Wa 769/10)

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno – spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno - spożywczych..

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał, że stopień szkodliwości czynu jest istotny mając na względzie interesy potencjalnego konsumenta. Niewłaściwe oznakowanie 2 partii mrożonych filetów z ryb tj.: podanie niezgodnej z prawdą nazwy gatunku, oferowanej do sprzedaży ryby, wprowadzało konsumenta w błąd. Podejmując decyzję o zakupie, nawet w przypadku promocji, klient oczekuje artykułu pełnowartościowego, a informacje na jego temat powinny w pełni odzwierciedlać rzeczywiste właściwości danego produktu. Na podstawie wyglądu mrożonych filetów z ryb, konsument nie jest w stanie dokonać ich identyfikacji, musi zaufać przedsiębiorcy, który wprowadza je do obrotu.

Strona będąc przedsiębiorcą działającym na detalicznym rynku artykułów rolno – spożywczych, powinna sobie zdawać sprawę z ciążących na niej obowiązkach dotyczących wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem i powinna zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne i odpowiadało normom ustawowym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19.03.2010 r. sygn. akt. VI SA/Wa91/10). Wskazać należy, że niewiedza czy niezawiniona pomyłka nie zwalnia strony z tej odpowiedzialności, a posiadając wieloletnią znajomość branży rybnej, strona powinna

szczególnie starannie informować klientów, co do wprowadzanych do obrotu produktów rybnych, nawet wtedy, gdy nie jest ich producentem.

Oceniając zakres naruszenia tut. Inspektor uznał, że prawidłowe i rzetelne oznakowanie produktów jest jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej. Wymierzając karę pieniężną, organ uwzględnił również wartość zakwestionowanych towarów, które oferowane były do sprzedaży w dniu kontroli tj. 2 partie mrożonych filetów z ryb o łącznej wartości 184,66 zł.

Jest to pierwszy przypadek stwierdzenia naruszenia przepisów ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych cyt. wyżej u kontrolowanego przedsiębiorcy.

Na podstawie oświadczenia strony organ orzekający zaliczył stronę do przedsiębiorców zatrudniających powyżej 250 pracowników.

Biorąc powyższe pod uwagę, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał, że kara pieniężna w wysokości 2000,00 zł wymierzona przedsiębiorcy, będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży dostępne były wyłącznie artykuły odpowiadające jakości handlowej. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej, przede wszystkim z uwagi na wykazane powyżej niedopełnienie należytej staranności w zakresie zapewnienia rzetelnej informacji o oferowanych do sprzedaży produktach.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku **podejmując decyzję o odstąpieniu** od wymierzenia kary pieniężnej w części dotyczącej wprowadzenia do obrotu 1 partii *Klopsików dorszowatych a'800g* w ilości 10 szt. wartości 66,00 zł, nieodpowiadających jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tego wyrobu z uwagi na niższą zawartość tłuszczu – wziął pod uwagę min. treść wyjaśnień, jakie strona złożyła w piśmie nadesłanym w dniu 16.12.2016 r. do Delegatury IH w Słupsku. Surowce pochodzenia morskiego (ryby) wykazują się dużą zmiennością biologiczną związaną z sezonowością połowów, obszarem połowów oraz różnicami osobniczymi, dlatego też różnice w zawartości tłuszczu w całej rybie mogą wahać się w zależności od pory roku od 6% do nawet 30%.

Tłuszcz zawarty w przedmiotowym artykule spożywczym nie pochodzi wyłącznie z ryb, ponieważ jest to produkt smażony i z całą pewnością zawartość tłuszczu nie stanowi podstawy do jego zakupu. Mniejsza zawartość tłuszczu w ww. produkcie, czyni go jeszcze bardziej atrakcyjnym, zdrowszym dla konsumenta, który z tego powodu nie ponosi żadnej szkody.

W związku z powyższym Pomorski Inspektor zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 40a ust. 5c ustawy o jakości artykułów rolno – spożywczych uznał, iż wyżej wymieniona nieprawidłowość

nosiła przesłanki niskiego stopnia szkodliwości czynu oraz niewielkiego zakresu naruszenia i odstąpił od wymierzenia kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1–3a. cyt. ustawy.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa Spółka SEKO S.A. ul. Zakładowa 3 w Chojnicach, powinna wpłacić na **rachunek bankowy**

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015r., poz. 613), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 kpa).
3. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1604) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz. 613).



Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a
3. Wydział Budżetowo-Administracyjny WI IH w Gdańsku

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Dominika Praszczyńska
STARSZY SPECJALISTA

ds. kontroli i koordynowania pracy Zespołu Kontroli

(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)