



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Sygn. akt: ŻN.8361.615.2016.ZS.MK

Gdańsk, 2017.02. 09

de

POLECENY

Wysiar 2017a.02...09

**Lidl Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Spółka komandytowa
ul. Poznańska 48, Jankowice
62-080 Tarnowo Podgórne**

DECYZJA Nr ŻN.D.12.2017.ZS

Na podstawie art. 40a ust. 5c i ust. 5 d ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 ze zm.), art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2016r., poz. 23 ze zm.) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.9.2017.PH z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – leg. nr 000004, upoważnienie Nr PO.110.9.2017.PH,

odstępuje od wymierzenia kary pieniężnej

z art. 40 a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cytowanej wyżej, przedsiębiorcy Lidl Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, ul. Poznańska 48, Jankowice, 62-080 Tarnowo Podgórne, zwanym dalej stroną postępowania, kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu partii szynki Szwarzwaldzkiej, Schwarzwälder Schinken CHOG - szynki wieprzowej, wędzonej dojrzewającej à 350g w ilości 22 opakowań w cenie 12,99 zł/op o wartości 285,78 zł, z oznaczeniami: Hans Adler OHG, Am Lindenbuck 3, D-79844 Bonndorf, Niemcy, najlepiej spożyć przed 13.11.16, L 3 265, nieodpowiadającej jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu z uwagi na niższą zawartość tłuszczu, - wobec stwierdzenia niskiego stopnia szkodliwości czynu, niewielkiego

zakresu naruszenia oraz braku stwierdzenia istotnych uchybień w dotychczasowej działalności przedsiębiorcy.

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w sklepie Lidl w Gdyni, przy ul. Morskiej 116, należącym do stron postępowania i badań laboratoryjnych

UZASADNIENIE

W dniach 3-11 października 2016r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.615.2016.JO z dnia 30.09.2016r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1,2,3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1604), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1059 ze zm.), przeprowadzili kontrolę w sklepie Lidl w Gdyni, przy ul. Morskiej 116, należącym do strony postępowania.

W toku kontroli pobrano do badań laboratoryjnych m.in. próbkę szynki Szwarzwaldzkiej, Schwarzwälder Schinken CHOG - szynki wieprzowej, wędzonej dojrzewającej à 350g z partii o wartości 285,78 zł, z oznaczeniami: Hans Adler OHG, Am Lindenbuck 3, D-79844 Bonndorf, Niemcy, najlepiej spożyć przed 13.11.16, L 3 265.

Przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały wyższą zawartość białka oraz niższą zawartość tłuszczu w porównaniu z wymaganiami określonymi w deklaracji producenta na opakowaniu przedmiotowej próbki.

Szczegółowe dane zawarto w sprawozdaniu z badań nr 632/2016 z dnia 24.10.2016 r.

Tut. Inspektor, po uwzględnieniu tolerancji zalecanej przez Komisję Europejską z grudnia 2012 r. , zakwestionował ostatecznie produkt z uwagi na niższą zawartość tłuszczu, o czym poinformował stronę w piśmie z dnia 02.11.2016 r.

W piśmie tym tut. Inspektor poinformował stronę również o przysługującym jej prawie do wystąpienia z wnioskiem o zbadanie próbki kontrolnej tego produktu. Z prawa tego strona postępowania skorzystała kierując taki wniosek do tut. Inspektora w piśmie z dnia 08.11.2016 r., które wpłynęło do tut. Inspektoratu w dniu 15.11.2016 r., tj. po upływie daty minimalnej trwałości przedmiotowego produktu. Pismem z dnia 23.11.2016 r. tut. Inspektor poinformował o powyższym stronę, która w odpowiedzi udzielonej w piśmie z dnia 30.11.2016 r. zrezygnowała z badania próbki kontrolnej tego produktu z uwagi na upływanie daty minimalnej trwałości.

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu przez kontrolowanego artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 40a ust. 1 pkt. 3 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych: „kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej niż 500 zł.”

Pismem z dnia 11.01.2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu przedmiotowej szynki nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej. Ponadto w piśmie tym poinformowano stronę o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania oraz o prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji (art. 10 § 1 KPA).

Strona nie skorzystała/ skorzystała z tych uprawnień.

Pismem z dnia 11.01.2017r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów. Odpowiedź otrzymano w dniu 23.01.2017 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził, co następuje.

W świetle przepisu art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych *przez jakość handlową należy rozumieć* cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz *wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania* nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str. 18 ze zm.) w przepisach art. 8 ust. 2, 5 i 6 wyraźnie wskazuje na podmioty działające na rynku spożywczym

jako odpowiedzialne za zapewnienia konsumentom finalnym, rzetelnej i zgodnej z wymogami prawa informacji na temat żywności, w tym żywności nieopakowanej, i tak:

- ust. 2 „*podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych.*” Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

- ust. 5 „*podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione.*”

- ust. 6 „*podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą przekazywanie informacji na temat żywności nieopakowanej przeznaczonej do dostarczenia do konsumenta finalnego lub do zakładów żywienia zbiorowego podmiotowi działającemu na rynku spożywczym otrzymującemu żywność, aby umożliwić, tam gdzie jest to wymagane, przekazywanie konsumentom finalnym obowiązkowych informacji na temat żywności.*”

W myśl art. 4 ust. 1 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Artykuł 17 ust. 1 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L 31 z 1.2.2002, str. 1 ze zm.) stanowi: „*Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów*”.

Pod pojęciem „*obrotu*”, zgodnie art. 3 pkt 8 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego Rady cyt. wyżej przywołanym w art. 3 pkt 4 cytowanej ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych, należy rozumieć „wprowadzenie na rynek”, tj. posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję lub inne formy dysponowania.

Uwzględniając powyższe, za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także każdy przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi.

Analizując zebrane materiały w sprawie, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uwzględnił art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 r. Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. Urz. WE L 31 z 01.02.2002 r. ze zm.), zgodnie z którym wymierzana kara pieniężna powinna być proporcjonalna, odstrasżająca i skuteczna.

Organ wzięł również pod uwagę przesłanki wskazane w art. 40a ust. 5c cytowanej ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*, tj. stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał, że stopień szkodliwości czynu był niski, a jego zaistnienie nie było istotne z punktu widzenia interesów konsumentów, mając na względzie charakter oraz pełnioną funkcję składnika odżywczego zakwestionowanego w wyniku badań i znikomy wpływ stwierdzonego odchylenia na jakość szynki.

Przy ocenie dotychczasowej działalności strony organ uwzględnił fakt, iż był to pierwszy przypadek naruszenia przez stronę postępowania przepisów prawa żywnościowego i wprowadzenia do obrotu na lokalny rynek artykułów rolno - spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonych w przepisach o jakości handlowej, co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku mając na względzie okoliczności w sprawie stwierdził, że niski stopień szkodliwości czynu a ponadto brak istotnych uchybień w dotychczasowej działalności strony stanowią wystarczające przesłanki przemawiające za odstąpieniem od wymierzenia kary pieniężnej.

Ponadto, organ uznał, że wymierzenie stronie kary pieniężnej nawet w minimalnej, ustawowej wysokości stałoby w sprzeczności z przepisem art. 17 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 i naruszałoby ustaloną w nim zasadę proporcjonalności. W związku z powyższym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie

14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.

2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).

Otrzymują:

1. Lidl Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa
ul. Poznańska 48 Jankowice 62 – 080 Tarnowo Podgórne
2. a. a.



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	