



POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ W GDAŃSKU
ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel. (58) 341-09-24, fax (58) 351-08-77
<http://www.ihgd.pl>, e-mail: sekretariat@ihgd.pl

Słupsk, dnia 18.05.2017 r.

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.64.2017.AgS.MP.

18. 05. 2017

Robert Treder
HEROS – Robert Treder
ul. S. Żeromskiego 9/10
84-300 Lębork

DECYZJA Nr DS.ŻN.D.23.2017.AgS

Na podstawie art. 40a ust. 5 c i ust. 5 d ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1604), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23) oraz § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie Joanny Zielińskiej – Dyrektora Delegatury w Słupsku, Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – nr legitymacji 000071, na podstawie upoważnienia nr PO.057.33.2016.PH z dnia 23.06.2016r., po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

odstępuje od wymierzenia kary pieniężnej

z art. 40a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1604) przedsiębiorcy panu Robertowi Treder prowadzącemu

działalność gospodarczą pod nazwą: „HEROS – Robert Treder”, ul. S. Żeromskiego 9/10 w Lęborku w związku z wprowadzeniem do obrotu:

I. 1 partii Kielbasy białej w ilości 30 op. o łącznej masie 29,93 kg, o wartości 395,38 zł, nr partii: 058, termin przydatności do spożycia: należy spożyć do: 14.03.2017, wyprodukowanej przez Zakłady Mięsne KIER Elżbieta Klimacka, Jastrzębie 30, 86-140 Drzycim nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania tj.:

- art.21 pkt 1 lit. b i załącznik II rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.), ze względu na brak w wykazie składników wyróżnienia od reszty składników „błonnik pszenno”, będącego produktem powodującym alergię lub reakcję nietolerancji;

II. 1 partii Kielbasy surowej białej ekstra w ilości 9 op. o łącznej masie 8,15 kg, o wartości 118,99 zł, nr partii 05102160013010008741, termin przydatności do spożycia: należy spożyć do: 05.03.2017, wyprodukowanej przez Prosiaczek Sp. z o.o., Krąplewice 35, 86-131 Jezewo nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania tj.:

- art.21 pkt 1 lit. b i załącznik II ww. rozporządzenia (UE) nr 1169/2011, ze względu na brak w wykazie składników wyróżnienia od reszty składników „błonnik pszenno”, będącego produktem powodującym alergię lub reakcję nietolerancji oraz ze względu na brak wyróżnienia w dobrowolnej informacji o treści „produkt może zawierać:” soi, mleka, selera i gorczycy tj. produktów powodujących alergię lub reakcję nietolerancji,

- §3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dn. 16.09.2010 ze zm. w sprawie środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego, ze względu na brak umieszczenia przy nazwie produktu, informacji uzupełniającej, dotyczącej szczególnych cech żywieniowych tego produktu;

III. 1 partii Metki wiejskiej w ilości 3 op. o łącznej masie 3,4 kg o wartości 47,26 zł, termin przydatności do spożycia: 08.03.17, nr partii: 24.02.17, wyprodukowanej przez „Masarnię Dominik” Spółka Jawna Artur i Rafał Mieczkowski, Godętowo 18, 84-218 Łęczycza nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania tj.:

- art. 9 ust. 1 lit. 1 ww. rozporządzenia (UE) nr 1169/2011, ze względu na brak w oznakowaniu obowiązkowej informacji o wartości odżywczej produktu,

ze względu na niski stopień szkodliwości czynu, niewielki zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu na rynku artykułów rolno-spożywczych.

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w Hurtowni mięsa i wędlin „HEROS” w Lęborku, należącej do przedsiębiorcy Roberta Tredera.

UZASADNIENIE

W dniach 2 – 15 marca 2017r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Delegatura w Słupsku działając na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli DS.ŻN.057.64.2017.DP z dnia 02.03.2017r. wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, podstawa prawna kontroli: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.04.2004 r., str. 1 ze zm.); art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o organizacji rynku rybnego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1970 t.j.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1604) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 1059 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w Hurtowni mięsa i wędlin „HEROS” w Lęborku, należącej do Roberta Tredera prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: „HEROS – Robert Treder”, ul. S. Żeromskiego 9/10, 84-300 Lębork.

Przedmiot kontroli objął jakość i oznakowanie mięsa oraz surowych produktów mięsnych.

W toku kontroli, inspektorzy kontroli, stwierdzili, że do obrotu zostały wprowadzone, 3 partie produktów mięsnych tj.:

I. 1 partia Kielbasy białej w ilości 30 op. o łącznej masie 29,93 kg, o wartości 395,38 zł, nr partii: 058, termin przydatności do spożycia: należy spożyć do: 14.03.2017, wyprodukowanej przez Zakłady Mięsne KIER Elżbieta Klimacka, Jastrzębie 30, 86-140 Drzycim, nieodpowiadająca jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania tj.:

- art.21 pkt 1 lit. b i załącznik II ww. rozporządzenia (UE) nr 1169/2011, ze względu na brak w wykazie składników, wyróżnienia od reszty składników „błonnika pszennego”, będącego produktem powodującym alergię lub reakcję nietolerancji;

II. 1 partia Kielbasy surowej białej ekstra w ilości 9 op. o łącznej masie 8,15 kg, o wartości 118,99 zł, nr partii 05102160013010008741, termin przydatności do spożycia: należy spożyć do: 05.03.2017, wyprodukowanej przez Prosiaczek Sp. z o.o., Krąplewice 35, 86-131 Jezewo, nieodpowiadająca jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania tj.:

- art.21 pkt 1 lit. b i załącznik II ww. rozporządzenia (UE) nr 1169/2011, ze względu na brak w wykazie składników, wyróżnienia od reszty składników „błonnik pszennego”, będącego produktem powodującym alergię lub reakcje nietolerancji oraz ze względu na brak wyróżnienia w dobrowolnej informacji o treści „produkt może zawierać:” soi, mleka, selera i gorczycy tj. produktów powodujących alergię lub reakcje nietolerancji,

- §3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dn. 16.09.2010 ze zm. w sprawie *środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego*, ze względu na brak umieszczenia przy nazwie produktu, informacji uzupełniającej, dotyczącej szczególnych cech żywieniowych tego produktu;

III. 1 partia Metki wiejskiej w ilości 3 op. o łącznej masie 3,4 kg o wartości 47,26 zł, termin przydatności do spożycia: 08.03.17, nr partii: 24.02.17, wyprodukowanej przez „Masarnię Dominik” Spółka Jawna Artur i Rafał Mieczkowsy, Godętowo 18, 84-218 Łęczycza, nieodpowiadająca jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania tj.:

- art. 9 ust. 1 lit. 1 ww. rozporządzenia (UE) nr 1169/2011, ze względu na brak w oznakowaniu obowiązkowej informacji o wartości odżywczej produktu.

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, zgodnie z dyspozycją art. 40 a ust. 1 pkt 3 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu przez stronę postępowania ww. produktów, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Pismem z dnia 18.04.2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie. Ponadto w piśmie tym poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23), stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Z tego prawa strona nie skorzystała.

Pismem z dnia 19.04.2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do strony o wyliczenie i przesłanie informacji dotyczących wielkości obrotów

oraz przychodów osiągniętych za rok 2016, celem uwzględnienia wszystkich okoliczności branych pod uwagę przy wymierzaniu kary pieniężnej.

Pismo w tej sprawie wpłynęło do Delegatury IH w Słupsku w dniu 12.05.2017 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zważył, co następuje:

W myśl art. 3 pkt 5 ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych przez jakość handlową należy rozumieć: „*cechy artykułu rolno- spożywczego dotyczącego jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.*”

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U L 304 z 22.11.2011, s. 18 ze zm.) w przepisach art. 8 ust. 2 i 5 wyraźnie wskazuje na podmioty działające na rynku spożywczym jako odpowiedzialne za zapewnienie konsumentom finalnym, rzetelnej i zgodnej z wymogami prawa informacji na temat żywności. „*Podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych*” (art.8 ust.2). Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu. „*Podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione*” (art.8 ust.5). Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno–spożywczych wprowadzane do obrotu artykuły rolno – spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

W myśl art. 3 pkt. 8 rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 01.02.2002r. z późn. zm.) „*wprowadzenie na rynek oznacza*

posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”.

Ponadto art. 17 ust. 1 cyt. powyżej rozporządzenia stanowi: „*Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności i pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”.*

Uwzględniając powyższe, za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także każdy przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi. Obowiązek podawania w odniesieniu do środków spożywczych informacji na temat żywności zgodnie z wymaganiami rozporządzenia 1169/2011 wynika wprost z art. 6 ust. 1 tego rozporządzenia.

Analizując zebrane materiały w sprawie, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku wziął pod uwagę przesłanki wskazane w art. 40 a ust. 5 c cytowanej wyżej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, tj. stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu organ uznał, że stopień szkodliwości czynu jest niski mając na względzie interesy potencjalnego konsumenta, gdyż nieprawidłowości w oznakowaniu miały charakter drobnych niezgodności. Brak wyróżnienia w wykazie składników „błonnika pszennego” wynikał z faktu, iż do produkcji wędlin został użyty błonnik bezglutenowy, o znikomej jego zawartości. Niemniej jednak, mając na uwadze wszystkich konsumentów, a zwłaszcza tych, dla których zdrowia może być istotna każda, nawet najmniejsza ilość zawartego w produkcie glutenu, organ stwierdził, że należałoby taki produkt precyzyjniej oznakować.

Również sposób prezentacji dobrowolnych informacji w odniesieniu do informacji dotyczącej możliwej i niezamierzonej obecności w żywności substancji lub produktów powodujących alergie lub reakcje nietolerancji nie wprowadza konsumenta w błąd. Mając na względzie zdrowie i życie konsumenta informacja ta jest zrozumiała i pozwala na dokonanie świadomego wyboru spożywanej żywności.

Organ stwierdził, że zakres naruszenia wyżej cytowanych przepisów prawa był niewielki, gdyż nieprawidłowości w oznakowaniu produktów mięsnych, stwierdzone zostały na etapie poprzedzającym sprzedaż konsumentowi finalnemu.

Przy ocenie dotychczasowej działalności strony organ uwzględnił fakt, że w ostatnim czasie strona nie naruszyła przepisów prawa żywnościowego.

Ponadto organ uwzględnił art. 17 ust. 2 ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002, zgodnie z którym wymierzona kara pieniężna powinna być proporcjonalna, odstraszająca i skuteczna. Biorąc powyższe pod uwagę organ stwierdził, że wymierzenie stronie kary

pieniężnej nawet w minimalnej, ustawowej wysokości stałoby w sprzeczności z ww. przepisem i naruszałoby ustaloną w nim zasadę proporcjonalności.

Reasumując, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał, że naruszenie norm prawa żywnościowego, jakiego dopuścił się przedsiębiorca Robert Treder prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: „HEROS – Robert Treder”, ul. S. Żeromskiego 9/10 w Lęborku zasługuje na zastosowanie w sprawie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na zasadzie art. 40 a ust. 5c z uwagi na niski stopień szkodliwości czynu, niewielki zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu na rynku artykułów rolno-spożywczych.

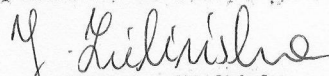
Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 kpa).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ


Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a