



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ W GDAŃSKU**  
ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk  
tel/fax (58) 341-08-77,  
<http://www.ihgd.pl> , e-mail: sekretariat@ihgd.pl

16. 12. 2016

Słupsk, dnia 16... grudnia 2016 roku

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.232.2016.AgS.MP

**Robert Stodulski**  
**„TOP” Robert Stodulski**  
**ul. Braci Gierymskich 4a, lok.40**  
**76-200 Słupsk**

## **DECYZJA nr DS.ŻN.D.31.2016.AgS**

Na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych (tekst jednolity Dz.U. z 2016 poz. 1604 .) i art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r., poz. 23) oraz § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. *w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,*

### **Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

działając w osobie Dominiki Parszczyńskiej – starszego specjalisty ds. kontroli i koordynowania pracy Zespołu kontroli w Delegaturze w Słupsku, Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – nr legitymacji 000121, na podstawie Upoważnienia z dnia 18 lipca 2016 r. Nr PO.057.41.2016.PH., po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

### **wymierza**

Panu Robertowi Stodulskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: Robert Stodulski „TOP” Robert Stodulski w Słupsku przy ul. Braci Gierymskich 4a, lok. 40, karę pieniężną w wysokości 500,00 zł (słownie pięćset złotych 00/100), w związku z

wprowadzeniem do obrotu nieopakowanych środków spożywczych – wyrobów kulinarnych wyprodukowanych w punkcie gastronomicznym „Kebab Habibi”, tj.: 33 partii wyrobów gotowych i dodatków:

- Pita Arabska (3 rodzaje ze względu na różne gatunki mięsa),
- Pita Arabska XXL podwójnie pieczone mięso (3 rodzaje ze względu na różne gatunki mięsa),
- Bułka Arabska XXL podwójnie pieczone mięso (3 rodzaje ze względu na różne gatunki mięsa),
- Bułka Arabska (3 rodzaje ze względu na różne gatunki mięsa),
- Kebab na talerzu grillowane mięso, surówka i sos (3 rodzaje ze względu na różne gatunki mięsa),
- Kebab na talerzu powiększona porcja mięso, surówka i sos (3 rodzaje ze względu na różne gatunki mięsa),
- Tortilla (3 rodzaje ze względu na różne gatunki mięsa),
- Tortilla XXL (3 rodzaje ze względu na różne gatunki mięsa),
- Zapiekanek (4 rodzaje),
- Hamburger,
- Cheesburger,
- Frytki,

nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj.: w § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz.U. z 2015, poz. 29), w związku z art. 44 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U.L 304 z 22.11.2011, s.18 z późn. zm.) – z uwagi na brak podania w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu informacji o wykazie składników, z uwzględnieniem składników powodujących alergie lub reakcje nietolerancji, użytych przy wytworzeniu lub przygotowaniu żywności i nadal obecnych w produkcie gotowym, nawet jeżeli ich forma uległa zmianie - występujących w składzie tych potraw.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 3 – 11 sierpnia 2016 roku w Punkcie gastronomicznym „Kebab Habibi” w Ustce, ul. S. Żeromskiego 1, należącym do Pana Roberta Stodulskiego.

## UZASADNIENIE

W dniach 3 – 11 sierpnia 2016 roku, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku nr DS.ŻN.057.232.2016.DP z dnia 03 sierpnia 2016 roku, przeprowadzili kontrolę w Punkcie

gastronomicznym „Kebab Habibi” w Ustce, przy ul. S. Żeromskiego 1, należącym do Pana Roberta Stodulskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Robert Stodulski „TOP” Robert Stodulski w Słupsku przy ul. Braci Gierymskich 4a, lok. 40.

Podstawą prawną wszczęcia i przeprowadzenia kontroli był art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz.U.L. 165 z 30.04.2004 r., s.1 z późn. zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych (tekst jednolity Dz.U z 2016 r., poz.1604), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r., poz. 1059).

Zakresem kontroli objęto m. in. sprawdzenie prawidłowości oznakowania środków spożywczych bez opakowań (potraw), w oparciu o przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności oraz rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz.U. z 2015 r., poz. 29).

W wyniku przeprowadzonej kontroli zakwestionowano oznakowanie 33 rodzajów wyrobów kulinarnych i dodatków wymienionych w sentencji decyzji, z uwagi na brak podania w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu informacji o wykazie składników, z uwzględnieniem składników powodujących alergię lub reakcje nietolerancji, występujących w składzie tych potraw, wbrew wymogom określonym w § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi cytowanego wyżej, w związku z art. 44 ust. 1 lit. a rozporządzenia (WE) Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno – spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Pismem z dnia 28.09.2016 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wniósł o usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i podanie ich przyczyn. W dniu 14.10.2016 r. na adres Delegatury Inspekcji Handlowej w Słupsku strona przesłała wykaz składników wyrobów kulinarnych serwowanych w *Punkcie gastronomicznym „Kebab Habibi”* w Ustce. Wykaz ten został przesłany do Delegatury Inspekcji Handlowej w Słupsku ponownie w dniu 03.11.2016 r. (drogą elektroniczną), po naniesieniu przez stronę poprawek.

Pismem z dnia 18 listopada 2016 r. (doręczonym stronie dnia 21.11.2016 r.) Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu 33 rodzajów wyrobów kulinarnych nieodpowiadających jakości handlowej, określonej w przepisach o jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w postępowaniu, w szczególności prawo do zapoznania się z aktami sprawy, sporządzania z nich notatek i odpisów oraz do składania wyjaśnień i wniosków dowodowych. Do dnia wydania decyzji strona z przysługujących uprawnień nie skorzystała.

Pismem z dnia 18 listopada 2016 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów w 2015 r.

W dniu 06.12.2016 r. strona przekazała ww. informacje do Delegatury Inspekcji Handlowej w Słupsku.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził, co następuje:

W świetle przepisu art. 3 pkt 5 *ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych*, przez jakość handlową należy rozumieć cechy artykułu rolno – spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno – spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania (art. 4 ust. 1 ww. ustawy).

Artykuł 17 ust. 1 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L 31 z 1.2.2002 str. 1 ze zm.) stanowi, że: „*Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów*”.

Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U.L 304 z 22.11.2011, s.18 z późn. zm.) – podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności, zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim

podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

Zgodnie z art. 3 pkt 8 cyt. wyżej rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r., „wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”.

Regulacje dotyczące oznakowania środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania określono w § 19 cytowanego powyżej rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w *sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych*.

W myśl zapisu § 19 ust. 1 pkt 3 powyższego rozporządzenia – „W przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się: wykaz składników – zgodnie z art. 18 – 20 rozporządzenia nr 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia.

Zgodnie z § 19 ust. 2 cytowanego wyżej rozporządzenia – „Informacje, o których mowa w ust. 1, podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu”.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1169/2011 obowiązkowe jest podanie następujących danych szczegółowych, tj.: wykazu składników oraz wszelkich składników lub substancji pomocniczych (.....) powodujących alergię lub reakcję nietolerancji, użytych przy wytworzeniu lub przygotowywaniu żywności i nadal obecnych w gotowym produkcie, nawet jeżeli ich forma uległa zmianie. Ponadto dane szczegółowe, o których mowa w art. 9 ust. 1 lit. c), spełniają następujące wymogi:

- a) są oznaczane w wykazie składników zgodnie z zasadami określonymi w art. 18 ust. 1 z dokładnym odniesieniem do nazwy substancji lub produktu wymienionego w załączniku II; oraz
- b) nazwa substancji lub produktu wymienionego w załączniku II jest podkreślona za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego ją od reszty wykazu składników, np. za pomocą czcionki, stylu lub koloru tła.

Zgodnie z treścią art. 44 ust. 1 lit. a przekazanie danych szczegółowych określonych w art. 9 ust. 1 lit. c) jest obowiązkowe.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych stanowi w art. 40 a ust. 1 pkt 3 „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno – spożywczych do obrotu, nie niższej niż 500 zł”.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie ww. art. wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej artykuły rolno – spożywcze, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu

nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzane w tego rodzaju sprawach, po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40 a ust. 5ww. ustawy, nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 lipca 2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 769/10).

Z drugiej strony zaś kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 roku *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz.U. L 31 z 01.02.2002 r. s. 1 z późn. zm.) powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ustalając wysokość kary pieniężnej, uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu, działającego na rynku artykułów rolno - spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał, co następuje:

W niniejszej sprawie strona popełniła czyn opisany w art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, tj. wprowadziła do obrotu nieprawidłowo oznakowane wyroby kulinarne i dodatki, z uwagi na brak uwidocznienia informacji o ich składzie oraz o obecności substancji powodujących alergię lub reakcje nietolerancji.

Nie ma przy tym znaczenia, czy nieodpowiadające jakości handlowej produkty zostały wprowadzone do obrotu w wyniku celowego działania strony, czy też nie, ponieważ to wyłącznie na stronie spoczywał obowiązek prawidłowego oznakowania oferowanych przez nią środków spożywczych. Należy też zaznaczyć, że wymierzana na podstawie tego przepisu kara jest środkiem sankcjonującym naruszenie prawa żywnościowego, a celem regulacji jest ogólnie pojęty interes konsumentów, w szczególności zapewnienie, że oferowane konsumentom artykuły rolno spożywcze, są właściwej jakości handlowej. W przypadku środków spożywczych oferowanych luzem – w przeciwieństwie do żywności w opakowaniach – oznakowanie w miejscu sprzedaży stanowi praktycznie jedyne źródło informacji dla konsumenta o rodzaju i właściwościach środka spożywczego – w tym przypadku wyrobów kulinarnych oferowanych konsumentom.

Konsument podejmując decyzję o spożyciu określonej potrawy, kieruje się przede wszystkim informacjami dotyczącymi jej składu i obecności w niej substancji powodujących alergię lub reakcje nietolerancji, które odzwierciedlają charakter produktu i umożliwiają odróżnienie produktu od podobnych środków spożywczych dostępnych na rynku.

Wskutek braku podania ww. informacji, potencjalny konsument był narażony na dokonanie niewłaściwego wyboru, a w szczególności wyboru z negatywnym skutkiem dla jego zdrowia, w przypadku, gdy w produkcie – potrawie znajduje się substancja alergenna, na którą jest uczulony.

Oceniając zakres naruszenia Inspektor uznał, że prawidłowe i rzetelne oznakowanie produktów jest jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej. Ujawnione uchybienia naruszały przepisy prawa o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych, mające charakter istotny również z punktu widzenia interesów konsumenta oraz właściwości zakwestionowanych produktów.

Strona prowadząc działalność gospodarczą, powinna znać obowiązujące przepisy w zakresie uwidaczniania informacji dla konsumentów. Dodatkowo, to na przedsiębiorcy spoczywa obowiązek dołożenia wszelkich starań, aby nie dopuścić do sytuacji, w której przy wyrobie oferowanym konsumentom brak jest podstawowych informacji. Zdaniem Inspektora przedsiębiorca powinien umożliwić konsumentowi zapoznanie się z wykazem składników, w tym również substancji alergennych poprzez uwidocznienie wykazu tych składników tak, aby konsument mógł korzystać z niego w sposób prosty i bezpośredni, nie wymagający zasięgnięcia lub udzielania dodatkowych informacji od sprzedawcy.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że jest to pierwszy przypadek stwierdzenia tego typu nieprawidłowości w wyniku dotychczasowych kontroli przeprowadzonych w okresie ostatnich 24 miesięcy.

Biorąc użyte kryteria pod uwagę, kara pieniężna w wysokości 500,00 zł wymierzona przedsiębiorcy spełnia powyższe przesłanki i jest w pełni uzasadniona.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych*, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa Pan Robert Stodulski, powinien wpłacić na rachunek bankowy

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku**  
**NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000**

lub w kasie Inspektoratu w Gdańsku, ul. Marii Konopnickiej 4, codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 613 z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

**POUCZENIE**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeks postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 - 950 Warszawa.

Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.

2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
3. Zgodnie z art. 40 a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity. Dz.U. z 2016 r, poz. 1604) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2015 r., poz. 613 z późn. zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ  
*D. Praszczyska*  
**Dominika Praszczyska**  
STARSZY SPECJALISTA  
ds. kontroli i koordynowania pracy Zespołu Kontroli

.....  
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Adresat
2. Naczelnik Wydziału Budżetowo – Administracyjnego WIIH w Gdańsku
3. a/a