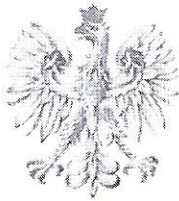


010
12. 07. 2016



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ W GDAŃSKU**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk

tel/fax (58) 341-08-77

<http://www.ihgd.pl>, e-mail: sekretariat@ihgd.pl

Słupsk, dnia 12 lipca 2016 r.

Sygn. akt.: DS.ŻN.8361.54.2016.AgS.AS.

Pan Janusz Osowski

Firma Handlowa ~U JANUSZA~ Janusz Osowski

ul. Przemysłowa 35

76 – 200 Słupsk

DECYZJA Nr DS.ŻN.D.24.2016.AgS

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt. 3, ust. 4 i ust. 5 c ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 678 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. z 2016 r., poz. 23) oraz § 4 pkt 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie Joanny Zielińskiej – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – leg. nr 000071, Upoważnienie Nr PO.057.33.2016.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego:

- I. wymierza Panu Januszowi Osowskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: Firma Handlowa „U JANUSZA” Janusz Osowski z siedzibą w Słupsku, ul. Przemysłowa 35 karę pieniężną w wysokości 600,00zł (słownie: sześćset złotych i 00/100) w części dotyczącej wprowadzenia do obrotu 2 partii produktów mięsnych o łącznej wartości 1 182,22 zł tj.:

a) 1 partii Parówek z szynki wieprzowej, w ilości 13 opakowań a` 580g, o wartości 821,86 zł produkcji Prime Food Sp. z o. o. ul. Młyńska 43b, 77-320 Przechlewo – nieodpowiadających jakości handlowej w zakresie oznakowania określonej w przepisach o jakości handlowej z uwagi na:

- **brak jednostek miary stosowanych w informacji o wartości odżywczej produktu**, co stanowiło naruszenie przepisów art. 32 ust. 1 wraz z załącznikiem XV rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25.11.2011 w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmian rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U.UE L 304 z 22.11.2011, s. 18 ze zm.);

b) 1 partii Szynki z piersi, w ilości 23,40kg o wartości 360,36 zł produkcji Zakład Przetwórstwa Mięsnego „JBB” Import – Eksport Józef Bałdyga, ul. Kościelna 25, 07-437 Łyse – nieodpowiadającej jakości handlowej w zakresie oznakowania określonej w przepisach o jakości handlowej z uwagi na:

- **brak w nazwie produktu informacji o obecności białka wieprzowego wykazanego w składzie surowcowym produktu**, co stanowiło naruszenie przepisów art. 17 ust. 5 wraz z załącznikiem VI, część A pkt. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmian rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektyw 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011, s. 18 ze zm.);

II. odstępuje od wymierzenia kary pieniężnej Panu Januszowi Osowskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: Firma Handlowa „U JANUSZA” Janusz Osowski z siedzibą w Słupsku, ul. Przemysłowa 35, w części dotyczącej wprowadzenia do obrotu 1 partii Mięsa z indyka na kotlety w ilości 51 opakowań a` 500g, o wartości 198,90 zł produkcji Indykpol S. A., ul. Jesienna 3, 10-370 Olsztyn – nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej z uwagi na:

- **niezgodną z deklaracją producenta na opakowaniu produktu, niższą zawartość tłuszczu.**

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w Hurtowni Mięsa i Wędlin „U JANUSZA” w Słupsku przy ul. Przemysłowej 35 należącej do strony postępowania.

Uzasadnienie

W dniach 23 luty – 1 marzec 2016 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku nr DS.ŻN.057.54.2016.JZ z dnia 23 lutego 2016 r. przeprowadzili kontrolę w Hurtowni Mięsa i Wędlin „U JANUSZA” w Słupsku przy ul. Przemysłowej 35. Podstawa prawna kontroli: art. 3 ust. 1-3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.04.2004 r. str. 1 ze zm.); art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 678 ze zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt. 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 148 ze zm.).

Tematem kontroli objęto jakość i oznakowanie mięsa i produktów mięsnych.

W toku kontroli stwierdzono wprowadzenie do obrotu:

1. 1 partię Parówek z szynki wieprzowej, w ilości 13 opakowań a` 580g, o wartości 821,86zł, produkcji Prime Food Sp. z o.o., ul. Młyńska 43b, 77-320 Przechlewo, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj. art. 32 ust. 1 wraz z załącznikiem XV rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25.11.2011 w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmian rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011, s. 18 ze zm.) z uwagi na brak jednostek miary stosowanych w informacji o wartości odżywczej produktu,
2. 1 partię Szynki z piersi, w ilości 23,40kg o wartości 360,36zł, produkcji Zakład Przetwórstwa Mięsnego „JBB” Import – Eksport Józef Bałdyga, ul. Kościelna 25, 07-437 Łyse – nieodpowiadającą jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj.: art. 17 ust. 5 wraz z załącznikiem VI, część A pkt. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmian rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektyw 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011, s. 18 ze zm.) z uwagi na brak w nazwie

produktu informacji o obecności białka wieprzowego wykazanego w składzie surowcowym produktu.

Ponadto w toku czynności kontrolnych pobrano do badań laboratoryjnych, przeprowadzonych w Laboratorium Kontrolno – Analitycznym UOKiK z siedzibą w Olsztynie, próbkę Mięsa z indyka na kotlety a`500g w ilości 2 opakowania wyprodukowanego przez Indykpol S. A., ul. Jesienna 3, 10–370 Olsztyn, oznaczonego m.in. należy spożyć do 03-03-2016r., nr partii produkcyjnej 605000003. Próbkę pobrano zgodnie z protokołem pobrania próbki produktu Nr 102918 z dnia 23 lutego 2016r.

W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych stwierdzono niższą zawartość tłuszczu tj. 6,0g, niż zadeklarował producent na opakowaniu jednostkowym tj. 7,8g. Szczegóły dotyczące wyników badań laboratoryjnych zawarto w Sprawozdaniu z badań nr 147/2016 z dnia 17.03.2016r.

O powyższych nieprawidłowościach Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku poinformował stronę w wystąpieniu pokontrolnym. W odpowiedzi na ww. wystąpienie strona oświadczyła, że nie ma wpływu na jakość i oznakowanie zakupionych bezpośrednio u producentów wyrobów mięsnych.

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, zgodnie z dyspozycją art. 40a ust. 1 pkt 3 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu przez stronę postępowania nieprawidłowo oznakowanych artykułów spożywczych nieodpowiadających pod względem oznakowania jakości handlowej.

Pismem z dnia 14 czerwca 2016r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), Stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 14 czerwca 2016 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych przychodów i obrotów za 2015r, celem uwzględnienia wszystkich okoliczności branych pod uwagę przy wymierzaniu kary pieniężnej.

W toku kontroli kontrolowany oświadczył, że liczba zatrudnionych pracowników oraz wielkość obrotu wskazują, że przedsiębiorcę można zaliczyć do małych przedsiębiorców określonych w art. 105 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził co następuje:

W myśl art. 3 pkt. 8 rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 roku *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 01.02.2002r. z późn. zm.)

„wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”.

Ponadto art. 17 ust. 1 cyt. powyżej rozporządzenia stanowi, iż „Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności i pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt. 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych, oznacza cechy artykułu rolno – spożywczego dotyczącego jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno – spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta – art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

Biorąc pod uwagę treść art. 40 a ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych „kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno – spożywczych do obrotu nie niższej jednak niż 500 zł”.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno – spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor jednostkowych 2 partii produktów mięsnych wymienionych w pkt I sentencji decyzji, uniemożliwiło konsumentowi uzyskanie pełnej i rzetelnej informacji o nabywanym towarze. Strona będąc przedsiębiorcą działającym na rynku artykułów rolno – spożywczych powinna sobie zdawać sprawę z ciężących na niej obowiązkach dotyczących wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem i powinna zadbać aby ich wykonanie było rzetelne i odpowiadało normom ustawowym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19.03.2010r. sygn.. akt. VI SA/Wa91/10). Wskazać należy, że niewiedza czy niezawiniona pomyłka nie zwalnia strony z tej odpowiedzialności.

Bardzo często składniki produktu i ich ilość, podana wg obowiązujących jednostek miar, są najważniejszym elementem oznakowania, mającym wpływ na wybór środka spożywczego dokonywanego przez konsumenta.

Jako okoliczność łagodzącą należy przyjąć dotychczasową działalność strony postępowania na rynku żywnościowym – jest to pierwszy przypadek wprowadzenia do obrotu na rynek lokalnych artykułów spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Biorąc pod uwagę powyższe, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał, że kara pieniężna w wysokości 600,00zł wymierzona przedsiębiorcy, będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży dostępne były wyłącznie artykuły odpowiadające jakości handlowej. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniającą stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej, przede wszystkim z uwagi na wykazane powyżej niedopełnienie należytej staranności w zakresie zapewnienia rzetelnej informacji o składnikach i ich ilości oferowanych do sprzedaży produktów.

Mając powyższe na uwadze Pomorski wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekła jak w pkt I sentencji decyzji.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku podejmując decyzję o odstąpieniu od wymierzenia kary pieniężnej w części dotyczącej wprowadzenia do obrotu 1 partii Mięsa z indyka na kotlety a` 500g o wartości 198,90zł nieodpowiadającego jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tego wyrobu z uwagi na niższą niż zadeklarowano zawartość tłuszczu w stosunku do deklarowanej na opakowaniu jednostkowym – wziął pod uwagę fakt, iż konsument podejmując decyzję o zakupie mięsa z indyka, dokonuje świadomego wyboru, wiedząc że zawartość procentowa tłuszczu jest w nim niższa w porównaniu z innym ogólnie dostępnym mięsem. Niższa zawartość tłuszczu w produkcie, czyni go jeszcze bardziej atrakcyjnym dla konsumenta i o wyższych wartościach odżywczych i z tego powodu nie ponosi żadnej szkody.

W związku z powyższym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 40a ust. 5c ustawy o jakości artykułów rolno – spożywczych uznał, iż wyżej wymienione nieprawidłowości nosiły cechy niskiego stopnia szkodliwości czynu oraz niewielkiego zakresu naruszenia i wobec nie stwierdzenia istotnych uchybień w dotychczasowej działalności strony odstąpił od wymierzenia kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1–3a cyt. ustawy.

Mając powyższe na uwadze należało orzec jak w pkt II sentencji.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w pkt I i II sentencji.

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną w wysokości 600,00zł stanowiącą dochód budżetu, Pan Janusz Osowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa ~U JANUSZA~ Janusz

Osowski z siedzibą w Słupsku, ul. Przemysłowa 35, powinien wpłacić na **rachunek bankowy**

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015r., poz. 613), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 kpa).
3. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 678 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz. 613).



**Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Joanna Zielińska
Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a
3. Wydział Budżetowo-Administracyjny WI IH w Gdańsku