



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ W GDAŃSKU**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk  
tel/fax (58) 341-08-77,  
<http://www.ihgd.pl>, e-mail: sekretariat@ihgd.pl

1. 07. 2016  
*OK*

Słupsk, dnia *01* lipca 2016 r.

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.76.2016.AgS.AS.(AgS)

**KAUFLAND Polska Markety  
Sp. z o.o. Sp. komandytowa  
ul. Al. Armii Krajowej 47  
50-541 Wrocław**

**DECYZJA Nr DS.ŻN.D.22.2016.AgS**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt. 3 oraz art. 40a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 678 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 23) oraz § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013r. *w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku,*

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

Reprezentowany przez Panią Joannę Zielińską – Dyrektor Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – leg. nr 000071, upoważnienie nr PO.057.33.2016.PH., po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**wymierza**

spółce KAUF LAND Polska Markety Sp. z o.o. Sp. komandytowa z siedzibą przy ul. Al. Armii Krajowej 47, 50-541 Wrocław zwanej dalej „stroną” postępowania lub

„kontrolowanym” – karę pieniężną w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset złotych) w związku z wprowadzeniem do obrotu:

- a) 1 partii *Pasztetu z indyka* masa netto 300 g w ilości 11 sztuk na wartość 19,69 zł, produkcji: Zakłady Mięsne Werbliński Sp. z o.o. Dębniaki Kaliskie nieodpowiadającego jakości handlowej w zakresie oznakowania określonego w przepisach o jakości handlowej z uwagi na wprowadzenie konsumenta w błąd poprzez umieszczenie na wywieszce cenowej informacji sugerującej 54% zawartość mięsa z indyka, podczas gdy, zgodnie z wykazem składników umieszczonym na opakowaniu artykułu, produkt został sporządzony ze skórek, MOM-u oraz wątróbek z indyka, co stanowiło naruszenie przepisu art.7 ust.1 pkt a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE)nr1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 ze zm.) oraz przepisu art. 16 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 1.2.2002 s. 1 ze zm.)
- b) 1 partii *mięsa wołowego do pieczenia* w ilości 3,2 kg, o wartości 76,77 zł nieodpowiadającego jakości handlowej w zakresie oznakowania określonego w przepisach o jakości handlowej z uwagi na:
- brak nazwy producenta, co stanowiło naruszenie przepisu § 19 ust. 1 pkt 2 i ust.2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.12.2014 r, w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015r. poz. 29),
  - brak informacji dotyczących: pochodzenia mięsa, nr identyfikacyjnego mięsa, nazwy państwa uboju wraz z nr ubojni oraz nazwy państwa i nr zatwierdzenia masarni, gdzie dokonano podziału mięsa, co stanowiło naruszenie przepisów art. 12 oraz art. 13 ust. 2 i 5 rozporządzenia 1760/2000 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17.07.2000r. ustanawiającego system identyfikacji i rejestracji bydła i dotyczącego etykietowania

*wołowiny i produktów z wołowiny oraz uchylającego rozporządzenie rady (WE) nr 820/97 (Dz. U. L 204 z dn. 11.08.2000 r.)*

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w KAUF LAND Market Słupsk przy ul. Kołłątaja 25, 76-200 Słupsk należącym do strony postępowania.

## **Uzasadnienie**

W dniach 15 – 24 marca 2016 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr DS.ŻN.057.76.2016.JZ z dnia 15 marca 2016 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1 – 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004r. *w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.04.2004 r., s. 1; sprostowanie: Dz. U. L 191 z 28.05.2004, s.1 ze zm.); art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 678 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt. 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. Nr 151 z 2014 r., poz. 148 ze zm.)* przeprowadzili kontrolę w KAUF LAND Market Słupsk przy ul. Kołłątaja 25, 76-200 Słupsk, należącym do KAUF LAND Polska Markety Sp. z o.o. Sp. komandytowa z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Al. Armii Krajowej 47.

Przedmiotem kontroli była ocena jakości i prawidłowości oznakowania mięsa i produktów mięsnych.

W toku kontroli stwierdzono, że do obrotu wprowadzono:

- a) 1 partię *Pasztetu z indyka* masa netto 300 g w ilości 11 sztuk na wartość 19,69 zł, produkcji: Zakłady Mięsne Werbliński Sp. z o.o. Dębniaki wymienionego wyżej, nieodpowiadającego jakości handlowej w zakresie oznakowania określonej w przepisach art.7 ust.1 pkt a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE)nr1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia*

*Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 ze zm.) oraz w przepisach art. 16 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 1.2.2002 s. 1 ze zm.) z uwagi na wprowadzenie konsumenta w błąd poprzez umieszczenie na wywieszce cenowej informacji sugerującej 54% zawartość mięsa z indyka, podczas gdy, zgodnie z wykazem składników umieszczonym na opakowaniu artykułu, produkt został sporządzony ze skórek, MOM-u oraz wątróbek z indyka,*

- b)** 1 partię *mięsa wołowego do pieczenia* w ilości 3,2 kg, o wartości 76,77 zł – wymienionego wyżej, nieodpowiadającego jakości handlowej w zakresie oznakowania określonej :
- w przepisach § 19 ust. 1 pkt 2 i ust.2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.12.2014 r, w *sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych* (Dz. U. z 2015r. poz. 29) z uwagi na brak nazwy producenta produktu,
  - w przepisach art. 12 oraz art. 13 ust. 2 i 5 rozporządzenia 1760/2000 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17.07.2000 *ustanawiającego system identyfikacji i rejestracji bydła i dotyczącego etykietowania wołowiny i produktów z wołowiny oraz uchylającego rozporządzenie rady (WE) nr 820/97 ( Dz. U. L 204 z dn. 11.08.2000 r.) z uwagi na brak informacji dotyczących: pochodzenia mięsa, nr identyfikacyjnego mięsa, nazwy państwa uboju wraz z nr ubojni oraz nazwy państwa i nr zatwierdzenia masarni, gdzie dokonano podziału mięsa*

Ustalenia z kontroli zostały udokumentowane w protokole kontroli – numer akt DS.ŻN.8361.76.2016.AgS.AS.

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, zgodnie z dyspozycją art. 40 a ust. 1 pkt. 3 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z wprowadzeniem przez stronę postępowania do obrotu 1 partii *Pasztetu z indyka* a' 300 g o wartości 19,69 zł oraz 1 partii *mięsa wołowego do pieczenia* w ilości 3,2 kg, o wartości 76,77 zł nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Pismem z dnia 03 czerwca 2016 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu ww. postępowania administracyjnego.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23), stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych. W piśmie, które wpłynęło do Delegatury Inspekcji Handlowej w Słupsku w dniu 21.06.2016 r. strona wyjaśniła, że zapis na etykiecie Pasztetu z indyka, sugerujący 54% zawartość mięsa z indyka, nie miał na celu wprowadzenia w błąd klienta i został on niezwłocznie zmieniony.

Pismem z dnia 03 czerwca 2016 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów w 2015 r. z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, celem uwzględnienia wszystkich okoliczności branych pod uwagę przy wymierzaniu kary pieniężnej. Pismo w tej sprawie wpłynęło na adres Delegatury w Słupsku w dniu 16.06.2016 r.

#### **Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego powołującego europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz.U. L 31 z 1.2.2002 s.1 ze zm.), każdy z podmiotów działający na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w *sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* (Dz.U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.) – podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się,

że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

Pojęcie „obrotu” – zgodnie z art. 3 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych – oznacza czynności w rozumieniu art. 3 pkt 8 rozporządzenia nr 178/2002 tj. *„wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania.*

W myśl art. 8 ust. 1 cytowanego rozporządzenia nr 178/2002 – prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

Jak wynika z przepisu art. 3 pkt 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych – jakość handlowa oznacza cechy artykułu rolno – spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych cyt. wyżej stanowi w art. 4 ust. 1, że *„wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta”.*

Zgodnie z brzmieniem art. 40 a ust. 1 pkt. 3 cyt. wyżej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych *„kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno –spożywczych do obrotu nie niższej jednak niż 500 zł.”*

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie wyżej cytowanego artykułu wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej artykuły rolno-spożywcze, podlega karze

przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów jest przesłanką nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn.. akt VI SA/Wa 126/10).

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 roku *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U.L 31 z 01.02.2002 r. s. 1 z późn. zm.) powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ustalając wysokość kary pieniężnej, zgodnie z art. 40 a ust. 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno – spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu uzyskanych w 2015 r., a także wartość zakwestionowanych partii.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku dokonując oceny stopnia szkodliwości czynu uznał, że ujawnione uchybienia miały charakter naruszeń istotnych z punktu widzenia interesów konsumenta. Celem prawa żywnościowego jest między innymi zapewnienie ochrony interesów konsumentów poprzez zagwarantowanie im prawa do pełnej i rzetelnej informacji o nabywanym produkcie.

Strona będąc przedsiębiorcą działającym na detalicznym rynku artykułów rolno – spożywczych powinna sobie zdawać sprawę z ciężących na niej obowiązkach dotyczących wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem i powinna zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne i odpowiadało normom ustawowym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19.03.2010 r. sygn. akt. VI SA/Wa91/10). Wskazać należy, że niewiedza czy niezawiniona pomyłka nie zwalnia strony z tej odpowiedzialności.

Informacje na temat żywności nie mogą, w myśl art.16 cyt. wyżej rozporządzenia nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady, wprowadzać konsumentów w błąd.

Nieprawidłowe oznakowanie na wywieszce cenowej przedmiotowego pasztetu, sugerowało konsumentowi, że kupuje artykuł o znaczącej zawartości mięsa, w rzeczywistości nabywał on produkt mięsa zupełnie pozbawiony.

Nieprawidłowe oznakowanie przedmiotowego mięsa wołowego, powodowało, że konsument dokonywał zakupu mięsa niewiadomego pochodzenia.

Jest to pierwszy przypadek w tym zakresie, stwierdzenia naruszenia przepisów ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych cyt. wyżej u kontrolowanego przedsiębiorcy.

Według oświadczenia strony liczba zatrudnionych pracowników wynosi ponad 250a wielkość obrotu pozwala na zakwalifikowanie adresata decyzji do kategorii tzw. pozostałych przedsiębiorców („makroprzedsiębiorców”).

Biorąc powyższe pod uwagę, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał, że kara pieniężna w minimalnej ustawowej wysokości tj. 500,00 zł wymierzona spółce będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży dostępne były wyłącznie artykuły odpowiadające jakości handlowej, a także będzie najmniej uciążliwa z możliwych dostępnych środków. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej, przede wszystkim z uwagi na wykazane powyżej niedopełnienie należytej staranności w zakresie zapewnienia rzetelnej informacji o pochodzeniu oraz składnikach oferowanych do sprzedaży produktów, tym bardziej, że jak wynika z akt kontroli, strona podjęła skuteczne działania zapobiegawcze.

**Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.**

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, spółka KAUF LAND Polska Markety Sp. z o.o.z siedzibą ul. Al. Armii Krajowej 47, ul. 50-541 Wrocław, powinna wpłacić na **rachunek bankowy**

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

**NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000**

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary



stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz.613, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 Kpa.).
3. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 678 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997r Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz. 613, z późn. zm).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Joanna Zielińska*

**Joanna Zielińska**  
Dyrektor Delegatury w Słupsku

.....  
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a
3. Wydział Budżetowo-Administracyjny WI IH w Gdańsku