



Gdańsk, 2016.12. 30

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

ele

Sygn. akt: ŻN.8361.633.2016.JŻ.JB

Młyn Oliwski Sp. z o.o.
Ul. Spacerowa 18
80-330 Gdańsk

2016-12-30
POLECONY

D E C Y Z J A Nr ŻN.D.128.2016.JB

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 oraz art. 40 a ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1604), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U z 2016 r. poz. 23 ze zm.) w związku z § 6 pkt. 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. *w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,*

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych, upoważnienie Nr PO.057.17.2013.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego:

I. w części dotyczącej wprowadzenia do obrotu dwóch partii artykułów rolno-spożywczych w opakowaniach jednostkowych o wartości 1081,90 zł, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj. w art. 7a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1604), w związku z wymaganiami określonymi w § 1 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 kwietnia 2004 r. *w sprawie szczegółowego zakresu i sposobu znakowania niektórych grup i rodzajów artykułów rolno-spożywczych kodem identyfikacyjnym partii produkcyjnej* (t. j. Dz. U. z 2004 r. Nr 83, poz. 772), tj.:

Obtynano 30.12.2016 g

a) Hydrolizat Żelatynowy Kolagen Wieprzowy PEPTIPLUS®XP – 26 op. á 200 g w cenie 34,90 zł/op. o wartości 907,40 zł; z oznakowaniem: Młyn Oliwski Anno 1652; Młyn Oliwski Sp. z o.o., ul. Spacerowa 18, 80-330 Gdańsk – Oliwa; najlepiej spożyć przed końcem: 07/2020; kraj pochodzenia Niemcy; masa netto: 200 g; kod kreskowy: 20002268,

b) Hydrolizat Żelatynowy Kolagen Wieprzowy SOLUGEL®5000 – 5 op. á 200 g w cenie 34,90 zł/op. o wartości 174,50 zł; z oznakowaniem: Młyn Oliwski Anno 1652; Młyn Oliwski Sp. z o.o., ul. Spacerowa 18, 80-330 Gdańsk – Oliwa; najlepiej spożyć przed końcem: 05/2021; kraj pochodzenia Belgia; masa netto: 200 g; kod kreskowy: 20004033

- z uwagi na brak oznaczenia kodem identyfikacyjnym partii produkcyjnej, umożliwiającym identyfikację artykułu rolno-spożywczego z danej partii produkcyjnej,

- wymierza spółce z ograniczoną odpowiedzialnością „Młyn Oliwski” z siedzibą w Gdańsku, karę pieniężną z art. 40a ust.1 pkt 3 cytowanej ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset 00/100 złotych).

II. w części dotyczącej wprowadzenia do obrotu jednej partii artykułu rolno-spożywczego w opakowaniu jednostkowym o wartości 526,50 zł, tj.: Hydrolizat Żelatynowy Kolagen Wołowy VERISOL® – 9 op. á 200 g, z oznakowaniem; Młyn Oliwski Anno 1652; Młyn Oliwski Sp. z o.o. ul. Spacerowa 18, 80-330 Gdańsk – Oliwa; najlepiej spożyć przed końcem: 12/2020; kraj pochodzenia Niemcy; masa netto: 200 g; kod kreskowy: 20002633:

a) zafałszowanego w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1604)

- z uwagi na podanie w oznakowaniu niezgodnych z prawdą danych w zakresie daty minimalnej trwałości - na opakowaniu produktu znajdował się zapis: „najlepiej spożyć przed końcem: 12/2020”, podczas gdy w dokumencie dostawy dla tego produktu podano: „data ważności: 16.11.2020”, czym w istotny sposób naruszono interesy konsumentów;

b) nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj. w art. 7a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1604), w związku z wymaganiami określonymi § 1 ust. 1 w rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 kwietnia 2004 r. *w sprawie szczegółowego zakresu i sposobu znakowania niektórych grup i rodzajów artykułów rolno-spożywczych kodem identyfikacyjnym partii produkcyjnej* (t. j. Dz.U. z 2004 r. Nr 83, poz. 772)

- z uwagi na brak oznaczenia kodem identyfikacyjnym partii produkcyjnej, umożliwiającym identyfikację artykułu rolno-spożywczego z danej partii produkcyjnej

- wymierza spółce z ograniczoną odpowiedzialnością „Młyn Oliwski” z siedzibą w Gdańsku, karę pieniężną z art. 40a ust.1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w wysokości 1.000,00 zł (słownie: jeden tysiąc 00/100zł),

tj., karę pieniężną w łącznej wysokości 1500 zł (słownie jeden tysiąc pięćset 00/100 złotych).

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w sklepie w Gdańsku przy ul. Spacerowej 18, należącym do Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością „Młyn Oliwski”.

UZASADNIENIE

W dniach 7-14 października 2016 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia Nr ŻN.057.633.2016.JO z dnia 04.10.2016 r. wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, na podstawie: art. 3 ust. 1-3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1-14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3, Tom 45, s. 200-251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 678 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1059) przeprowadzili kontrolę w sklepie w Gdańsku przy ul. Spacerowej 18, należącym do Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością „Młyn Oliwski”.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie prawidłowości oznakowania artykułów spożywczych i identyfikowalności dostawców.

W wyniku powyższego stwierdzono, że w sklepie oferowano do sprzedaży artykuły rolno-spożywcze w opakowaniach jednostkowych i tak:

I. dwie partie o wartości 1081,90 zł nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj.:

- a) Hydrolizat Żelatynowy Kolagen Wieprzowy PEPTIPLUS[®]XP,
- b) Hydrolizat Żelatynowy Kolagen Wieprzowy SOLUGEL[®]5000,

których oznakowanie nie zawierało widocznego, czytelnego i nieusuwalnego oznaczenia kodem identyfikacyjnym partii produkcyjnej, umożliwiającym identyfikację artykułu rolno-spożywczego z danej partii produkcyjnej, co naruszało artykuł 7a ust. 1 i 2 ustawy o jakości handlowej artykułów

rolno-spożywczych w związku z wymaganiami określonymi w § 1 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie szczegółowego zakresu i sposobu znakowania niektórych grup i rodzajów artykułów rolno-spożywczych kodem identyfikacyjnym partii produkcyjnej;

II. jedną partię o wartości 526,50 zł Hydrolizatu Żelatynowego Kolagen Wołowy VERISOL®

- zafałszowanego w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* - w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie daty minimalnej trwałości - na opakowaniu produktu znajdował się zapis: „najlepiej spożyć przed końcem: 12/2020”, podczas gdy w dokumencie dostawy dla tego produktu podano: „data ważności: 16.11.2020” oraz

- nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej – oznakowanie produktu nie zawierało widocznego, czytelnego i nieusuwalnego oznaczenia kodem identyfikacyjnym partii produkcyjnej, umożliwiającym identyfikację artykułu rolno-spożywczego z danej partii produkcyjnej, co stanowiło naruszenie artykułu 7a ust. 1 i 2 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* w związku z wymaganiami określonymi w § 1 ust. 1 cytowanego rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie szczegółowego zakresu i sposobu znakowania niektórych grup i rodzajów artykułów rolno-spożywczych kodem identyfikacyjnym partii produkcyjnej.

Ponadto w wyniku kontroli zakwestionowano oznakowanie produktu w opakowaniu jednostkowym: Hydrolizat Żelatynowy Kolagen Wołowy PEPTIPLUS®XB – 3 op. á 200 g w cenie 34,90 zł/op. o wartości 104,70 zł, z oznaczeniami m.in.: Młyn Oliwski Anno 1652; Młyn Oliwski Sp. z o.o. ul. Spacerowa 18, 80-330 Gdańsk - Oliwa; najlepiej spożyć przed końcem: 07/2020; kraj pochodzenia Niemcy; masa netto: 200 g; kod kreskowy: 20002268, z uwagi na brak oznaczenia widocznym, czytelnym i nieusuwalnym oznaczeniem kodem identyfikacyjnym partii produkcyjnej, umożliwiającym identyfikację artykułu rolno-spożywczego z danej partii produkcyjnej, co naruszało artykuł 7a ust. 1 i 2 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* w związku z wymaganiami określonymi § 1 ust. 1 w rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i sposobu znakowania niektórych grup i rodzajów artykułów rolno-spożywczych kodem identyfikacyjnym partii produkcyjnej. Powyżej wymienionego produktu organ nie ujął w postępowaniu z uwagi na błędnie podaną nazwę tego produktu w protokole kontroli – w protokole kontroli podano Hydrolizat Żelatynowy Kolagen Wieprzowy PEPTIPLUS®XB oraz Hydrolizat Żelatynowy Kolagen Wieprzowy PEPTIPLUS®XP (podkreślenia organu).

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia spółce kary pieniężnej zgodnie z dyspozycją art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 cyt. ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*, w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej i produktu zafałszowanego.

Pismem z dnia 30.11.2016 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił spółkę „Młyn Oliwski” Sp. z o.o. o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu dwóch partii artykułów rolno-spożywczych o wartości 1081,90 zł nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej oraz jednej partii artykułu rolno-spożywczego o wartości 526,50 zł zafałszowanej w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* i nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej. Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 30.11.2016 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów. Odpowiedź otrzymano w dniu 12.12.2016 r. (pismo z dnia 02.12.2016 r.). Ponadto w piśmie tym jako przyczynę stwierdzonych nieprawidłowości strona postępowania wskazała gwałtowną zmianę profilu działalności. Poinformowała również, iż znajomość przepisów obowiązującego prawa dotyczącego znakowania etykiet jest cały czas rozszerzana, a z przeprowadzonej kontroli zostały wyciągnięte wnioski i wprowadzone w życie.

Zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. *o swobodzie działalności gospodarczej* (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1829) organ orzekający zaliczył stronę do mikroprzedsiębiorców.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził, co następuje.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L UE 31 z 1.2.2002, s. 1 z późn. zm.), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8

ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn, zm.) – podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu. W myśl art. 3 pkt. 8 cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 - „wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania”.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 cytowanego rozporządzenia (WE) nr 178/2002 prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej art. rolno-spożywczych oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Według art. 7a ust. 1 ustawy o jakości handlowej: „Artykuły rolno-spożywcze wprowadzane do obrotu znakuje się ponadto widocznym, czytelny i nieusuwalnym kodem identyfikacyjnym partii produkcyjnej, umożliwiającym identyfikację artykułu rolno-spożywczego z danej partii produkcyjnej” oraz ust. 2: „Kod identyfikacyjny, o którym mowa w ust. 1, jest nadawany przez producenta”.

Dodatkowo § 1 ust. 1 cytowanego rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie szczegółowego zakresu i sposobu znakowania niektórych grup i rodzajów artykułów rolno-spożywczych kodem identyfikacyjnym partii produkcyjnej stanowi: „Środki spożywcze w opakowaniach jednostkowych znakuje się kodem identyfikacyjnym partii produkcyjnej na opakowaniu albo etykiecie”.

Zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych: „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

Artykuł rolno-spożywczy zafałszowany zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 10 lit. c wyżej wymienionej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych to „produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej”.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych cyt. wyżej stanowi w art. 40a ust.1 pkt 4 „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafałszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1 000 zł.”.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie ww. art. wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej artykuły rolno-spożywcze, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn.. akt VISA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał co następuje.

Ad. I. W części dotyczącej wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uwzględnił art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 r. Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. Urz. WE L 31 z 01.02.2002 r. ze zm.), zgodnie z którym wymierzana kara pieniężna powinna być proporcjonalna, odstraszająca i skuteczna.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku, wykonując dyspozycję art. 40 a ust. 5 cyt. *ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnił stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych, wielkość obrotów i przychodu oraz wartość zakwestionowanych towarów.

Organ, dokonując oceny stopnia szkodliwości czynu uznał, że stwierdzone uchybienia miały charakter naruszeń istotnych z punktu widzenia interesów konsumenta. Strona postępowania ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa związanych z wykonywaną działalnością gospodarczą i wykazywać należytą staranność dla zadośćuczynienia wymogom tych przepisów. Ponadto jako wprowadzający do obrotu omawiane środki spożywcze ponosi odpowiedzialność za ich oznakowanie. Uchybiając obowiązkowi podania kodu identyfikacyjnego partii produkcyjnej w oznakowaniu produktów oferowanych do sprzedaży strona postępowania pozbawiła możliwości identyfikacji artykułu rolno-spożywczego z danej partii produkcyjnej. Nieznajomość przepisów w zakresie wykonywanej działalności gospodarczej w żadnym wypadku nie może stanowić okoliczności łagodzącej.

Ad. II W części dotyczącej wprowadzenia do obrotu artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c *ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* oraz nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, organ stwierdził i uznał, że ujawnione uchybienia w oznakowaniu, tj. niezgodne z prawdą dane w zakresie daty minimalnej trwałości oraz brak oznaczenia kodem identyfikacyjnym partii produkcyjnej, umożliwiającego identyfikację artykułu rolno-spożywczego z daną partią produkcyjną, w istotny sposób naruszały interesy konsumentów. Informacje podane w oznakowaniu powinny być rzetelne. Wprowadzenie do obrotu zafałszowanego produktu, oznaczonego nieprawdziwą (wydłużoną) datą minimalnej trwałości - na opakowaniu produktu znajdował się zapis: „najlepiej spożyć przed końcem: 12/2020”, podczas gdy w dokumencie dostawy dla tego produktu podano: „data ważności: 16.11.2020”. Spółka posiadała informacje na temat właściwej daty ważności przedmiotowego

produktu dokładnie określonej przez producenta w dokumencie dostawy do faktury, a mimo to w oznakowaniu podała niezgodne z prawdą informacje, wprowadzając tym samym w sposób oczywisty konsumentów w błąd, co do trwałości nabywanego artykułu. Podanie niewłaściwej daty ważności mogło skutkować spożyciem produktu po upływie daty ważności zalecanej przez producenta.

Miarkując zakres naruszenia nieprawidłowości opisanych w punkcie I i II decyzji, organ stwierdził, że prawidłowe, rzetelne i pełne oznakowanie produktu stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej. Ujawnione uchybienia naruszyły przepisy prawa o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych, mające charakter istotny z punktu widzenia interesów i praw konsumenta.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, organ wykonując dyspozycję art. 40 a ust. 5 cyt. ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*, uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości, zakres naruszenia, dotychczasową działalność, wielkość obrotów i przychodu oraz wartość zakwestionowanych towarów.

Organ wziął pod uwagę fakt, że spółka, jak wynika z prowadzonej dokumentacji, po raz pierwszy naruszyła przepisy ustawy o jakości handlowej.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa spółka „Młyn Oliwski” Sp. z o.o., ul. Spacerowa 18, 80-330 Gdańsk powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 **w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.** Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 613) od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.

2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 K.p.a.).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa.

Otrzymują:

1. Młyn Oliwski Sp. z o.o.
Ul. Spacerowa 18
80-330 Gdańsk
2. a/a
3. Wydział BA w /m



Województwo Pomorskie
POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40