



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ W GDAŃSKU**
ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel/fax (58) 341-08-77,
<http://www.ihgd.pl> , e-mail: sekretariat@ihgd.pl

04. 11. 2016

Słupsk, dnia 04. listopada 2016 r.

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.243.2016.AgS.SK.

Pan Zygmunt Chojnowski
Ogrodnicy Dom Handlowy „DYMKA”
ul. Staszica 14/2
76-200 Słupsk
NIP: 839-109-88-39

DECYZJA Nr DS.ŻN.D.28.2016.AgS

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r., poz. 915) oraz art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. z 2016 r., poz. 23) w związku z § 4 pkt. 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku
działając w osobie Dominiki Parszczyńskiej- Starszego Specjalisty ds. kontroli i koordynowania pracy Zespołu Kontroli Delegatury w Słupsku, Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku– leg. nr 0000121, upoważnienie nr PO.057.41.2016.PH z dn. 18.07.2016 r., po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza Panu

Zygmuntowi Chojnowskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: Ogrodniczy Dom Handlowy „DYMKA” Zygmunt Chojnowski przy ul. Staszica 14/2 w Słupsku - karę pieniężną w wysokości 150,00 (słownie: sto pięćdziesiąt zł 00/100) zł, w związku z niedopełnieniem obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych w odniesieniu do 63 partii towarów tj.:

1.	Papryka ozdobna LEGUTKO	0,2 g
2.	Bratek szwajcarski mix OGRODNIK	0,3 g
3.	Bratek wielkokwiatowy POLAN	0,4 g
4.	Bratek wielkokwiatowy mix OGRODNIK	0,3 g
5.	Bratek wielkokwiatowy ROLTICO	0,5 g
6.	Bratek wielkokwiatowy LEGUTKO	0,4 g
7.	Bratek wielkokwiatowy LEGUTKO	0,3 g
8.	Liatra kłosowa biała LEGUTKO	0,2 g
9.	Liatra kłosowa fioletowa LEGUTKO	0,2 g
10.	Pierwiosnek TORSEED	0,3 g
11.	Pierwiosnek ząbkowany LEGUTKO	0,03 g
12.	Pierwiosnek kandelabrowy LEGUTKO	0,02 g
13.	Fiołek wonny LEGUTKO	0,3 g
14.	Dzwonek karpacki OGRODNIK	0,5 g
15.	Gęsiówka alpejska LEGUTKO	0,3 g
16.	Lawenda francuska LEGUTKO	0,03 g
17.	Niezapominajka OŻARÓW MAZOWIECKI	0,2 g
18.	Niezapominajka PLANTICO	0,5 g
19.	Niezapominajka OGRODNIK	0,5 g
20.	Trytona TORSEED	0,5 g
21.	Śláz piżmowy LEGUTKO	0,2 g
22.	Dyptam Krzew Mojżesza	0,3 g
23.	Malwa ogrodowa OGRODNIK	0,5 g

24.	Łubin trwały	2 g
25.	Goździk kropkowany LEGUTKO	0,3 g
26.	Goździk LEGUTKO	0,5 g
27.	Szałwia mix LEGUTKO	0,3 g
28.	Śláz piżmowy LEGUTKO	0,2 g
29.	Dzwonek brzoskwiniolistny LEGUTKO	0,3 g
30.	Drakiew kaukaska TORSEED	0,5 g
31.	Stokrotka pomponowa ROLTICO	0,2 g
32.	Stokrotka pospolita LEGUTKO	0,2 g
33.	Gipsówka trwała OŻARÓW MAZOWIECKI	0,5 g
34.	Gryczka mix LEGUTKO	0,02 g
35.	Bodziszek mix LEGUTKO	0,2 g
36.	Wiesiołek TORSEED	0,3 g
37.	Kocimiętka LEGUTKO	0,2 g
38.	Laurencja LEGUTKO	0,02 g
39.	Lobelia OGRODNIK	0,4 g
40.	Aksamitka OGRODNIK	0,5 g
41.	Smagliczka nadmorska OGRODNIK	0,5 g
42.	Tytoń ozdobny OGRODNIK	0,5 g
43.	Kapusta zdobna LEGUTKO	0,5 g
44.	Portulaka OGRODNIK	0,5 g
45.	Szałwia trójbarwna OGRODNIK	0,5 g
46.	Mrozy starzec ROLTICO	0,2 g
47.	Szałwia błyszcząca LEGUTKO	0,2 g
48.	Łubin Hartwega OGRODNIK	5 g
49.	Niecierpek PNOS	0,2 g
50.	Zatrwian wrębny OGRODNIK	0,5 g
51.	Słonecznik kwiatowy COLEUS	3 g

52.	Żeniszek meksykański	0,3 g
53.	Łzawica, Łzy Hioba LEGUTKO	3 g
54.	Tujałka LEGUTKO	0,5 g
55.	Dynia zwyczajna-kabaczek COLEUS	2 g
56.	Szczaw TORSEED	2 g
57.	Marchew jadalna - Lenka OGRODNIK	5 g
58.	Kapusta głowiasta czerwona OGRODNIK TOPAS	2 g
59.	Kapusta włoska późna OGRODNIK	2 g
60.	Dynia olbrzymia Golias OGRODNIK	2 g
61.	Dynia zwyczajna Olga OGRODNIK	2 g
62.	Dynia olbrzymia Bambino TORSEED	5 g
63.	Fasola zwykła karłowa LEGUTKO	40 g

co stanowiło naruszenie art. 4 ust.1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. z 2014 r., poz. 915) oraz § 3 ust. 2 i § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2015 r, poz. 2121).

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w dniu 18 sierpnia 2016 r. w Ogrodniczym Domu Handlowym „DYMKA” w Słupsku przy ul. Staszica 14/2 należącym do strony.

Uzasadnienie

W dniach 18 - 23 sierpnia 2016 roku, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku - Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku nr DS.ŻN.057.243.2016.DP z dnia 18 sierpnia 2016 roku przeprowadzili kontrolę w Ogrodniczym Domu Handlowym „DYMKA” w Słupsku przy ul. Staszica 14/2 należącym do Pana Zygmunta Chojnowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą:

Ogrodniczy Dom Handlowy „DYMKA” Zygmunt Chojnowski przy ul. Staszica 14/2 w Słupsku.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity: Dz. U. 2015 r. poz. 584 ze zm.). Zawiadomienie doręczono pocztą za potwierdzeniem odbioru w dniu 27.07.2016 r.

Podstawę prawną kontroli stanowił art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1059 ze zm.).

Zakresem kontroli objęto zagadnienia dotyczące prawidłowości uwidaczniania informacji cenowej. W toku kontroli inspektorzy oceniali prawidłowość uwidaczniania informacji cenowej mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. z 2014 r., poz. 915) oraz rozporządzenia wykonawczego do ww. ustawy, tj.: rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2015 r, poz. 2121).

W wyniku powyższego stwierdzono niedopełnienie obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych w przeliczeniu na 1 kg, tj.: w odniesieniu do 5% oferowanych do sprzedaży towarów, tj. na 63 partiach wymienionych w sentencji decyzji.

Powyższa nieprawidłowość stanowiła naruszenie art. 4 ust.1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. z 2014 r., poz.915) oraz §3 ust.2 i §4 ust.1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2015 r., poz.2121).

W piśmie z dn. 19.08.2016 r strona wyjaśniła, że brak obowiązujących informacji cenowych przy towarach (nasionach w opakowaniach jednostkowych) wynikał z nieznajomości przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*, a zwłaszcza przepisu §4 ust. 2, który dopuszcza stosowanie dziesiętnych podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust.1 wymienionego wyżej rozporządzenia tj. innych niż 1 kg tj.: np. 1g, 0,1 g, 0,001g. W przypadku niewielkich opakowań nasion miało to duże znaczenie. Nieprawidłowości zostały natychmiast naprawione.

Biorąc pod uwagę powyższe regulacje należy stwierdzić, że w Ogrodniczym Domu Handlowym „DYMKA” w Słupsku przy ul. Staszica 14/2 należącym do strony, sposób uwidocznienia informacji cenowej nie spełniał obowiązków, określonych w przepisach art. 4

ust. 1 ww. ustawy o *informowaniu o cenach towarów i usług* oraz naruszał szczegółowe wymagania określone w ww. rozporządzeniu Ministra Rozwoju.

Konsument nie uzyskiwał jednoznacznej, niebudzącej wątpliwości informacji na temat cen jednostkowych towarów oraz nie miał możliwości porównania cen towarów podobnych.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że strona w dniu 18.08.2016 r. w Ogrodniczym Domu Handlowym „DYMKA” w Słupsku przy ul. Staszica 14/2 – nie dopełniła obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o *informowaniu o cenach towarów i usług* oraz w § 3 ust. 2 i § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w *sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o *informowaniu o cenach towarów i usług*, w związku z niewykonaniem obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów.

Pismem z dnia 06 października 2016 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu niewykonania w Ogrodniczym Domu Handlowym „DYMKA” w Słupsku przy ul. Staszica 14/2 – obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz w związku z § 3 ust. 2 i § 4 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia Ministra Rozwoju w *sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.

Ponadto w piśmie tym poinformowano stronę, że na podstawie art. 10 § 1 kpa stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w postępowaniu, w szczególności prawo do zapoznania się z aktami sprawy, sporządzania z nich notatek i odpisów oraz do składania wyjaśnień i wniosków dowodowych. Do dnia wydania decyzji strona z tej możliwości nie skorzystała.

Pismem z dnia 06.10.2016 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych przychodów i obrotów. Pismo w tej sprawie wpłynęło do Delegatury Inspekcji Handlowej w Słupsku w dn. 20.10.2016 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy „*W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru(usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen*”.

Szczegółowe zasady uwidaczniania cen zostały określone w rozporządzeniu wykonawczym do ww. ustawy, tj. w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w *sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2015 r, poz. 2121).

Zgodnie z § 3 ust 2 rozporządzenia, cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Ponadto § 4 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według objętości, kilogram lub tonę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według masy, metr dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości, metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni, sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Niezależnie od powyższego przepis §4 ust.2 rozporządzenia dopuszcza stosowanie dziesiętnych podwielokrotności legalnych jednostek miary np. 1 kg. Przepis ten znajduje zastosowanie z uwagi na fakt, że zakwestionowane towary były oferowane do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych, gdzie waga nasion została wyrażona w podwielokrotnościach legalnej jednostki miary innej niż 1 kg tj.: 1 g, 0,1g, 0,001g.

Ustawa o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi w art. 6 ust. 1: „*Jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4 , wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.*”

Natomiast zgodnie z art. 8 Dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie ceny produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s.27), kary za naruszenie przepisów krajowych, przyjętych w celu stosowania niniejszej dyrektywy, w tym m.in. wyżej cytowanej ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług*: stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał, iż cena jednostkowa jest jednym z ważniejszych czynników mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie towaru przez konsumenta, powinna więc być prawidłowo uwidoczniiona dla kupującego w miejscu sprzedaży, ponieważ umożliwia konsumentom dokonanie oceny i porównanie cen między poszczególnymi produktami i tym samym dokonania świadomego wyboru.

Uznano, że zakres naruszonych obowiązków w stosunku do towarów, do których nie uwidoczniiono wymaganych ustawą i rozporządzeniem informacji jest niewielki. W ofercie sklepu w dniu kontroli stwierdzono 63 partie tj. 5 % oferowanych do sprzedaży towarów nie spełniających powyższych wymogów prawa.

Od przedsiębiorcy, jako profesjonalnego uczestnika obrotu gospodarczego należy oczekiwać znajomości przepisów w zakresie m.in. regulacji dotyczących sposobu oznaczaniu ceną towarów. Dodatkowo, to na stronie postępowania, spoczywa obowiązek dołożenia wszelkich starań, aby nie dopuścić do sytuacji, w której przy towarze wyłożonym do sprzedaży, brak jest uwidocznienia jego ceny jednostkowej.

Przedsiębiorca należy do grupy mikro przedsiębiorców w rozumieniu art. 104 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r., poz. 584 ze zm.).

Cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie ww. ustawy, jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Wystarczającą więc przesłanką do nałożenia kary pieniężnej jest samo stwierdzenie faktu braku uwidocznienia informacji, w tym przypadku w zakresie ceny jednostkowej towaru. Nie ma tutaj znaczenia czy niedopełnienie tego obowiązku miało charakter intencjonalny czy też nie lub czy nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) strony postępowania, czy też nie. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego, powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Żeby kara była odstrasżająca, jej wysokość zdaniem organu winna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara nałożona na podmiot winna także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinującą – represyjną, tj. być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości.

Z dokumentacji prowadzonej przez Inspektorat wynika, że jest to pierwszy przypadek stwierdzenia tego typu nieprawidłowości w okresie ostatnich 24 miesięcy u ww. przedsiębiorcy.

Biorąc pod uwagę wyżej wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie 150,00 zł, w stosunku do przewidzianej w ustawie kary w wysokości do 20 000 zł, należy uznać za zasadne.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług* karę pieniężną w wysokości 150,00 (słownie: tj. sto pięćdziesiąt 00/100 zł) stanowiącą dochód budżetu państwa. Pan Zygmunt Chojnowski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Ogrodniczy Dom Handlowy „DYMKA” przy ul. Staszica 14/2 w Słupsku, powinien wpłacić na rachunek bankowy

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000**

lub w kasie Inspektoratu w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 –15:15 w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2015 r., poz. 613), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 K p a stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 K p a.)

3. Zgodnie z art. 8 ust 1 i 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r., poz. 915) do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz. 613).

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
D. Poręczyska
Dominika Poręczyska
STARSZY SPECJALISTA
ds. kontroli i koordynowania pracy Zespołu Kontroli

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Adresat
2. Wydział Budżetowo-Administracyjny WIIH w Gdańsku
3. a/a