



ole

Gdańsk, dnia 2016.12.07

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Sygn. akt: ŻN.8361.422.2016.ZS.MK

2016-12-07
POLECONY

**NORTH FOOD POLSKA
SPÓŁKA AKCYJNA
al. Solidarności 36
25-323 Kielce**

DECYZJA Nr ŻN.D.117.2016.ZS

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz art. 40 a ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych /tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 /, art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U z 2016 r., poz. 23 ze zm.), w związku z § 6 pkt. 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku,

działając w osobie Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych upoważnienie Nr PO.057.17.2013.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza przedsiębiorcy Nord Food Polska S.A., al. Solidarności 36, Kielce, karę pieniężną w wysokości 500,00 (słownie: pięćset 00/100) złotych, w związku z wprowadzeniem do obrotu w zakładzie żywienia zbiorowego łącznie 31 rodzajów nieopakowanych środków spożywczych - wyrobów kulinarnych, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej - w § 19 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2

str. 1/7

*odebrótam 07.12.2016
J. Jurek*

rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.12.2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 29) w tym:

A. 29 rodzajów wyrobów kulinarnych (składniki złożone podano w nawiasach): miruna filet (panierka), miruna z cebulką (panierka, sos ziołowo-czosnkowy), dorsz czarny panierowany (panierka kokosowa), mintaj panierowany (panierka), tuńczyk grillowany z rozmarynem (pasta czosnkowa), łosoś norweski caprese z bazyliowym pesto (pesto bazyliowe), roller z dorszem czarnym (placek tortilla, sos ziołowo-czosnkowy), roller z tuńczykiem (placek tortilla, sos pikantny pomidorowo-paprykowy, sos cebulowy), fish burger łagodny (pieczywo jasne pszenne, sos tatarski, hapsy z dorsza czarnego, sałatka szwedzka, prażona cebulka), fish burger pikantny (pieczywo jasne pszenne, sos cebulowy, hapsy z dorsza czarnego, sałatka szwedzka, prażona cebulka), knarr (pieczywo jasne pszenne, sos ziołowo-czosnkowy, hapsy z dorsza czarnego), drakkar (pieczywo jasne pszenne, sos tatarski, sos barbecue), snekkar (pieczywo jasne pszenne, sos ziołowo-czosnkowy, sałatka szwedzka), tortilla z tuńczykiem (placek tortilla, sos tatarski), tortilla z łososiem (placek tortilla), zupa gron (pasta czosnkowa), fish & chips z miruną (sos tatarski), hapsy z dorsza czarnego z sosem i cytryną (sos tatarski), krewetki z sosem i cytryną (sos sweet chilli), kalmary z sosem i cytryną (sos sweet chilli), happy fish z paluszkami (paluszki z mintaja, frytki), hapsy z dorsza czarnego na sałacie (sos tatarski), łosoś norweski z borówką na sałacie (konfitura z borówki), kalmary na sałacie (sos sweet chilli), krewetki na sałacie (sos sweet chilli), szpinak liściasty (pasta czosnkowa), mix sałat (sos winegret), surówka colesław (sos chrzanowy), pomidory ze szczypiorkiem (sos winegret).

- z uwagi na brak podania w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu wykazu składników wchodzących w skład składników złożonych tych wyrobów,

B. 3 potraw, tj. tuńczyka grillowanego z rozmarynem, łososia grillowanego, ziemniaków grillowanych,

- z uwagi na niepodanie oznaczenia źródła roślinnego składnika - oleju.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w Restauracji North Fish w Gdańsku, al. Grunwaldzka 141, należącej do Nord Food Polska S.A z siedzibą Kielcach.

UZASADNIENIE

W dniach 12-18.07.2016 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.422.2016.JO z dnia 11.07.2016r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1,2,3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych

w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1—14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 s. 200 – 251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 678.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 148 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w Restauracji North Fish w Gdańsku, al. Grunwaldzka 141, należącej do strony postępowania.

W toku kontroli sprawdzono prawidłowość oznakowania środków spożywczych bez opakowań – potraw i napojów oferowanych do sprzedaży w cenniku.

W wyniku powyższego stwierdzono, że w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu nie podano wykazu składników wchodzących w skład składników złożonych 29 wyrobów oferowanych do sprzedaży (składniki złożone podano w nawiasach), wymienionych w punkcie A sentencji decyzji.

Ponadto w wykazie składników 3 potraw, tj. tuńczyka grillowanego z rozmarynem, łososia grillowanego, ziemniaków grillowanych nie podano oznaczenia źródła roślinnego składnika - oleju.

Powyższe stanowiło naruszenie wymagań określonych w § 19 ust.1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.12.2014 r. w sprawie poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz.U. z 2015 r., poz. 29).

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 40 a ust.1 pkt 3 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, w związku z wprowadzeniem przez strony postępowania do obrotu ww. wyrobów nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Pismem z dnia 07.11.2016r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku w Gdańsku zawiadomił stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu przedmiotowych wyrobów nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego cyt. wyżej, stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych. Z tego prawa strona nie skorzystała.

Pismem z dnia 07.11.2016 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do strony o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów. Odpowiedź otrzymano w dniu 18.11.2016 r.

Zgodnie z art. 106 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1829) organ orzekający zaliczył stronę postępowania do średnich przedsiębiorców.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zważył, co następuje. Stosownie do art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 ze zm.) „, podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorcach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”. Na powyższy obowiązek wskazują również przepisy art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz.U.UE L 304 z 2.11.2011, s. 18 ze zm.), zgodnie z którymi podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności oraz obecność i rzetelność tych informacji. Strona postępowania jest niewątpliwie takim podmiotem, na którym ciąży powyższe obowiązki.

Zgodnie z art. 3 pkt 8 cytowanego rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady „wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”.

Pojęcie jakości handlowej zostało zdefiniowane art. 3 pkt 5 cyt. ustawy o jakości handlowej art. rolno-spożywczych w myśl którego oznacza ono „cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji,

opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi”.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych cyt. wyżej stanowi w art. 4 ust. 1 – „wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta”.

Zgodnie z § 19 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.12.2014 r. w sprawie w znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych „*W przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się (...) wykaz składników – zgodnie z art. 18-20 rozporządzenia nr 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia*”.

Natomiast § 19 ust. 2 ww. rozporządzenia precyzuje sposób uwidocznienia tych informacji: „*Informacje, o których mowa w ust. 1, podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu*”.

Stosownie do art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych „*Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł*”.

Cytowany przepis ustanawia odpowiedzialność administracyjną podmiotów, którzy uchybili obowiązkom wynikającym z prawa żywnościowego. Odpowiedzialność ta ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą naruszenia przepisów tego prawa. Zatem samo stwierdzenie przez organ kontrolny wprowadzenia przez podmiot do obrotu artykułów rolno – spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określone w przepisach o jakości handlowej powoduje, iż podlega on karze przewidzianej w tym przepisie.

Zgodnie z wymaganiami art. 17 ust. 2 cyt. rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 r. Parlamentu Europejskiego i Rady wymierzana kara pieniężna powinna być skuteczna proporcjonalna i odstraszająca.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku, wykonując dyspozycję art. 40 a ust. 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, przy ustalaniu wysokości

kary pieniężnej, uwzględnił stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno – spożywczych, wielkość obrotów i przychodu oraz wartość zakwestionowanych towarów.

Organ, dokonując oceny stopnia szkodliwości czynu uznał, że stwierdzone uchybienia miały charakter naruszeń istotnych z punktu widzenia interesów konsumenta. Strona postępowania prowadząc działalność gospodarczą ma obowiązek znać przepisy prawa żywnościowego i je przestrzegać w celu zapewnienia konsumentom pełnej informacji o sprzedawanych wyrobach i w konsekwencji zagwarantowania należytego poziomu ochrony ich interesów. Nieudostępnienie konsumentom informacji o składzie składników złożonych wyrobów kulinarnych i źródła roślinnego zastosowanego w produkcji oleju uniemożliwiało im dokładne rozpoznanie rodzaju i właściwości nabywanych produktów i dokonanie bezpiecznego wyboru, zgodnego z oczekiwaniami i z uwzględnieniem wskazań zdrowotnych. W konsekwencji konsumenci nie tolerujący pewnych składników mogli być narażeni na nieświadomy zakup niebezpiecznych dla ich zdrowia produktów.

Miarkując zakres naruszenia tut. Inspektor stwierdził, że prawidłowe, rzetelne i pełne oznakowanie produktu stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej. Ujawnione uchybienia naruszyły przepisy prawa o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych, mające charakter istotny z punktu widzenia interesów i praw konsumenta.

Wymierzając karę pieniężną organ uwzględnił fakt, że strona postępowania po raz pierwszy naruszyła przepisy prawa żywnościowego oraz wartość zakwestionowanych towarów.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca Nord Food Polska S.A., z siedzibą w Kielcach powinien wpłacić na rachunek bankowy

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2015r poz. 613 ze zm.) od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk .
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 K.p.a.)
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa.

Otrzymują:

1. Nord Food Polska S.A., al. Solidarności 36, Kielce
2. a/a
3. Wydział BA w m.



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecka
Anna Klecka
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40