



de

Gdańsk, 2016.11.28

2016-11-28
POLECONY

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Sygn. akt: ŻN.8361.551.2016.ZS.AB

**„AREL Sp. z o.o.” Sp. k.
ul. Puławska 46
05-500 Piaseczno**

DECYZJA Nr ŻN.D.115.2016.AB.

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 1604), art. 104 § 1 i 2 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.17.2013.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza „AREL Sp. z o.o.” Sp. k. z siedzibą w Piasecznie karę pieniężną w wysokości 1000,00zł (słownie: tysiąc złotych 00/100 zł) w związku z wprowadzeniem do obrotu 3 partii jaj spożywczych o łącznej wartości 787,38 zł, tj.:

- 1) Jaja z wolnego wybiegu – z oznakowaniem: klasa A; 10 sztuk; klasa wagowa L – duże masa ≥ 63 g do < 73 g; najlepiej spożyć przed 27.09.2016; Wyprodukowano dla: OVOVITA A. Kurasik, Prawda 60A, 95-030 Rzgów,
- 2) Jaja różnej wielkości – z oznakowaniem: minimalna masa netto 10 sztuk 500 gram; klasa jakości A; Zielononóżka; 10 jaj; jaja z chowu na wolnym wybiegu; najlepiej spożyć przed 23.09.2016; Wyprodukowano dla: OVOVITA A. Kurasik, Prawda 60A, 95-030 Rzgów,

Anna Klecha 28.11.2016 by

3) Bardzo duże jaja – z oznakowaniem: klasa A; klasa wagowa XL – bardzo duże masa ≥ 73 g; 10 sztuk, jaja z chowu klatkowego; najlepiej spożyć przed 27.09.2016; Ferma Niosek Prawda, A. Kurasik, Prawda 60, 95-030 Rzgów, zafalszowanych w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c cytowanej ustawy z dnia 21.12.2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych,

- z uwagi na podanie w oznakowaniu niezgodnych z prawdą danych w zakresie daty minimalnej trwałości, czym w istotny sposób naruszono interesy konsumentów finalnych.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w Hipermarkecie Gdańsk 1 w Gdańsku przy ul. Kołobrzeskiej 32, należącym do „AREL Sp. z o.o.” Sp. k. z siedzibą w Piasecznie .

UZASADNIENIE

W dniu 05.09.2016 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.551.2016.JO z dnia 05.09.2016 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30 kwietnia 2004 r., str. 1-14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 tom 45 s. 200-251) art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 678 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 148 ze zm.) - przeprowadzili kontrolę w Hipermarkecie Gdańsk 1 w Gdańsku przy ul. Kołobrzeskiej 32, należącym do „AREL Sp. z o.o.” Sp. k. z siedzibą w Piasecznie.

W toku kontroli sprawdzono m.in. prawidłowość oznakowania jaj spożywczych.

W obrocie stwierdzono 3 partie niżej wymienionych jaj w opakowaniach jednostkowych zafalszowane w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, z uwagi na oznakowanie datą minimalnej trwałości dłuższą niż 28 dni i tak:

1) Jaja z wolnego wybiegu – z oznakowaniem m.in. najlepiej spożyć przed 27.09.2016.

W oparciu o dokument wydanie WZ-4050/16/J z dnia 31.08.2016 r. wystawiony przez OVOVITA Andrzej Kurasik 95-030 Rzgów, Prawda 60, w którym zamieszczono informację „Data zniesienia 2016/08/27 – 2016/08/30” stwierdzono, że data została wydłużona o 3 dni,

2) Jaja różnej wielkości – z oznakowaniem m. in. najlepiej spożyć przed 23.09.2016.

W oparciu o dokument wydanie WZ-4016/16/J z dnia 29.08.2016 r. wystawiony przez OVOVITA Andrzej Kurasik adres jak wyżej, w którym zamieszczono informację „Data zniesienia 2016/08/25 – 2016/08/28” stwierdzono, że data została wydłużona o 1 dzień,

3) Bardzo duże jaja – z oznakowaniem m. in. najlepiej spożyć przed 27.09.2016.

W oparciu o dokument wydanie WZ-4050/16/J z dnia 31.08.2016 r. wystawiony przez OVOVITA Andrzej Kurasik adres jak wyżej, w którym zamieszczono informację „Data zniesienia 2016/08/27 – 2016/08/30” stwierdzono, że data została wydłużona o 3 dni.

Powyższe było niezgodne z art. 13 rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23.06.2008 r. *ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj* (Dz. U. L 163 z 24.06.2008, s. 6 ze zm.).

W dniu 03.10.2016 r. skierowano do spółki wystąpienie pokontrolne z wnioskiem o podanie przyczyn stwierdzonych nieprawidłowości oraz o podjętych działaniach mających na celu ich wyeliminowanie. Z udzielonej odpowiedzi wynika, że strona postępowania poinformowała o ww. uchybieniach odpowiedzialny Dział Produktów PF oraz producenta kwestionowanych jaj.

Pismem z dnia 28.10.2016 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. środków spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego*– stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 28.10.2016 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów w 2015 r. Odpowiedź otrzymano w dniu 08.11.2016 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor,

obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 - podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

Pojęcie „obrotu” - zgodnie z art. 3 pkt 4 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych – oznacza czynności w rozumieniu art. 3 pkt. 8 cytowanego powyżej Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r tj. „wprowadzenie na rynek” - posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”.

Zgodnie z art. 8 ust.1 cytowanego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178 z dnia 28.01.2002 r. prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

Jak wynika z przepisu art. 3 pkt 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych - jakość handlowa oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Art. 4 ust. 1 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno- spożywczych stanowi „wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta”

Wymagania jakości handlowej dla jaj w zakresie oznakowania zostały określone w cytowanym rozporządzeniu Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23.06.2008 r. Zgodnie z art. 13 ww. rozporządzenia datę minimalnej trwałości ustala się na nie więcej niż 28 dni od dnia zniesienia. Jeżeli wskazany jest okres zniesienia, datę minimalnej trwałości ustala się od pierwszego dnia tego okresu.

Wydłużenie daty minimalnej trwałości narusza art. 3 pkt 10 c ustawy o jakości handlowej, który określa iż artykuł rolno-spożywczy zafałszowany to produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli: w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

Celem prawa żywnościowego jest szeroko rozumiana ochrona interesów konsumentów.

Ustawa o jakości handlowej stanowi w art. 40a ust. 1 pkt 4 „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafałszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10 % przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1 000 zł.”.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie wyżej cytowanego art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu zafałszowane artykuły rolno-spożywcze, podlega karze przewidzianej w tych przepisach. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Ustalając wysokość kary pieniężnej, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił, na mocy art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej, stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Ponadto zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia 178/2002 oraz z art. 36 cytowanego rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 kary za naruszenie prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu w odniesieniu do zakwestionowanej partii jaj kurzych Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał, że wprowadzenie do obrotu jaj, dla których w oznakowaniu podano daty minimalnej trwałości niezgodne z prawdą – wydłużone i przepisami w istotny sposób naruszało interesy konsumentów. Artykuły spożywcze jakim są jaja należą do kategorii produktów powszechnie i systematycznie nabywanych przez konsumentów. Jest to produkt będący przedmiotem zakupów rutynowych. Konsument podejmując decyzję o zakupie przedmiotowych jaj został on wprowadzony w błąd co do daty ważności i tym samym zakupił produkty niezgodne z oczekiwaniami a ponadto mógł ponieść szkodę materialną, gdyż wydłużenie daty mogło spowodować zepsucie jaj.

Obowiązkiem strony, jako podmiotu działającego na rynku jest zweryfikowanie prawidłowości oznakowania jaj co daty minimalnej trwałości przed wprowadzeniem ich do obrotu, by nie dopuścić do sprzedaży środków spożywczych niespełniających wymagań jakościowych – czego strona nie uczyniła. Istotny jest też fakt, że powyższą nieprawidłowość mogła strona wyeliminować poprzez żądanie od dostawcy dokumentu informującego o dacie zniesienia jaj.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że strona po raz pierwszy naruszyła przepisy prawa żywnościowego w tym zakresie.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa strona postępowania tj. „AREL Sp. z o.o.” Sp. k., z siedzibą w Piasecznie powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 613), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

POUCZENIE

- 1) Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
- 2) Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).
- 3) Zgodnie z art. 40a ust. 8 Ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 1604) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III Ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 613).

Otrzymują:

1. „AREL Sp. z o.o.” Sp. k., ul. Puławska 46, 05-500 Piaseczno
2. Wydział BA w/m
3. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ROLNO-SPOŻYWCZYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40