



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Gdańsk, 2016.11. 17

Sygn. akt: ŻN.8361.515.2016.JB.ML

2016 -11- 17
Wysłano dnia
POLECONY

Pani

Kamila Skowrońska

PPHU SMAK NATURY

ul. Ogrodowa 50A

62 – 800 Kalisz

D E C Y Z J A Nr ŻN.D.108.2016.ML

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i art. 40 a ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 1604), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U z 2016 r. poz. 23 ze zm.) w związku z § 6 pkt. 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych upoważnienie Nr PO.057.17.2013.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza przedsiębiorcy Pani Kamili Skowrońskiej prowadzącej działalność pod nazwą PPHU Skowrońska Kamila SMAK NATURY, ul. Ogrodowa 50A, 62 – 800 Kalisz, karę pieniężną w wysokości 500,00 (słownie: pięćset 00/100) zł, w związku z wprowadzeniem do obrotu niżej wymienionych 3 partii środków spożywczych o wartości 62 zł, w opakowaniach jednostkowych oferowanych - wyłożonych do sprzedaży na stoisku wystawionym na Jarmarku Dominikańskim w Gdańsku tj.:

a) „18 Ziół Ojca Mateusza” SMAK NATURY á 50 g – 6 op. w cenie 5 zł/op. o wartości 30 zł; w oznakowaniu podano: skład: tymianek, cząber, kolendra, oregano, rozmaryn, czosnek

otrzymano 17.11.2016

granulowany, cebula mielona, papryka słodka, pieprz czarny, kurkuma, gorczyca, kminek, kozieradka, chili; nie zawiera glutaminianu sodu; bez konserwantów; kraj pochodzenia: Polska; najlepiej spożyć przed: 20 sie 2017; data jest numerem partii produkcyjnej; przechowywać w suchym i chłodnym miejscu; PPHU SMAK NATURY Kamila Skowrońska, 62-800 Kalisz, Ogrodowa 50a,

b) „Zioła Małgosi” SMAK NATURY á 80 g – 2 op. w cenie 4 zł/op. o wartości 8 zł. W oznakowaniu podano: skład: papryka, czosnek, pieprz, oregano, ziele angielskie, gorczyca; nie zawiera glutaminianu sodu; bez konserwantów; kraj pochodzenia: Polska; najlepiej spożyć przed: 03 0 2017; data jest numerem partii produkcyjnej; przechowywać w suchym i chłodnym miejscu; PPHU SMAK NATURY Kamila Skowrońska, 62-800 Kalisz, Ogrodowa 50a.

c) „Zioła Małgosi” SMAK NATURY á 200 g – 2 op. w cenie 12 zł/op. o wartości 24 zł; W oznakowaniu podano: skład: papryka, czosnek, pieprz, oregano, ziele angielskie, gorczyca; nie zawiera glutaminianu sodu; bez konserwantów; kraj pochodzenia: Polska; najlepiej spożyć przed: 20 sie. 2017; data jest numerem partii produkcyjnej; przechowywać w suchym i chłodnym miejscu; PPHU SMAK NATURY Kamila Skowrońska, 62-800 Kalisz, Ogrodowa 50a,

które nie odpowiadały jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj.

I. w art. 7 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011 s. 18 ze zm.) oraz art. 16 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 ze zm.),

- z uwagi na oznakowanie wprowadzające w błąd co do właściwości środka spożywczego a w szczególności co do jego składu, (w produkcie „**18 Ziół Ojca Mateusza**” SMAK NATURY á 50 g w składzie wymieniono tylko **14** ziół, w produkcie „Zioła Małgosi” SMAK NATURY á 80 g podano informację: „**ziola**”, natomiast w składzie wymieniono tylko **jeden rodzaj ziola – oregano**, w produkcie „Zioła Małgosi” SMAK NATURY á 200 g podano informację: „**ziola**”, natomiast w składzie wymieniono tylko **jeden rodzaj ziola – oregano**),

II. w art. 18 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności,

zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011 s. 18 ze zm.)

– z uwagi na nie podkreślenie w wykazie składników nazwy „gorczyca” za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego ją od reszty składników jako składnika powodującego alergię lub reakcje nietolerancji,

III. w art. 21 ust. 1 lit b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, *zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011 s. 18 ze zm.),*

– z uwagi na poprzedzenie w oznakowaniu wszystkich skontrolowanych produktów wykazu składników wyrazem „skład”, zamiast „składniki”.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w punkcie sprzedaży na Jarmarku Dominikańskim w Gdańsku, ul. Grobla 3 12/14.

UZASADNIENIE

W dniach 10 - 12 sierpnia 2016 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia Nr ŻN.057.515.2016.JO z dnia 09.08.2016 r. wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, na podstawie: art. 3 ust. 1,2,3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1-14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3, Tom 45, s. 200-251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 678), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1059) przeprowadzili kontrolę w punkcie sprzedaży na Jarmarku Dominikańskim w Gdańsku, ul. Grobla 3 12/14.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie prawidłowości oznakowania przypraw.

W wyniku kontroli stwierdzono w obrocie 3 partie środków spożywczych o wartości 62 zł, w opakowaniach jednostkowych oferowanych - wyłożonych do sprzedaży na stoisku wystawionym na Jarmarku Dominikańskim w Gdańsku, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj.:

a) „18 Ziół Ojca Mateusza” SMAK NATURY á 50 g - w nazwie ww. produktu podano informację: „18 ziół Ojca Mateusza”, natomiast w składzie wymieniono tylko 14 składników. Ponadto w nazwie ww. produktu podano informację: „ziola”, podczas gdy w składzie wymieniono oprócz ziół również inne składniki (m.in. cebula mielona, czosnek granulowany, gorczyca, chilli, papryka słodka, kminek).

b) „Zioła Małgosi” SMAK NATURY á 80 g – w nazwie ww. produktu podano informację: „ziola”, natomiast w składzie wymieniono tylko jeden rodzaj zioła – oregano oraz pozostałe składniki - przyprawy (pieprz, papryka, gorczyca, czosnek, ziele angielskie).

c) „Zioła Małgosi” SMAK NATURY á 200 g – w nazwie ww. produktu podano informację: „ziola”, natomiast w składzie wymieniono tylko jeden rodzaj zioła – oregano oraz pozostałe składniki - przyprawy (pieprz, papryka, gorczyca, czosnek, ziele angielskie).

Wyżej opisane oznakowanie może wprowadzać konsumentów w błąd co do właściwości środka spożywczego a w szczególności co do jego składu.

Ponadto w oznakowaniu ww. partii nie podkreślono w wykazie składników nazwy „gorczyca” za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego ją od reszty wykazu składników, np. za pomocą czcionki, stylu lub koloru tła, jako składnika powodującego alergię lub reakcje nietolerancji.

Dodatkowo w oznakowaniu wszystkich skontrolowanych produktów wykaz składników poprzedzony był wyrazem „skład”, zamiast „składniki”.

Powyższe było niezgodne z art. 7 ust. 1 lit. a, art. 18 ust. 1 oraz art. 21 ust. 1 lit b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011 s. 18 ze zm.) oraz art. 16 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 ze zm.).

W dniu 16.08.2016 r. skierowano do przedsiębiorcy Pani K. Skowrońskiej wystąpienie pokontrolne z wnioskiem o wprowadzenie do obrotu towarów oznakowanych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, o przyczynach stwierdzonych nieprawidłowości oraz o podjętych działaniach ich wyeliminowania. Do dnia wysłania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego strona nie udzieliła na powyższe pismo odpowiedzi.

Pismem z dnia 19.10.2016 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił przedsiębiorcę Pani Kamilę Skowrońską, dalej zwanego „stroną”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu 3 partii środków spożywczych o wartości 62 zł nieodpowiadających jakości handlowej określonej w ww. przepisach o jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych. W odpowiedzi z dnia 03.11.2016 r. strona poinformowała, że stwierdzone nieprawidłowości zostały niezwłocznie usunięte po kontroli. Błędy w oznakowaniu nie miały na celu oszukać konsumentów i nie były działaniem strony w złej wierze a wynikiem niezajomości przepisów. Strona postępowania zobowiązała się śledzić na bieżąco przepisy prawa by uniknąć błędów w przyszłości. Ponadto przedsiębiorca poinformowała, że działalność gospodarczą rozpoczęła 03.08.2015 r.

Pismem z dnia 19.10.2016 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów. Odpowiedź otrzymano w dniu 08.11.2016 r. (pismo z dnia 31.10.2016 r.). Zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 584 ze zm.) organ orzekający zaliczył stronę do mikro przedsiębiorców.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził, co następuje: W myśl artykułu 17 ust. 1 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, str. 1) każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności,

zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 cytowanego powyżej.

Zgodnie z art. 3 pkt. 8 cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. - „wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania. Uwzględniając definicję obrotu zawartą w cytowanej ustawie z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych odwołującą się do treści art. 3 pkt. 8 cytowanego rozporządzenia WE 178/2002, za jakość handlową odpowiada producent jak również przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi, na każdym jego etapie, w tym także detalicznym. Wymogi prawa żywnościowego w zakresie jakości handlowej odnoszą się do żywności oferowanej konsumentom, dlatego też zapewnienie zgodności z tymi wymaganiami obowiązuje także na etapie handlu detalicznego.

Zgodnie z Rozporządzeniem (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r.:

- art. 8 ust. 1 c *„Prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością. Ma na celu zapobieganie m. in. wszelkim praktykom mogącym wprowadzać konsumenta w błąd”.*

- art. 16 *„Bez uszczerbku dla bardziej szczegółowych przepisów prawa żywnościowego, etykietowanie, reklama i prezentacja żywności lub pasz, z uwzględnieniem ich kształtu, wyglądu lub opakowania, używanych opakowań, sposobu ułożenia i miejsca wystawienia oraz informacji udostępnionych na ich temat w jakikolwiek sposób, nie może wprowadzić konsumentów w błąd.”*

Według art. 7 ust 1 lit. a) cytowanego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r.: *„Informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji”.*

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych oznacza cechy artykułu rolno - spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania,

prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno - spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta – art. 4 ust. 1 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno- spożywczych.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej stanowi w art. 40a ust. 1 pkt 3: „*Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno - spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno - spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł*”.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie ww. art. wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej artykuły rolno – spożywcze, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn. akt VISA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzane w tego rodzaju sprawach, po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40 a ust. 5 ww. ustawy, nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 lipca 2010r, sygn. VI SA/ Wa 769/10).

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego - zgodnie z art. 17 ust. 2 cyt. rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady - powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku wykonując dyspozycję art. 40 a ust. 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno – spożywczych, wielkość jego obrotów i przychodu oraz wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał, że podanie informacji o treści „18 ziół” podczas gdy w składzie kontrolowanych ziół wymienionych jest 14 składników, a oprócz ziół także inne składniki oraz informacji „ziola” podczas , gdy w składzie wymienia się tylko jeden rodzaj ziola wprowadza w błąd konsumenta i stanowi poważne uchybienie z punktu widzenia konsumenta, który wskutek zakupu ww. towarów został narażony na nieświadome dokonanie niewłaściwego wyboru. Skład środka spożywczego jest często jednym z najważniejszych elementów oznakowania, mającym wpływ na dokonywany przez konsumenta wybór. Oznakowanie na opakowaniu powinno odzwierciedlać w sposób rzetelny skład danego środka spożywczego.

Strona postępowania ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa związanych z wykonywaną działalnością gospodarczą i wykazywać należyta staranność dla zadośćuczynienia wymogom tych przepisów. Ponadto jako wprowadzający do obrotu omawiane środki spożywcze ponosi odpowiedzialność za ich oznakowanie.

Nie ulega wątpliwości, że strona nie zapewniła konsumentom rzetelnych informacji o oferowanych produktach. Nieznajomość przepisów w zakresie wykonywanej działalności gospodarczej w żadnym wypadku nie może stanowić okoliczności łagodzącej.

Przy ocenie dotychczasowej działalności podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych organ wziął pod uwagę fakt, że przedsiębiorca Pani Kamila Skowrońska, jak wynika z prowadzonej dokumentacji, po raz pierwszy nasuszyła przepisy ustawy o jakości handlowej. Biorąc pod uwagę powyższe, jak również wartość kontrolowanych produktów, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku wymierzył karę pieniężną w najniższej możliwej wysokości, tj. 500,00zł.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca Pani Kamila Skowrońska powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 **w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.** Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1

ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 613) od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 K.p.a.).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa.

Otrzymują:

1. Pani Kamila Skowrońska
PPHU Skowrońska Kamila SMAK NATURY
ul. Ogrodowa 50A
62 – 800 Kalisz
2. a/a
3. Wydział BA w /m



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecia
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40

