



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Gdańsk, 2016.10. 25

Sygn. akt: ŻN.8361.432.2016.AB.JB

POI-2016
2016-10-26
Wysłano dnia

Express Sp. z o.o.

Ul. M. Skłodowskiej-Curie 3

80-210 Gdańsk

DECYZJA Nr ŻN.D.96.2016.JB

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4, art. 40a ust. 4 oraz art. 40a ust 5c i 5d ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1604), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz.U. z 2016 r. poz. 23) oraz § 6 pkt. 1 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku,

działając w osobie Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – leg. nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.17.2013.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

I. w części dotyczącej wprowadzenia do obrotu nieopakowanych środków spożywczych, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj.:

1. w § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. *w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych* (Dz. U. z 2015 r., poz. 29),

- z uwagi na nie podanie w miejscu sprzedaży w cennikach lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu, informacji dotyczących:

- a) pełnego wykazu składników 46 rodzajów potraw oferowanych do sprzedaży, i tak:
19 rodzajów pizzy, 4 rodzajów przystawek, 3 rodzajów zup, 5 rodzajów past, 2 rodzajów

otrymana 26.10.2016 Jy

risotto, 3 rodzajów dań mięsnych, 3 rodzajów dań rybnych, 4 rodzajów sałat, 3 rodzajów deserów;

b) wykazu składników 20 rodzajów potraw i napojów oferowanych do sprzedaży, i tak: 7 rodzajów deserów, 8 rodzajów napojów gorących, 5 rodzajów dodatków:

2. w art. 17 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 200/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str. 18 ze zm.)

- z uwagi na podanie przy 14 rodzajach potraw nazw uniemożliwiających konsumentom poznanie prawdziwego charakteru tych środków spożywczych, tj.: coppa stracciatella; coppa pistachio; flute limoncello; tartufo nocciola; tartufo limone; ananas ripieno; limone ripieno; grissini; bruschetta italiana; pappardelle z plastrami wołowiny, prawdziwkami i orzechami; penne vegetariańskie na białym winie z cukinią, pomidorami i bazylią; pappardelle z łososiem, kaparami, suszonymi pomidorami i rukolą w sosie kremowym; pieczony sea bass z sosem z czerwonej papryki i pieczonymi ziemniakami z ziołowym fromage; instalacja mista do wyboru z: krewetkami, kurczakiem lub łososiem,

- odstępuje od wymierzenia kary pieniężnej z art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 678 ze zm.), spółce z ograniczoną odpowiedzialnością Express z siedzibą w Gdańsku, wobec stwierdzenia niskiego stopnia szkodliwości czynu, niewielkiego zakresu naruszenia oraz braku stwierdzenia istotnych uchybień w dotychczasowej działalności przedsiębiorcy.

II. w części dotyczącej wprowadzenia do obrotu 2 porcji „Sałat śródziemnomorskich z fetą” w cenie 10 zł/porcja o łącznej wartości 20 zł, zafałszowanych w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c wyżej cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych,

- z uwagi na podanie w oznakowaniu tej potrawy (w karcie menu - cenniku dla kupujących) niezgodnych z prawdą danych w zakresie składu surowcowego - zgodnie z deklaracją w cenniku w skład potrawy wchodził ser „Feta”, podczas gdy w rzeczywistości do sporządzenia ww. potrawy użyto sera sałatkowego „Carrefour”, czym w istotny sposób naruszone zostały interesy konsumentów.

wymierza spółce z ograniczoną odpowiedzialnością Express z siedzibą w Gdańsku, karę pieniężną z art. 40 a ust. 1 pkt 4 o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w wysokości 1 000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych).

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w lokalu gastronomicznym „WŁOSKA ROBOTA PIZZERIA&RISTORANTE” w Gdańsku przy ul. M. Skłodowskiej-Curie 3 należącym do spółki Express Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku.

Uzasadnienie

W dniach 13-20.07.2016 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia Nr ŻN.057.432.2016.JO z dnia 11.07.2016 r. wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, podstawa prawna: art. 3 ust. 1,2,3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1—14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 s. 200 – 251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 678.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t. j. Dz. U. z 2014 r., poz. 148 ze zm.), przeprowadzili kontrolę w lokalu gastronomicznym „WŁOSKA ROBOTA PIZZERIA&RISTORANTE” w Gdańsku przy ul. M. Skłodowskiej-Curie 3, należącym do Express Sp. z o.o.

W toku kontroli sprawdzono m. in. rzetelność obsługi konsumentów, prawidłowość oznakowania środków spożywczych w oparciu o przepisy cytowanego rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. i rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. oraz jakość potraw.

W wyniku powyższego stwierdzono, że:

I. w miejscu sprzedaży w cennikach lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu nie podano:

- a) informacji o pełnym wykazie składników występujących w oferowanych do sprzedaży potrawach wymienionych w punkcie I 1 a) sentencji decyzji, wbrew wymogom określonym w § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 cytowanego rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych;
- b) informacji o wykazie składników występujących w oferowanych do sprzedaży deserach, napojach i dodatkach wymienionych w punkcie I 1 b) sentencji decyzji, wbrew wymogom określonym w § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 cytowanego rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych;

c) nazw umożliwiających konsumentom poznanie prawdziwego charakteru tych środków spożywczych przy 14 rodzajach potraw wymienionych w punkcie I 2 sentencji decyzji.

II. do obrotu wprowadzono 2 porcje „Sałat śródziemnomorskich z fetą” o wartości 20 zł zafalszowanych w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c cytowanej ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*, z uwagi na podanie w oznakowaniu tej potrawy, zamieszczonym w cenniku, danych niezgodnych z prawdą w zakresie jej składu - w karcie menu oferowano w składzie ser "Feta", podczas gdy do produkcji tej potrawy faktycznie użyto sera sałatkowego "Carrefour", co stwierdzono na podstawie znajdujących się w barze dokumentów i opakowania sera. W toku czynności kontrolnych inspektorzy stwierdzili, że na stanie lokalu, w kuchni zakładu znajdowało się 1 opakowanie z oznakowaniem ser sałatkowy „Carrefour” oraz około 100 g sera sałatkowego pokrojonego, przygotowanego do przyrządzenia potrawy „Sałata śródziemnomorska z fetą”, co potwierdziła strona w toku kontroli składając stosowne oświadczenie w sprawie.

Na podstawie przedłożonego dokumentu – wydanie magazynowe WM/2016/985 z dnia 05.07.2016 r. wystawionego przez sklep Carrefour nr C20, ul. M. Skłodowskiej-Curie 3, 80-210 Gdańsk ustalono, że dokonano zakupu m. in. 4 szt. sera sałatkowego „Carrefour”, który wykorzystano do przyrządzenia zakupionej potrawy. Na stanie placówki w dniu kontroli brak było sera „Feta”.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne strona postępowania wyjaśniła, że do produkcji „Sałat śródziemnomorskich z fetą”, będących przedmiotem zakupu kontrolnego dokonanego przez inspektorów Inspekcji Handlowej w dniu 13.07.2016 r. zastosowano ser sałatkowy z powodu niedostarczenia przez hurtownię sera „Feta”. W przedmiotowym piśmie jako przyczynę powstania nieprawidłowości polegających na niewidocznieniu informacji dla konsumentów o pełnym składzie 46 rodzajów potraw, składzie 20 rodzajów potraw i napojów oraz podaniu przy 14 rodzajach potraw nazw uniemożliwiających konsumentom poznanie prawdziwego charakteru tych środków spożywczych, podano stosunkowo krótki czas funkcjonowania lokalu gastronomicznego, a przez to brak doświadczenia i obycia w niektórych aspektach oraz zawilości przepisów prawa. W związku z powyższym zostały podjęte natychmiastowe działania mające na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości poprzez umieszczenie w miejscu bezpośrednio dostępnym dla konsumentów wykazu składników oferowanych potraw i napojów.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia stronie kar pieniężnych zgodnie z dyspozycją art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 cyt. ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* w związku z wprowadzeniem przez stronę postępowania do obrotu:

I. środków spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania - niepodanie w cennikach lub w inny dostępny sposób dla

konsumentów pełnego wykazu składników 46 rodzajów potraw, wykazu składników 20 rodzajów potraw i napojów oraz podaniem przy 14 rodzajach potraw nazw uniemożliwiających konsumentom poznanie prawdziwego charakteru tych środków spożywczych;

II. 2 porcji „Sałat śródziemnomorskich z fetą” zafałszowanych,

o czym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę pismem z dnia 26.09.2016 r. Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 26.09.2016 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów. W odpowiedzi – pismo z dnia 12.10.2016 r. – strona poinformowała, że w 2015 r. nie prowadziła restauracji. Jako dowód przedstawiła Decyzję o zatwierdzeniu zakładu z dnia 24.03.2016 r. wydaną przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gdańsku.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* - podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym

informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W myśl art. 3 pkt 8 cytowanego rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r. „*wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania*”.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 z dnia 28.01.2002 r. prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cyt. ustawy o jakości handlowej art. rolno–spożywczych oznacza cechy artykułu rolno–spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych cyt. wyżej stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły rolno–spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

W myśl § 19 ust. 1 pkt 3 cytowanego rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.12.2014 r. w sprawie w znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych:

„W przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się (...) wykaz składników – zgodnie z art. 18-20 rozporządzenia nr 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia”.

Zgodnie z § 19 ust. 2 powyższego rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi - *„Informacje, o których mowa w ust. 1, podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu”.*

Zgodnie z brzmieniem art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno–spożywczych: *„Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości*

korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

Artykuł rolno-spożywczy zafalszowany zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 10 lit. c ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych to „produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej”.

Na podstawie art. 1 ust. 1 rozporządzenia 1829/2002 z dnia 14 października 2002 r. zmieniającego Załącznik do rozporządzenia (WE) nr 1107/96 w odniesieniu do nazwy „Feta” - nazwa „Feta” została wpisana do rejestru nazw pochodzenia i chronionych oznaczeń geograficznych jako Chroniona Nazwa Pochodzenia (ChNP).

Art. 13 ust. 1 lit a. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1151/2012 z dnia 21 listopada 2012 r. w sprawie systemów jakości produktów rolnych i środków spożywczych (Dz. U. L 343 z 14.12.2012 r. str. 1) stanowi, że zarejestrowane nazwy są chronione przed wszelkim bezpośrednim lub pośrednim wykorzystywaniem w celach komercyjnych nazwy zarejestrowanej w odniesieniu do produktów nieobjętych rejestracją, jeśli produkty te są porównywalne do produktów zarejestrowanych pod tą nazwą lub jeśli jej stosowanie stanowi wykorzystywanie renomy chronionej nazwy, w tym również w sytuacji gdy produkty te są wykorzystywane jako składnik.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej stanowi w art. 40a ust.1 pkt 4 „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafalszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1 000 zł.”.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie wyżej cytowanych art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej oraz zafalszowane artykuły rolno-spożywcze, podlega karze przewidzianej w tych przepisach. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn.. akt VI SA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów

niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał co następuje.

Ad. I W części dotyczącej wprowadzenia do obrotu nieopakowanych środków spożywczych, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uwzględnił art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 r. Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. Urz. WE L 31 z 01.02.2002 r. ze zm.), zgodnie z którym wymierzana kara pieniężna powinna być proporcjonalna, odstraszająca i skuteczna.

Ponadto organ wziął pod uwagę art. 40a ust. 5c cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych tj. stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ocenił stopień szkodliwości czynu polegającego na niedopełnieniu obowiązku podania w miejscu sprzedaży w cennikach lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu, informacji dotyczących wykazu składników oraz podana przy potrawach nazw uniemożliwiających konsumentom poznanie prawdziwego charakteru tych środków spożywczych, jako niski.

Stwierdzona nieprawidłowość zdaniem organu miała charakter drobnych niezgodności, których istnienie nie narusza w sposób znaczny interesów konsumentów i nie miała wpływu na dokonywanie przez nich wyboru podczas nabywania potraw.

Oceniając zakres naruszenia Pomorski wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził, że ujawnione uchybienia w oznakowaniu stanowiły nieznaczne naruszenie wymagań określonych w przepisach o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych.

Organ poddał pełnej i wnikliwej analizie zebrane materiały w sprawie, w tym wyjaśnienia i argumentację przytoczoną przez stronę w odpowiedzi na wystąpienia pokontrolne i w piśmie z dnia 03.10.2016 r., w których strona postępowania oświadczyła, iż w trybie natychmiastowym zostały podjęte działania, które spowodują wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości a ponadto działalność gastronomiczną prowadzi dopiero od marca 2016 r.

Przy ocenie dotychczasowej działalności strony organ uwzględnił fakt, iż był to pierwszy przypadek naruszenia przez stronę postępowania przepisów prawa żywnościowego i wprowadzenia do obrotu na lokalny rynek artykułów rolno - spożywczych - potraw i napojów - nieodpowiadających jakości handlowej określonych w przepisach o jakości handlowej, co wynika

z dokumentacji zgromadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku.

Pomorski Wojewódzki Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku mając na względzie okoliczności w sprawie stwierdził, że niski stopień szkodliwości czynu, niewielki zakres naruszenia a ponadto brak istotnych uchybień w dotychczasowej działalności strony stanowią wystarczające przesłanki przemawiające za odstąpieniem od wymierzenia kary pieniężnej.

Ponadto, organ stwierdził, że wymierzenie stronie kary pieniężnej nawet w minimalnej, ustawowej wysokości stałoby w sprzeczności z przepisem art. 17 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 i naruszałoby ustaloną w nim zasadę proporcjonalności.

Jednocześnie organ zwraca uwagę, iż odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej nie zwalnia strony postępowania z obowiązków przestrzegania przepisów prawa żywnościowego.

Ad II . W części dotyczącej wprowadzenia do obrotu potrawy „Sałata śródziemnomorska z fetą” zafalszowanej w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*, organ stwierdził i uznał, że ujawnione uchybienie w oznakowaniu przedmiotowej potrawy do przygotowania której użyto sera sałatkowego „Carrefour”, zamiast deklarowanego w oznakowaniu sera „Feta”, w istotny sposób naruszało interesy konsumentów. Konsument podejmując decyzję o zakupie potrawy kieruje się przede wszystkim informacjami zawartymi w karcie menu. Informacje te w związku z powyższym powinny być rzetelne, a także powinny odzwierciedlać charakter potrawy, ponieważ wpływają one na odróżnienie jej od innych, podobnych potraw i w efekcie na dokonanie wyboru konsumenta przy zakupie.

Konsument został wprowadzony w błąd, co do składu potrawy, ponieważ użyty do wyprodukowania „Sałat śródziemnomorskich z fetą” ser „Carrefour” był wyprodukowany z mleka pasteryzowanego, zaś deklarowany w składzie ser „Feta” produkowany jest z mieszanki mleka owczego i koziego lub tylko z mleka owczego. Należy tu również podkreślić, że nazwa „Feta” została zarejestrowana jako chroniona nazwa pochodzenia i jest ona rozpoznawalna wśród konsumentów. Posługiwanie się więc w oznakowaniu nazwą składnika „Feta” podkreślało jakość oferowanej potrawy, a tym samym wpływało na atrakcyjność oferty i stanowiło zachętę do zakupu. Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że w związku z zastosowaniem do produkcji sera „Carrefour”, znacznie tańszego w porównaniu do cen sera „Feta”, konsument kupując omawianą potrawę nabywa w rzeczywistości nie tylko inny, ale i tańszy wyrób.

Sprzedane inspektorom w ramach zakupu kontrolnego potrawy zostały wyprodukowane w lokalu należącym do strony postępowania i to ona ponosi pełną odpowiedzialność za ich jakość. Wprowadzenie do obrotu zafalszowanej potrawy w zakresie składu w myśl przepisu art. 3 pkt 10 lit. c ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* stanowi istotne z punktu widzenia jego właściwości naruszenie wymagań w zakresie jakości środka spożywczego.

Przedsiębiorcy prowadzący działalność gastronomiczną powinni zdawać sobie sprawę z ciężących na nich obowiązkach dot. wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem i zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne i odpowiadało normom ustawowym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 marca 2010 r., sygn. VI SA/Wa91/10). Wskazać należy, że niewiedza czy niezawiniona pomyłka nie zwalnia stron z tej odpowiedzialności. Ponadto usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości nie zmienia faktu, że strony wprowadziły w błąd konsumentów co do tożsamości nabywanej potrawy. Zdaniem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, opisane wyżej przesłanki, jakimi należało kierować się przy ustalaniu kary pieniężnej określonej w art. 40 a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych oraz przedstawione przez stronę argumenty dotyczące poniesionych nakładów finansowych i podjęcia niezwłocznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości były podstawą do wymierzenia kary w minimalnej ustawowej wysokości.

Organ uznał, że wymierzona stronie kara w tej wysokości będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej w szczególności bez cech zafałszowania, a także będzie najmniej uciążliwa z możliwych dostępnych środków. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno–spożywczych* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Express z siedzibą w Gdańsku powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 613), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

Pouczenie

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.

2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 K.p.a.)

3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.).

Otrzymują:

1. Express Sp. z o. o.

Ul. M. Skłodowskiej- Curie 3

80-210 Gdańsk

2. Wydział BA w/m

3. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

<p>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 - 240 Gdańsk</p>	<p>Tel. (058) 341 - 09 - 24 Fax. (058) 341 - 08 - 77 Fax. (058) 341 - 53 - 37</p>
<p>Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych</p>	<p>Tel. (058) 341 - 87 - 83 wew. 34, 40</p>