



ele

Gdańsk, dnia 2016.09. 02

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

2016-09-02
POLECENY

Sygn. akt: ŻN.8361.382.2016.ZS.MK

Pani
Beata Sobol
Firma Relax
ul. Startowa 30 a
80-361 Gdańsk

DECYZJA Nr ŻN.D.78.2016.ZS

Na podstawie art. 40a ust. 5c i art. 40 a ust. 5 d ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych /tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 678 ze zm./, art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U z 2016 r., poz. 23), w związku z § 6 pkt. 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – leg. nr 000004, upoważnienie Nr PO.110.17.2013.PH,

odstępuje od wymierzenia kary pieniężnej

z art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 678 ze zm.), przedsiębiorcy, Pani Beacie Sobol prowadzącej działalność pod nazwą Firma Relax Beata Sobol, w związku z wprowadzeniem do obrotu ogółem 5 partii artykułów rolno – spożywczych – suplementów diety o wartości 1437,23 zł, tj.:

1. Manukan cynamonowy, pastylki balsamiczne na gardło, o wartości 306,0 zł, , producent: Alba Thyment Sp. z o.o. , ul. Szkolna 98, 62-002 Suchy Las, nieodpowiadający jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj.:

a) w art. 34 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności,

zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011, s. 18 ze zm.),

- z uwagi na podanie w oznakowaniu ww. produktu dobrowolnej informacji o wartości odżywczej obejmującej elementy w nieprawidłowej kolejności prezentacji,

b) w art. 14 ust. 1 lit. a ww. rozporządzenia 1169/2011 w związku z art. 9 ust 1 lit. h tego rozporządzenia,

- z uwagi na nie udostępnienie konsumentom przy sprzedaży na odległość, przed ostatecznym dokonaniem zakupu adresu podmiotu działającego na rynku spożywczym, o którym mowa w art. 8 ust. 1 cyt. wyżej rozporządzenia 1169/2011

2. Citrus Paradisi, ekstrakt z grejpfruta, koncentrat bioflawonoidów, á 50 ml o wartości 637,78 zł, producent: VIRDE spol. s r.o. Stemplovec 10, 747 74 Holasovice, Czeska Republika, wyprodukowano dla: VIRDE Polska Sp. z o.o., ul. Wolności 124, 41-500 Chorzów, nieodpowiadający jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj.:

a) w art. 24 ust. 2 oraz 34 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 cyt. wyżej, z uwagi na podanie w oznakowaniu:

- daty minimalnej trwałości, zawierającej oznaczenie dnia, nieprawidłowego sformułowania „należy spożyć przed końcem” zamiast „najlepiej spożyć przed”;

- dobrowolnej informacja o wartości odżywczej obejmującej elementy w nieprawidłowej kolejności prezentacji

b) w art. 14 ust. 1 lit. a ww. rozporządzenia 1169/2011 w związku z art. 9 ust 1 lit. h tego rozporządzenia,

- z uwagi na nie udostępnienie konsumentom przy sprzedaży na odległość, przed ostatecznym dokonaniem zakupu adresu podmiotu działającego na rynku spożywczym, o którym mowa w art. 8 ust. 1 cyt. wyżej rozporządzenia 1169/2011

3. Cytrynian wapnia - 100% czystości, á 227 g o wartości 267,0zł , producent: Swanson Health Products Fargo, ND 58108, Wyłączny dystrybutor w Polsce: Pro Sport s.c. Mikołaj Filarski, Małgorzata Majdaniec, ul. Pogodna 18, 71-376 Szczecin, nieodpowiadający jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj.:

a) w art. 24 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 cyt. wyżej,

- z uwagi na oznaczenie daty minimalnej trwałości w nieprawidłowy sposób, tj. podanie „najlepiej spożyć przed końcem upływu 2 lat od daty produkcji (Mfg Date): (Miesiąc, rok) przy kodzie

paskowym”, podczas gdy po sformułowaniu „najlepiej spożyć przed końcem” należało podać miesiąc i rok lub rok bądź odesłanie do miejsca, gdzie data jest podana w etykietowaniu;

b) w art. 14 ust. 1 lit. a ww. rozporządzenia 1169/2011 w związku z art. 9 ust 1 lit. h tego rozporządzenia,

- z uwagi na nie udostępnienie konsumentom przy sprzedaży na odległość, przed ostatecznym dokonaniem zakupu adresu podmiotu działającego na rynku spożywczym, o którym mowa w art. 8 ust. 1 cyt. wyżej rozporządzenia 1169/2011;

4. ACAI 3000 mg, á 92 g (120 kapsułek) o wartości 166,50 zł, producent: Puritan’s Pride, INC. Oakdale, NY 11769 U.S.A., dystrybutor: eWitaminy Emil Murtazajew, ul. Armii Krajowej 17, 56-400 Oleśnica, nieodpowiadający jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj.

a) w art. 24 ust. 2 oraz art. 21 ust. 1 lit. b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 cyt. wyżej z uwagi na:

- podanie w oznakowaniu daty minimalnej trwałości nieprawidłowego sformułowania „najlepiej spożyć przed” zamiast „najlepiej spożyć przed końcem”;

- nie podkreślenie w wykazie składników, za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego od reszty wykazu składników, nazwy produktu powodującego alergię lub reakcję nietolerancji (soi).

b) w art. 14 ust. 1 lit. a ww. rozporządzenia 1169/2011 w związku z art. 9 ust 1 lit. h tego rozporządzenia,

- z uwagi na nie udostępnienie konsumentom przy sprzedaży na odległość, przed ostatecznym dokonaniem zakupu adresu podmiotu działającego na rynku spożywczym, o którym mowa w art. 8 ust. 1 cyt. wyżej rozporządzenia 1169/2011;

5. Sok Liść oliwnego gaju, á 500 ml o wartości 59,95 zł, producent: Alter Medica Jan Szupina, ul. Spokojna 11, 34-300 Żywiec, nieodpowiadający jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj.,

a) w art. 14 ust. 1 lit. a ww. rozporządzenia 1169/2011 w związku z art. 9 ust 1 lit. g i h tego rozporządzenia,

- z uwagi na nie udostępnienie konsumentom przy sprzedaży na odległość, przed ostatecznym dokonaniem zakupu specjalnych warunków przechowywania oraz adresu podmiotu działającego na rynku spożywczym, o którym mowa w art. 8 ust. 1 cyt. wyżej rozporządzenia 1169/2011,

wobec stwierdzenia niskiego stopnia szkodliwości czynu, niewielkiego zakresu naruszenia oraz braku istotnych uchybień w dotychczasowej działalności przedsiębiorcy.

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w sklepie internetowym firmarela.pl w Gdańsku przy ul. Nowogrodzkiej 46, należącym do Pani Beaty Sobol zwanej dalej stroną postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 22.06-01.07.2016 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.382.2016.JO z dnia 20.06.2016 r., **podstawa prawna:** art. 3 ust. 1,2,3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004, s.1; sprostowanie: Dz. U. L 191 z 28.5.2004, s. 1, z późn. zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz.678.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2014 poz. 148 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w sklepie internetowym firmarela.pl w Gdańsku przy ul. Nowogrodzkiej 46, należącym do Pani Beaty Sobol – strony postępowania.

W toku kontroli dokonano m.in. wrywkowego sprawdzenia prawidłowości oznakowania suplementów diety oferowanych do sprzedaży internetowej.

W wyniku powyższego stwierdzono, że w placówce oferowano do sprzedaży:

1. Manukan cynamonowy, pastylki balsamiczne na gardło, suplement diety, 16 pastylek, w ilości 36 sztuk w cenie 8,50 zł/szt o wartości 306,0 zł, w oznakowaniu którego dobrowolna informacja o wartości odżywczej obejmowała elementy podane w nieprawidłowej kolejności prezentacji.

Ponadto w ofercie sprzedaży na odległość nie udostępniono konsumentom, przed ostatecznym dokonaniem zakupu adresu podmiotu działającego na rynku spożywczym, o którym mowa w art. 8 ust. 1 cyt. wyżej rozporządzenia 1169/2011.

2. Citrus Paradisi, ekstrakt z grejpfruta, koncentrat bioflawonoidów, suplement diety á 50 ml, w ilości 22 sztuk w cenie 28,99 zł/szt. o wartości 637,78 zł, w oznakowaniu którego datę minimalnej trwałości, zawierającą oznaczenie dnia, poprzedzono nieprawidłowym sformułowaniem „należy spożyć przed końcem” zamiast „najlepiej spożyć przed”. Ponadto informacja o wartości odżywczej obejmowała elementy podane w nieprawidłowej kolejności prezentacji.

Ponadto w ofercie sprzedaży na odległość nie udostępniono konsumentom, przed ostatecznym dokonaniem zakupu adresu podmiotu działającego na rynku spożywczym, o którym mowa w art. 8 ust. 1 cyt. wyżej rozporządzenia 1169/2011.

3. Cytrynian wapnia - 100% czystości, suplement diety á 227 g, w ilości 6 sztuk w cenie 44,50 zł/szt. o wartości 267,0 zł, w oznakowaniu którego datę minimalnej trwałości oznaczono w nieprawidłowy sposób: podano „najlepiej spożyć przed końcem upływu 2 lat od daty produkcji (Mfg Date): (Miesiąc, rok) przy kodzie paskowym”, podczas gdy po sformułowaniu „najlepiej spożyć przed końcem” należało podać miesiąc i rok lub rok bądź odesłanie do miejsca, gdzie data jest podana w etykietowaniu.

Ponadto w ofercie sprzedaży na odległość nie udostępniono konsumentom, przed ostatecznym dokonaniem zakupu adresu podmiotu działającego na rynku spożywczym, o którym mowa w art. 8 ust. 1 cyt. wyżej rozporządzenia 1169/2011.

4. ACAI 3000 mg, suplement diety á 92 g (120 kapsułek), w ilości 3 sztuk w cenie 55,50 zł/szt. o wartości 166,50 zł, w oznakowaniu którego datę minimalnej trwałości poprzedzono nieprawidłowym sformułowaniem „najlepiej spożyć przed” zamiast „najlepiej spożyć przed końcem”. Ponadto w wykazie składników, przy składnikach lecytyna sojowa i olej sojowy, nie dopełniono obowiązku podkreślenia za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego od reszty wykazu składników nazwy produktu powodującego alergię lub reakcję nietolerancji (soi).

5. Sok Liść oliwnego gaju, suplementu diety á 500 ml w ilości 5 sztuk w cenie 11,99 zł/szt. o wartości 59,95 zł. – w ofercie sprzedaży na odległość nie udostępniono konsumentom, przed ostatecznym dokonaniem zakupu specjalnych warunków przechowywania oraz adresu podmiotu działającego na rynku spożywczym, o którym mowa w art. 8 ust. 1 cyt. wyżej rozporządzenia 1169/2011.

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 40 a ust.1 pkt 3 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, w związku z wprowadzeniem przez stronę postępowania do obrotu ww. wyrobów nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Pismem z dnia 05.08.2015r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu przedmiotowych wyrobów nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej. Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego - wyżej cyt. ustawy, stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Z tego prawa strona skorzystała kierując do tut. Inspektora pismo z dnia 23.08.2016 r. w którym wnosi o umorzenie postępowania i, z ostrożności, o odstąpienie od wymierzenia kar pieniężnych ze względu na znikomą społeczną szkodliwość, znikomy zakres naruszeń oraz dotychczasową uczciwą działalność firmy od 1990 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku dokonał wnikliwej analizy omawianego pisma i nie podzielił w całej rozciągłości zawartego w nim stanowiska, uznając argumentację przedstawioną w piśmie za chybioną i nie znajdującą uzasadnienia prawnego. Cytowane przepisy rozporządzenia 1169/2011 w sposób jednoznaczny określają wymogi dotyczące sposobu podawania daty minimalnej trwałości, kolejności prezentacji elementów w informacji o wartości odżywczej oraz w sposób wyraźny wskazują na obowiązek podkreślania składników alergicznych za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego ją od reszty składników oraz udostępniania konsumentom przed ostatecznym dokonaniem zakupu, przy sprzedaży na odległość, informacji dotyczących adresu podmiotu działającego na rynku spożywczym i wszelkich szczególnych warunków przechowywania. Przedmiotowe rozporządzenie nie dopuszcza do jakichkolwiek odstępstw od postawionych w nim wymogów oraz możliwości dokonywania modyfikacji podanych w nim treści sformułowań dotyczących daty minimalnej trwałości. Zatem stanowisko strony przedstawione w piśmie, iż nie można - zdaniem strony - mówić o jakimkolwiek naruszeniu obowiązujących norm, a tylko o właściwym dostosowaniu ich treści do odbiorców pozostaje – w ocenie tut. Inspektora – w jawnej sprzeczności z prawem i wydaje się być co najmniej niezrozumiałe.

Odnosząc się do prośby strony, o jakich szczególnych warunkach przechowywania produktu – sok Liść oliwnego gaju - jest mowa w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania tut. Inspektor pragnie poinformować, że szczegółowe informacje w tej materii są podane w oznakowaniu tego produktu, na tylnej etykiecie umieszczonej na opakowaniu.

W świetle zebranego materiału dowodowego w sprawie i stanu faktycznego, wbrew twierdzeniom strony, brak jest podstaw do uznania, iż postępowanie w niniejszej sprawie jest bezprzedmiotowe, a tylko takie ustalenie pozwoliłoby na wydanie decyzji o umorzeniu postępowania na mocy artykułu 105 § 1 ustawy z dnia 14.06.1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 23), o co wnosi strona w swym piśmie.

Pismem z dnia 05.08.2016r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do strony o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości obrotów oraz przychodu osiągniętych za 2015 r. Do dnia wydania decyzji strona nie przedłożyła ww. informacji. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził.

Stosownie do art. 8 ust.1 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 r. Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa

żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. WE L 31 z 01.02.2002 r. ze zm.) *prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.*

Zgodnie z brzmieniem art. 17 ust. 1 cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 r. Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. „*Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów*”.

W myśl art. 4 ust. 1 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych *wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.*

Przez jakość handlową należy rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi - art. 3 pkt 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 cyt. wyżej stanowi w: art. 24 ust. 2, że ” *Odpowiednia data podawana jest zgodnie z załącznikiem X*”. Zgodnie z pkt 1 lit. a i b przywołanego załącznika X datę poprzedza sformułowanie „*Najlepiej spożyć przed....*” – *gdy data zawiera oznaczenie dnia oraz „Najlepiej spożyć przed końcem....”- w innych przypadkach, a sformułowaniom tym towarzyszy sama data albo odesłanie do miejsca, gdzie jest podana w etykietowaniu. W punkcie 1 lit. c tego załącznika postanowiono, że data składa się z dnia, miesiąca i ewentualnie roku, w takiej kolejności oraz w niekodowanej formie.*

Załącznik XV cyt. wyżej rozporządzenia przywołany w art. 34 ust. 1 tego rozporządzenia określa szczegółowo sposób wyrażenia i prezentacji obowiązkowej informacji o wartości odżywczej, w tym *kolejność przedstawienia elementów, tj.: tłuszcz, w tymwęglowodany, w tym....., błonnik, białko, sól, witaminy i składniki mineralne.*

Zgodnie z brzmieniem art. 15 ust. 1 cyt. wyżej rozporządzenia „*obowiązkowe informacje na temat żywności muszą być podawane w języku łatwo zrozumiałym dla konsumentów z państw członkowskich, w których dany środek spożywczy jest wprowadzany na rynek*”. Zatem nie mogą być to informacje podane wyłącznie w językach obcych.

Stosownie do art. 21 ust. 1 lit. b „nazwa substancji lub produktu wymienionego w Załączniku II (tj. powodującego alergię lub reakcje nietolerancji) jest podkreślana za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego ją od reszty składników, np. za pomocą czcionki, stylu lub koloru tła”.

W myśl art. 14 ust. 1 cyt. wyżej rozporządzenia, w przypadku żywności opakowanej oferowanej do sprzedaży za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość, obowiązkowe informacje na temat żywności, w tym „ nazwa lub firma i adres podmiotu działającego na rynku spożywczym, o którym mowa w art. 8 ust. 1” muszą być dostępne dla konsumentów przed ostatecznym dokonaniem zakupu.

Art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej stanowi: „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

Analizując zebrane materiały w sprawie, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uwzględnił art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 r. Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. WE L 31 z 01.02.2002 r. ze zm.), zgodnie z którym wymierzana kara pieniężna powinna być proporcjonalna, odstrasżająca i skuteczna.

Zgodnie z dyspozycją art. 40a ust. 5c cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych tut. Inspektor wziął pod uwagę *stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu.*

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ocenił stopień szkodliwości czynu jako niski.

Stwierdzone uchybienia w oznakowaniu ww. skontrolowanych produktów oraz w ich prezentacji na stronach internetowych nie miały charakteru istotnych uchybień, a ich zaistnienie w niewielkim stopniu naruszało szeroko rozumiane interesy konsumentów. Oznakowanie tych wyrobów na opakowaniach oraz informacje podane na stronach internetowych pozwalały konsumentom na dokonanie właściwego wyboru z uwzględnieniem preferencji żywieniowych i zdrowotnych. Zdaniem organu ujawnione uchybienia w oznakowaniu i prezentacji na stronach internetowych stanowiły nieznaczne naruszenie wymagań określonych w przepisach prawa o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych.

Przy ocenie dotychczasowej działalności strony organ uwzględnił fakt, iż był to pierwszy przypadek naruszenia przez stronę postępowania przepisów prawa żywnościowego, co wynika

z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku, jak również to, że przedsiębiorca już w trakcie trwania kontroli niezwłocznie dokonał likwidacji stanu niezgodnego z prawem.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku mając na względzie okoliczności w sprawie stwierdził, że niski stopień szkodliwości czynu, niewielki zakres naruszenia, brak istotnych uchybień w dotychczasowej działalności strony, a także niezwłoczne podjęcie przez stronę działań naprawczych w toku kontroli stanowią wystarczające przesłanki przemawiające za odstąpieniem od wymierzenia kary pieniężnej.

Ponadto, organ stwierdził, że wymierzenie stronie kary pieniężnej nawet w minimalnej, ustawowej wysokości stałoby w kolizji z przepisem art. 17 ust. 2 cyt. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 i naruszałoby ustaloną w nim zasadę proporcjonalności.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w sentencji niniejszej decyzji.

POUCZENIE:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.

2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).

Otrzymują:

1. Pani Beata Sobol Firma Relax, 80-361 Gdańsk, ul. Startowa 30 a
2. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
I NIEŻYWNOSCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83
	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	