



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Gdańsk, dnia 2016.09.02

Sygn. akt: ŻN.8361.129.2016.JŻ.MK.

ALMA MARKET
SPÓŁKA AKCYJNA
ul. Pilotów nr 6
30-964 Kraków

2016-09-02
POLECENIA

DECYZJA Nr ŻN.D.77.2016.JŻ

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 678 ze zm.) art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U z 2016 r., poz. 23) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – leg. nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.17.2013.PH,

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

wymierza przedsiębiorcy: ALMA MARKET SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Krakowie ul. Pilotów nr 6, karę pieniężną w wysokości 1.627,00 (słownie: jeden tysiąc sześćset dwadzieścia siedem 00/100) złotych w związku z wprowadzeniem do obrotu ogółem 3 partii przetworów mięsnych o łącznej wartości 834,19 zł, w tym:

- I. 2 partii środków spożywczych - przetworów mięsnych wyłożonych i oferowanych do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych, o łącznej wartości 779,61 zł t. j.:

otrzymałam 1.09.2016

A) partii Salami z dzika á 200 g, w ilości 19 sztuk, o wartości 379,81 zł , z oznaczeniem wyprodukowano we Włoszech w: Salumeria di Monte San Savino, Viale S. Maria della Vertighe – M San Savino (Arezzo) ITALIA nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj.:

a) w art. 7 ust. 1 lit. a i ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektyw 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U UE L 304 z 22.11.2011, s. 18 ze zm.), art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 678) w związku z art. 16 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. bezpieczeństwa żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. We L 31 z 1.02.2002, s. 1-24; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 6, s. 463)

- z uwagi na oznakowanie produktu oraz prezentację w miejscu sprzedaży w zakresie uwidocznionej nazwy, która mogła wprowadzać konsumenta w błąd, co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego składu - w oznakowaniu na etykiecie opakowania jednostkowego podano nazwę "SALAMI Z DZIKA", podczas gdy na tej samej etykiecie w składzie surowcowym podano "mięso z dzika 51%"; „mięso wieprzowe włoskie”;

b) w art. 34 ust. 1 i załączniku XV rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. cytowanego powyżej

- z uwagi na niezgodny sposób podania w oznakowaniu na etykiecie informacji o wartości odżywczej – podano : wartość energetyczna , białko; tłuszcz w tym kwasy tłuszczowe nasycone; węglowodany w tym cukry, sól zamiast : wartość energetyczna , tłuszcz w tym kwasy tłuszczowe nasycone (...), węglowodany w tym cukry (...), białko, sól (...).

I B) partii Salami z wołowego á 200 g, w ilości 20 sztuk, o wartości 399,80 zł z oznaczeniem wyprodukowano we Włoszech w: Salumeria di Monte San Savino, Viale S. Maria della Vertighe – M San Savino (Arezzo) ITALIA nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj.:

a) w art. 7 ust. 1 lit. a i ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. cytowanego powyżej, art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 678) w związku z art. 16 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28

49

stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. bezpieczeństwa żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. We L 31 z 1.02.2002, s. 1-24; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 6, s. 463)

- z uwagi na oznakowanie produktu oraz prezentację w miejscu sprzedaży w zakresie uwidocznionej nazwy, która mogła wprowadzać konsumenta w błąd, co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego składu, w wyniku podania w oznakowaniu na etykiecie opakowania jednostkowego nazwy "SALAMI WOŁOWE", podczas gdy na tej samej etykiecie w składzie surowcowym podano "mięso wołowe rasy chianina 51%"; „mięso wieprzowe włoskie”;

b) w art. 34 ust. 1 i załączniku XV rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. cytowanego powyżej

- z uwagi na niezgodny sposób podania w oznakowaniu na etykiecie informacji o wartości odżywczej – podano : wartość energetyczna , białko; tłuszcz w tym kwasy tłuszczowe nasycone; węglowodany w tym cukry, sól zamiast : wartość energetyczna , tłuszcz w tym kwasy tłuszczowe nasycone (...), węglowodany w tym cukry (...), białko, sól (...).

II. partii 2,100 kg Kiełbasy białej o wartości 54,58 zł, oferowanej do sprzedaży luzem, pakowanej w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego, nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej t. j. w § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 29)

- z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub inny sposób, w miejscu dostępnym dla konsumenta, pełnej informacji dotyczącej wykazu zawartych składników, tj.: hydrolizowanego białka kukurydzianego, dekstrozy, regulatorów kwasowości: E331, E262; E326, przeciwutleniacza E301, substancji konserwującej E250, wykazanych przez producenta w oznakowaniu.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w sklepie Delikatesy ALMA Gdańsk – Oliwa, ul. Droszyńskiego 28A, należącym do strony postępowania

Uzasadnienie

W dniach od 18 lutego 2016 r. do 24 lutego 2016 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.47.2016.JO z dnia 17.02.2016 r. podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz

regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1—14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 s. 200 – 251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 678.) , art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r, poz. 148 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w Delikatesach ALMA Gdańsk – Oliwa, ul. Droszyńskiego 28A, należących do „ALMA MARKET” S.A z siedzibą w Krakowie.

Zakresem kontroli objęto m.in. zagadnienia dotyczące jakości i prawidłowości oznakowania mięsa i przetworów mięsnych .

W toku kontroli stwierdzono, że do obrotu wprowadzono łącznie do obrotu łącznie 3 partie przetworów mięsnych o łącznej wartości 834,19 zł, w tym:

I. 2 partie środków spożywczych - przetworów mięsnych wyłożonych i oferowanych do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych, o łącznej wartości 779,61 zł t. j.: partię Salami z dzika á 200 g, w ilości 19 sztuk, o wartości 379,81 zł oraz partię Salami z wołowego á 200 g, w ilości 20 sztuk, o wartości 399,80 zł nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj.:

- z uwagi na oznakowanie produktu oraz prezentację w miejscu sprzedaży w zakresie uwidocznionej nazwy, która mogła wprowadzać konsumenta w błąd, co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego składu oraz z uwagi na niezgodny sposób podania w oznakowaniu na etykiecie informacji o wartości odżywczej, co stanowi naruszenie

art. 7 ust. 1 lit. a i ust. 2 oraz art. art. 34 ust. 1 i Załącznika XV rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. cytowanego powyżej, art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r, o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 678) w związku z art. 16 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. cytowanego powyżej.

II. partii 2,100 kg Kiełbasy białej o wartości 54,58 zł, oferowanej do sprzedaży luzem, pakowanej w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego, nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj. w § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 29) z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub inny sposób, w miejscu dostępnym dla konsumenta, pełnej informacji dotyczącej wykazu składników, tj.: hydrolizowanego białka kukurydzianego, dekstrozy, regulatorów kwasowości: E331, E262; E326, przeciwutleniacza E301, substancji konserwującej E250, wykazanych przez producenta w oznakowaniu.

W dniu 13 kwietnia 2016r do przedsiębiorcy skierowano pismo – wystąpienie pokontrolne wnosząc o wyjaśnienie przyczyn nieprawidłowego oznakowania ww. wyrobów. Pismem z dnia 04 maja 2016 r. strona postępowania wyjaśniła, że produkty SALAMI z DZIKA oraz SALAMI WOŁOWE zostały opatrzone w nowe etykiety, wywieszki i banderole, tak aby nie dopuścić do ewentualnych niejasności co do właściwości danego środka spożywczego. Na wywieszce Kielbasy Białej z firmy Olewnik również wskazano pełną informację na temat składu tego produktu. Powyższe informacje zostały również zmienione w centralnym systemie Spółki. Według wyjaśnień strony nazwy produktów, które zdaniem tut. Inspektora mogły wprowadzać w błąd konsumentów co do właściwości danego środka spożywczego, zostały podane Spółce przez ich dostawców.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 669 ze zm.) w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno – spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej, określonej w przepisach o jakości handlowej.

Pismem z dnia 04.08.2016 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. artykułów spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych. Do chwili wydania niniejszej decyzji strona z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Pismem z dnia 04.08.2016 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów w 2015 r. z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej. Odpowiedź otrzymano w dniu 22.08.2016 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził, co następuje.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą,

zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004. I tak art. 8 ust. 5 ww. rozporządzenia stanowi: „podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione”. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W myśl art. 3 pkt. 8 cytowanego rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności - „wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”.

Zgodnie z art. 8 ust.1 cytowanego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178 z dnia 28 stycznia 2002 r. prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością

Stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 678), wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Pojęcie jakości handlowej zostało zdefiniowane w art. 3 pkt 5 cytowanej powyżej ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych, jako *cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji,*

opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Według zapisów zawartych w powyżej cytowanej ustawie o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych :

– art. 7 ust. 1 pkt. 1 „Oznakowanie artykułu rolno – spożywczego zawiera informacje istotne z punktu widzenia jakości handlowej artykułu rolno – spożywczego, w szczególności – nazwę , pod którą artykuł rolno spożywczy jest wprowadzany do obrotu;

- art. 7 ust. 1 pkt. 2 „Oznakowanie artykułu rolno – spożywczego zawiera informacje istotne z punktu widzenia jakości handlowej artykułu rolno – spożywczego, w szczególności – inne dane umożliwiające identyfikację artykułu rolno – spożywczego oraz odróżnienie go od innych artykułów rolno – spożywczych”.

Regulacje dotyczące oznakowania środków spożywczych oferowanych do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych określono w cytowanym rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r.. I tak w

– art. 7 ust. 1 „Informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności „:

lit. a) co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji; (...)

– art. 7 ust. 2 ”Informacje na temat żywności muszą być rzetelne, jasne i łatwe do zrozumienia dla konsumenta.”

– art. 30 ust. 1 „Obowiązkowa informacja o wartości odżywczej obejmuje następujące elementy:

- lit. a) wartość energetyczna; oraz
- lit. b) ilość tłuszczu, kwasów tłuszczowych nasyconych, węglowodanów, cukrów, białka oraz soli

W odpowiednich przypadkach można zmieścić – bezpośrednio w pobliżu informacji o wartości odżywczej – komunikat wskazującym że zawartość soli wynika wyłącznie z obecności naturalnie występującego sodu.

– art. 30 ust. 2 „Treść obowiązkowej informacji o wartości odżywczej, o której mowa w ust.1, może zostać uzupełniona informacja o ilości jednego lub większej liczby z następujących składników:

- lit. a) kwasy tłuszczowe jednonienasycone;
- lit. b) kwasy tłuszczowe wielonasycone;
- lit. c) alkohole węglowodorotlenowe;
- lit. d) skrobia;
- lit. e) błonnik;

lit. f) każdy z witamin lub każdy ze składników mineralnych wymienionych w załączniku XIII część A pkt 1 i obecnych w znaczącej ilości zgodnie z jej definicją w załączniku XIII część A pkt2.

– art. 34 ust. 1 „*dane szczegółowe, o których mowa w art. 30 ust. 1 i 2 są zawarte w tym samym polu widzenia. Prezentowane są łącznie w czytelnej formie oraz, w stosowanych przypadkach, w kolejności prezentacji określonej w załączniku XV.*”

Zgodnie z art. 16 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.) - „*Bez uszczerbku dla bardziej szczegółowych przepisów prawa żywnościowego, etykietowanie, reklama i prezentacja żywności lub pasz, z uwzględnieniem ich kształtu, wyglądu lub opakowania, używanych opakowań, sposobu ułożenia i miejsca wystawienia oraz informacji udostępnionych na ich temat w jakikolwiek sposób, nie może wprowadzać konsumentów w błąd*”

Regulacje dotyczące oznakowania środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania określono w § 19 cytowanego powyżej rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. *w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych* i tak według zapisu:

ust. 1 – „*W przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się m.in.:*

pkt 2 – *nazwę albo imię i nazwisko producenta;*

pkt 3 - „*wykaz składników – zgodnie z art.18-20 rozporządzenia nr 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia*”.

ust. 2 - „*Informacje, o których mowa w ust.1, podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu*”.

Zgodnie z art. 21 ust.1. ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r - „*Bez uszczerbku dla przepisów przyjętych na mocy art. 44 ust.2 dane szczegółowe o których mowa w art. 9 ust.1 lit. c spełniają następujące wymogi:*

lit. a) *są oznaczane w wykazie składników zgodnie z zasadami określonymi w art.18 ust.1 z dokładnym odniesieniem do nazwy substancji lub produktu wymienionego w załączniku II oraz*

lit b) nazwa substancji lub produktu wymienionego w załączniku II jest podkreślona za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego ją od reszty wykazu składników, np. za pomocą czcionki, stylu lub koloru tła.”

Art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 678 ze zm.) stanowi, że „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze nie odpowiadające jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.”

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie ww. artykułu wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej artykuły rolno – spożywcze, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04 sierpnia 2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07 maja 2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10). W niniejszej sprawie w sposób bezsporny zostało ustalone, że adresat decyzji wprowadził do obrotu zakwestionowane 3 partie przetworów mięsnych przetworów mięsnych o łącznej wartości 834,19 zł, w tym: 2 partie środków spożywczych - przetworów mięsnych wyłożonych i oferowanych do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych, o łącznej wartości 779,61 zł oraz 1 partię przetworu mięsnego o wartości 54,58 zł oferowaną do sprzedaży luzem, pakowaną w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego.

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzone w tego rodzaju sprawach, po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40 a ust. 5 ww. ustawy, nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 lipca 2010r, sygn. VI SA/ Wa 769/10). Maksymalna kara tj. pięciokrotna wartość korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie do obrotu ww. przetworów mięsnych, określona w art. 40 a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej, wynosi 4170,95 zł.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność i wielkość obrotów.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał co następuje:

W niniejszej sprawie strona postępowania popełniła czyn opisany w art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych tj. wprowadziła do obrotu artykuły spożywcze nieprawidłowo oznakowane, w tym 2 partie przetworów mięsnych wyłożonych i oferowanych do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych, których oznakowanie produktu oraz prezentacja w miejscu sprzedaży w zakresie uwidocznionej nazwy, która mogła wprowadzać konsumenta w błąd, co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego składu, w wyniku podania w oznakowaniu na etykiecie opakowania jednostkowego odpowiednio nazwy:

- „SALAMI Z DZIKA”, podczas gdy na tej samej etykiecie w składzie surowcowym podano „mięso z dzika 51%”; „mięso wieprzowe włoskie”;
- „SALAMI WOŁOWE”, podczas gdy na tej samej etykiecie w składzie surowcowym podano „mięso wołowe rasy chianina 51%”; „mięso wieprzowe włoskie”.

Ponadto stwierdzono, że informacje o wartości energetycznej w oznakowaniu tych przetworów zaprezentowano w niewłaściwej, niezgodnej kolejności.

W przypadku 1 partii przetworu mięsnego o wartości 54,58 zł oferowanego do sprzedaży luzem, pakowanego w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego, w miejscu dostępnym dla konsumenta, nie podano pełnej informacji dotyczącej wykazu zawartych składników, tj.: hydrolizowanego białka kukurydzianego, dekstrozy, regulatorów kwasowości: E331, E262; E326, przeciwutleniacza E301, substancji konserwującej E250, wykazanych przez producenta w oznakowaniu.

Nie ma przy tym znaczenia czy nieodpowiadające jakości handlowej produkty zostały wprowadzone do obrotu w wyniku celowego działania strony, czy też nie, gdyż to wyłącznie na stronie spoczywał obowiązek prawidłowego oznakowania oferowanych przez nią środków spożywczych. Należy też zaznaczyć, że wymierzana na podstawie tego przepisu kara jest środkiem sankcjonującym naruszenie prawa żywnościowego, a celem regulacji jest ogólnie pojęty interes konsumentów, w szczególności zapewnienie, że nabywane przez nich artykuły rolno – spożywcze są właściwej jakości handlowej. W przypadku środków spożywczych oferowanych luzem – w przeciwieństwie do żywności w opakowaniach – oznakowanie w miejscu sprzedaży stanowi jedyne źródło informacji dla nabywcy o rodzaju i właściwościach środka spożywczego – przetworów mięsnych, musi więc być prawidłowe i rzetelne.

Konsument podejmując decyzję o zakupie towaru kieruje się przede wszystkim podstawowymi informacjami wynikającymi z oznakowania, które odzwierciedlają charakter produktu

i umożliwiając odróżnienie go od podobnych środków spożywczych dostępnych na rynku. Wskutek braku należytej wiedzy o produkcie (tj. o jego prawidłowej nazwie i składzie) potencjalny konsument był narażony na nieświadome dokonanie niewłaściwego wyboru przy zakupie.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości powstały u przedsiębiorcy, który miał bezpośredni wpływ na sposób prezentacji oferowanych do sprzedaży przetworów mięsnych. Strona postępowania, której przeważającą działalnością jest sprzedaż detaliczna prowadzona w niewyspecjalizowanych sklepach z przewagą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych, ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa dotyczących znakowania żywności. Ponadto strona postępowania powinna wykazać się należyłą starannością dla zadośćuczynienia wymogom tych przepisów.

Podanie powyższych informacji o faktycznej nazwie wyrobu oraz o składzie należy do elementarnych obowiązków przedsiębiorców prowadzących ich sprzedaż, zapobieżenie więc stwierdzonym nieprawidłowościom leżało w mocy strony

Z materiałów zgromadzonych w tut. Inspektoracie wynika, że jest to pierwszy przypadek wprowadzenia przez stronę do obrotu na lokalny rynek artykułów spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa Alma Market Spółka Akcyjna z siedziba w Krakowie powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
nr 03 10101140006962231000000 NBP Gdańsk

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 **w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.** Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 613) od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 K p a stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych /Dz. U. z 2014 r., poz. 669/ w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa /tj. Dz. U. z 2015 r., poz. 613./.

Otrzymują:

1. Alma Market S.A.
Ul. Pilotów nr 6
30-964 KRAKÓW
2. a/a
3. Wydział BA w/m



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	