



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Gdańsk, dnia 2016.07.28

Sygn. akt: ŻN.8361.47.2016.JŻ.JB.

POLECONY

2016 -07- 28

**POLSKA SIEĆ HANDLOWA
„NASZ SKLEP” S.A.
Al. Jana Pawła II 80 lok 5
00-175 Warszawa**

DECYZJA Nr ŻN.D.64.2016.JŻ

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 678 ze zm.) art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U z 2016 r., poz. 23) oraz § 6 punkt. 1 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie *Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych* – leg. nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.17.2013.PH,

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

wymierza Polskiej Sieci Handlowej „Nasz Sklep” Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie ul. Jana Pawła II 80 lok. Nr 5 karę pieniężną w wysokości 500,00zł (słownie pięćset 00/100 złotych) w związku z wprowadzeniem do obrotu łącznie 4 partii przetworów mięsnych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania, pakowanych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego, o łącznej wartości 63,66 zł, w tym:

str. 1/10

otrzymałam 28.07.2016

I. 4 partii przetworów mięsnych o łącznej wartości 63,66 zł nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej określonych w § 19 ust. 1 pkt. 2 i 3 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz.29) w związku z art. 44 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 200/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str. 18 ze zm.) (dalej rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r.) tj.:

- a) kielbasy białej surowej w ilości 0,864 kg o wartości 14,68 zł;
- b) Metki WIANKI w ilości 1,086 kg, o wartości 20,62 zł;
- c) kielbasy parówkowej z cielęciną w ilości 0,348 kg, o wartości 6,26 zł;

- z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży ww. środków spożywczych na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom wykazu składników zgodnie z art. 18 – 20 cyt. wyżej rozporządzenia nr 1169/2011 z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia tj. z uwzględnieniem substancji lub produktów powodujących alergie lub reakcje nietolerancji (w przypadku: *kielbasy białej surowej – błonnik; metki Wianki – seler ; kielbasy parówkowej z cielęciną – białko sojowe, błonnik pszenny i gorczyca*)

- d) Kielbasy wieprzowej z cielęciną w ilości 1,164 kg, o wartości 22,10 zł

- z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży ww. środka spożywczego na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom: nazwy lub imienia i nazwiska producenta oraz wykazu składników zgodnie z art. 18 – 20 cyt. wyżej rozporządzenia nr 1169/2011 z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia tj. z uwzględnieniem substancji lub produktów powodujących alergie lub reakcje nietolerancji (*białko sojowe, białka mleka*).

II. kielbasy parówkowej z cielęciną w ilości 0,348 kg, o wartości 6,26 zł nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj. w art. 3 pkt 5 cytowanej powyżej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z naruszeniem wymagań określonych w art. 16 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego,

powołujące Europejski Urząd ds. bezpieczeństwa żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. We L 31 z 1.02.2002, s. 1-24; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 6, s. 463) (dalej rozporządzenie (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r.)

- z uwagi na nieprawidłową w miejscu sprzedaży prezentację ww. środka spożywczego w zakresie nazwy producenta - na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego podano „SOKOŁÓW” zamiast „Zakłady Mięsne VIANDO” - co mogło wprowadzić konsumenta w błąd.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w sklepie GDAŃSK przy ul. Wyzwolenia 28, 80-537 Gdańsk, należącym do strony postępowania.

Uzasadnienie

W dniach od 19 stycznia 2016 r. do 22 stycznia 2016 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.47.2016.JO z dnia 15.01.2016 r. podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1—14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 s. 200 – 251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 678.) , art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r, poz. 148 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w sklepie GDAŃSK przy ul. Wyzwolenia 28, 80-537 Gdańsk, należącym do strony postępowania.

Zakresem kontroli objęto m.in. zagadnienia dotyczące jakości i prawidłowości oznakowania mięsa i przetworów mięsnych .

W toku kontroli stwierdzono, że do obrotu wprowadzono łącznie 4 partie przetworów mięsnych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania, pakowanych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego, o łącznej wartości 63,66 zł, wymienionych w punkcie I sentencji decyzji, nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj. w § 19 ust. 1 pkt. 2 i 3 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz.29) w związku z art. 44 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r.

cytowanego powyżej, z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży tych środków spożywczych na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom: nazwy lub imienia i nazwiska producenta oraz wykazu składników zgodnie z art. 18 – 20 cyt. wyżej rozporządzenia nr 1169/2011 z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia tj. z uwzględnieniem substancji lub produktów powodujących alergie lub reakcje nietolerancji.

Ponadto stwierdzono, że do obrotu wprowadzono 1 partię przetworu mięsnego oferowanego do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania, pakowanego w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego, o łącznej wartości 6,26 zł, wymienioną w punkcie II sentencji decyzji, nieodpowiadającą jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj. w art. 16 cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. z uwagi na prezentację w miejscu sprzedaży ww. artykułów rolno – spożywczych, która wprowadzała konsumenta w błąd.

W dniu 05 lutego 2016 r. do Spółki skierowano pismo o wyjaśnienie przyczyn nieprawidłowego oznakowania ww. wyrobów. Odbiór ww. pisma, według potwierdzenia odbioru, w dniu 08 lutego 2016 r. pokwitowała Pani Iwona (nazwisko nieczytelne) - Kierownik Biura Zarządu. Do chwili wydania niniejszej decyzji strona nie udzieliła odpowiedzi w sprawie pomimo wystosowania pisma ponagląjącego.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 669 ze zm.) w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno – spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej, określonej w przepisach o jakości handlowej.

Pismem z dnia 28.06.2016 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. artykułów spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych. Do chwili wydania niniejszej decyzji strona z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Pismem z dnia 30.06.2016 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów w 2015 r. z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej. Pismo odebrała w dniu 01.07.2016r Pani Małgorzata Ożóg Z-ca Kierownika Biura Zarządu. Do dnia wydania decyzji

przedsiębiorca nie przedłożył wymaganych informacji dot. wysokości osiągniętych obrotów i przychodu za 2015 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził, co następuje.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 cytowanego powyżej rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. I tak ust. 5 stanowi: „*podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione*”. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W myśl art. 3 pkt. 8 cytowanego rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. - „*wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania*”.

Zgodnie z art. 8 ust.1 cytowanego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178 z dnia 28 stycznia 2002 r. prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością

Stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 678), wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały

określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Pojęcie jakości handlowej zostało zdefiniowane w art. 3 pkt 5 cytowanej powyżej ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych, jako *cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.*

Według zapisów zawartych w powyżej cytowanej ustawie *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* :

– art. 7 ust. 1 pkt. 1 „*Oznakowanie artykułu rolno – spożywczego zawiera informacje istotne z punktu widzenia jakości handlowej artykułu rolno – spożywczego, w szczególności – nazwę , pod którą artykuł rolno spożywczy jest wprowadzany do obrotu;*

- art. 7 ust. 1 pkt. 2 „*Oznakowanie artykułu rolno – spożywczego zawiera informacje istotne z punktu widzenia jakości handlowej artykułu rolno – spożywczego, w szczególności – inne dane umożliwiające identyfikację artykułu rolno – spożywczego oraz odróżnienie go od innych artykułów rolno – spożywczych*”.

Wymagania jakości handlowej dotyczące informacji na temat żywności oferowanej do sprzedaży bez opakowania zostały określone w art. 44 ust. 1 lit. a ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. Przepis ten stanowi, że w przypadku oferowania środków spożywczych do sprzedaży konsumentom finalnym lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezpośredniej sprzedaży, przekazanie danych szczegółowych określonych w art. 9 ust. 1 lit. c (tj. informacji o substancjach lub produktach powodujących alergię lub reakcje nietolerancji, wymienionych w załączniku II) jest obowiązkowe.

W art. 9 ust. 1 lit. c ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r podano:

„Zgodnie z art. 10-35 i z zastrzeżeniem określonych w niniejszym rozdziale wyjątków obowiązkowe jest podanie następujących danych szczegółowych: wszelkie składniki lub substancje pomocnicze (... ..) powodujące alergię lub reakcję nietolerancji, użyte przy wytworzeniu lub przygotowywaniu żywności i nadal obecne w gotowym produkcie , nawet jeżeli ich forma uległa zmianie.”

Zgodnie z art. 21 ust.1. ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r - „ *Bez uszczerbku dla przepisów przyjętych na mocy art. 44 ust.2 dane szczegółowe o których mowa w art. 9 ust.1 lit. c spełniają następujące wymogi :*
lit. a) *są oznaczane w wykazie składników zgodnie z zasadami określonymi w art.18 ust.1 z dokładnym odniesieniem do nazwy substancji lub produktu wymienionego w załączniku II oraz*
lit b) *nazwa substancji lub produktu wymienionego w załączniku II jest podkreślona za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego ją od reszty wykazu składników , np. za pomocą czcionki, stylu lub koloru tła.*”

Regulacje dotyczące oznakowania środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania określono w § 19 cytowanego powyżej rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. *w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych* i tak według zapisu:

ust. 1 – *„W przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się m.in.:*

pkt 2 – *nazwę albo imię i nazwisko producenta;*

pkt 3 - *„wykaz składników – zgodnie z art.18-20 rozporządzenia nr 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia”.*

ust. 2 - *„Informacje, o których mowa w ust.1, podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu”.*

Art. 40a ust. 1 pkt. pkt. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 678 ze zm.) stanowi, że *„Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze nie odpowiadające jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.”.*

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie ww. artykułu wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej artykuły rolno – spożywcze, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04 sierpnia 2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter

obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07 maja 2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zgodnie z art. 40 a ust. 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno – spożywczych i wartość kontrolowanych artykułów rolno - spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał co następuje:

W niniejszej sprawie strona postępowania popełniła czyn opisany w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych tj. wprowadziła do obrotu artykuły spożywcze nieprawidłowo oznakowane 4 partie przetworów mięsnych dla których nie podano w miejscu sprzedaży tych środków spożywczych na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom wymaganych informacji tj.: nazwy lub imienia i nazwiska producenta (*kielbasa wieprzowa z cielęcina*) oraz wykazu składników z uwzględnieniem składników alergicznych (*kielbasa biała surowa; kielbasa wieprzowa z cielęcina; metka Wianki; kielbasa parówkowa z cielęcina*). Ponadto w przypadku 1 partii przetworu mięsnego spośród ocenianych ww. partii (*kielbasa parówkowa z cielęcina*) stwierdzono nieprawidłową w miejscu sprzedaży prezentację ww. środka spożywczego w zakresie nazwy producenta - na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego podano „SOKOŁÓW” zamiast „Zakłady Mięsne VIANDO”- co mogło wprowadzić konsumenta w błąd, w szczególności co do jego tożsamości.

Nie ma przy tym znaczenia czy nieodpowiadające jakości handlowej produkty zostały wprowadzone do obrotu w wyniku celowego działania strony, czy też nie, gdyż to wyłącznie na stronie spoczywał obowiązek prawidłowego oznakowania oferowanych przez nią środków spożywczych. Należy też zaznaczyć, że wymierzana na podstawie tego przepisu kara jest środkiem sankcjonującym naruszenie prawa żywnościowego, a celem regulacji jest ogólnie pojęty interes konsumentów, w szczególności zapewnienie, że nabywane przez nich artykuły rolno – spożywcze są właściwej jakości handlowej. W przypadku środków spożywczych oferowanych bez opakowania

– w przeciwieństwie do żywności w opakowaniach – oznakowanie w miejscu sprzedaży stanowi jedyne źródło informacji dla nabywcy o rodzaju i właściwościach środka spożywczego – przetworów mięsnych, musi więc być prawidłowe i rzetelne.

Konsument podejmując decyzję o zakupie towaru kieruje się przede wszystkim podstawowymi informacjami wynikającymi z oznakowania, które odzwierciedlają charakter produktu i umożliwiają odróżnienie go od podobnych środków spożywczych dostępnych na rynku. Wskutek braku należytej wiedzy o produkcie (tj. o jego producencie i składzie) potencjalny konsument był narażony na nieświadome dokonanie niewłaściwego wyboru przy zakupie.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości powstały u przedsiębiorcy, który miał bezpośredni wpływ na sposób prezentacji oferowanych do sprzedaży przetworów mięsnych. Strona postępowania, której przeważającą działalnością jest sprzedaż detaliczna prowadzona w niewyspecjalizowanych sklepach z przewagą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych, ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa dotyczących znakowania żywności. Ponadto strona postępowania powinna wykazać się należyłą starannością dla zadośćuczynienia wymogom tych przepisów.

Podanie powyższych informacji o faktycznej nazwie producenta wyrobu oraz o składzie należy do elementarnych obowiązków przedsiębiorców prowadzących ich sprzedaż, zapobieżenie więc stwierdzonym nieprawidłowościom leżało w mocy strony.

Należy nadmienić, że wymóg podawania przy towarach oferowanych do sprzedaży luzem wykazu składników z uwzględnieniem informacji o obecności substancji powodujących alergie lub reakcje nietolerancji to jeden z trzech wymogów w zakresie oznakowania tego rodzaju towarów i tym samym najważniejszy element jakości handlowej.

Łączna wartość zakwestionowanych artykułów rolno spożywczych stanowiła jedynie 63,66zł.

Z materiałów zgromadzonych w tut. Inspektoracie wynika, że jest to pierwszy przypadek wprowadzenia przez stronę do obrotu na lokalny rynek artykułów spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa Polska Sieć Handlowa „Nasz Sklep” Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 613) od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 K p a, stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -9 50 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych /Dz. U. z 2014 r., poz. 669 ze zm./ w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* /tj. Dz. U. z 2015 r., poz. 613./

Otrzymują:

1. POLSKA SIEĆ HANDLOWA
„NASZ SKLEP” S.A.
ul. Ciepłownicza 8
35-322 Rzeszów
2. a/a
3. Wydział BA wm

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOSCIOWYCH I NIEŻYWNOSCIOWYCH



Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	