



de

Gdańsk, 2016.07.08

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Sygn. akt: ŻN.8361.153.2016.ZS.AB

**TESCO /POLSKA/ Sp. z o.o.
ul. Kapelanka 56
30-347 Kraków**

016-07-08
POLECENIA

DECYZJA Nr ŻN.D.50.2016.AB.

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2015r., poz. 678 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 23) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.110.17.2013.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza Spółce z o.o. TESCO /POLSKA/ ul. Kapelanka 56, 30-347 Kraków karę pieniężną w wysokości 500,00 (słownie : pięćset 00/100) złotych w związku z wprowadzeniem do obrotu 1 partii środka spożywczego o wartości 208,81zł, tj. Złotej wiśni w likierze, czekoladki z wiśnią alkoholizowaną (8,5%) w likierze (35,5%) á 190g, z partii 19 sztuk w cenie 10,99 zł/szt. o wartości 208,81 zł, najlepiej spożyć przed końcem 08.2016, L 1600751101, producent: Colian Sp. z o.o., ul. Zdrojowa 1, 62-860 Opatówek, nieodpowiadającego jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu z uwagi na niższą zawartość napoju spirytusowego w wyrobie gotowym - laboratoryjnie stwierdzono 4,8% a zgodnie z deklaracją producenta zawartą w jego oznakowaniu zawartość spirytusu wynosi 5,5%.

Otrzymałam

8.07.2016 maj

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w hipermarkecie w Gdyni przy ul. Nowowiczlińskiej 35, należącym do strony postępowania i przeprowadzonych badań laboratoryjnych.

UZASADNIENIE

W dniach 04-10.03.2016r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.153.2016.AB z dnia 03.03.2016r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30 kwietnia 2004 r., str. 1-14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 tom 45 s. 200-251) art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 678 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 148 ze zm.) - przeprowadzili kontrolę w TESCO hipermarket w Gdyni przy ul. Nowowiczlińskiej 35, należącym do TESCO /POLSKA/ Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.

W toku kontroli pobrano do badań w Laboratorium Kontrolno-Analitycznym UOKiK w Warszawie próbkę wyrobu cukierniczego - Złota wiśnia w likierze, czekoladki z wiśnią alkoholizowaną (8,5%) w likierze (35,5%) á 190g, z partii 19 sztuk w cenie 10,99 zł/szt. o wartości 208,81 zł, najlepiej spożyć przed końcem 08.2016, L 1600751101, producent: Colian Sp. z o.o., ul. Zdrojowa 1, 62-860 Opatówek.

Analiza laboratoryjna przeprowadzona przez Laboratorium Kontrolno-Analityczne UOKiK w Warszawie w badanej próbce wykazała niższą zawartość napoju spirytusowego w wyrobie gotowym w stosunku do deklaracji producenta zamieszczonej na opakowaniu jednostkowym.

Wynik badania: 4,8%; deklaracja: 5,5%.

Z tej samej partii i w tych samych ilościach pobrano i zabezpieczono próbkę kontrolną ww. wyrobu.

O wynikach badań próbki podstawowej powiadomiono kontrolowanego przedsiębiorcę TESCO /POLSKA/ Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie pismem z dnia 04.04.2016 r., przekazując Sprawozdanie z badań nr 101/2016 z dnia 21.03.2016r.

Strona postępowania zrezygnowała z badania próbki kontrolnej przesyłając stanowisko producenta – Colian Sp. z o.o. z siedzibą w Opatówku – w przedmiotowej sprawie. Producent ww. produktu

wyjaśnił, że niższa od zadeklarowanej na etykiecie analizowanego wyrobu zawartość alkoholu wynika z naturalnego procesu odparowania zachodzącego w okresie przechowywania.

Pismem z dnia 09.06.2016r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. środków spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 09.06.2016r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów w 2015 r. Odpowiedź otrzymano w dniu 17.06.2016r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

W świetle art. 8 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1169/2011, podmiotem działającym na rynku spożywczym odpowiedzialnym za informację na temat żywności jest podmiot, pod którego nazwą lub firmą jest wprowadzany na rynek dany środek spożywczy lub – jeżeli ten podmiot nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej – importer danego środka na rynek Unii Europejskiej. Jak wynika z ust. 2 tego artykułu, podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Zgodnie z ust. 5 tego artykułu – „bez uszczerbku dla ust. 2 – 4, podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione”.

Stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej, wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach

o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta. Pojęcie jakości handlowej zostało zdefiniowane w art. 3 pkt 5 tej ustawy, jako cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Pojęcie obrotu zostało wyjaśnione w art. 3 pkt 4 ustawy o jakości handlowej, jako czynności w rozumieniu art. 3 pkt 8 rozporządzenia (WE) nr 178/2002, w którym wprowadzenie na rynek, zgodnie z zawartą w tym przepisie definicją, oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania. W rozumieniu tych przepisów, strona wskazany w decyzji produkt posiadała w celu sprzedaży, a więc wprowadziła do obrotu.

Każdy, kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.

Ustalając wysokość kary pieniężnej, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, na podstawie art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej, uwzględnił: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 01.02.2002r., s. 1 ze zm.) kary za naruszenie prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ocenił że zaniżona zawartość napoju spirytusowego w wyrobie gotowym była nieznaczna – wynosiła 0,7%. Niemniej wprowadzane do obrotu produkty powinny spełniać wymagania deklarowane przez producenta w oznakowaniu.

Strona postępowania jako doświadczony przedsiębiorca prowadzący sprzedaż detaliczną ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa związanych z wykonywaną działalnością gospodarczą i wykazywać należyłą staranność dla zadośćuczynienia wymogom tych przepisów.

Zapobieżenie nieprawidłowościom dotyczącym zakwestionowanego produktu leżało w mocy strony. Od przedsiębiorcy należy zatem wymagać stosownej wiedzy i doświadczenia w zakresie obrotu takimi artykułami spożywczymi, a także podejmowania odpowiednich środków uniemożliwiających przedostawanie się do bezpośredniej sprzedaży dla konsumentów artykułów rolno-spożywczych niewłaściwej jakości.

Niespełnienie deklarowanych w oznakowaniu wymagań w zakresie jakości handlowej narusza interesy konsumentów, który wskutek braku należytej wiedzy został narażony na nieświadome dokonanie niewłaściwego wyboru przy zakupie tego artykułu. Należy zwrócić uwagę, iż konsument podejmując decyzję o zakupie towaru kieruje się przede wszystkim informacjami (składem produktu) zawartymi na jego opakowaniu jednostkowym. Informacje te w związku z powyższym powinny być rzetelne i w pełni odzwierciedlać jego rzeczywiste właściwości, ponieważ wpływają one na odróżnienie produktu od podobnych środków spożywczych dostępnych na rynku.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że strona po raz pierwszy naruszyła przepisy prawa żywnościowego w tym zakresie.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa strona postępowania tj. TESCO /POLSKA/ Sp. z o.o., z siedzibą w Krakowie powinna wpłacić na **rachunek bankowy:**

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 613), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

POUCZENIE

- 1) Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni

od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.

- 2) Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).
- 3) Zgodnie z art. 40a ust. 8 Ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 678 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III Ustawy z dnia 29.08.1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 613).

Otrzymują:

1. TESCO /POLSKA/ Sp. z o.o., ul. Kapelanka 56, 30-347 Kraków
2. Wydział BA w/m
3. a/a



POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
SZEFKA WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ROLNO-SPOŻYWCZYCH I NIEŻYWNOSCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	